

Vysvětlení zadávacích podmínek III

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
Sídlo:	Boženy Němcové 231, 530 02 Pardubice
Zastoupený:	Ing. Miroslavem Kučerou, ředitelem KPÚ pro Pardubický kraj
IČO:	01312774
DIČ:	CZ01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Stolany a Čejkovice u Mladoňovic
Sp. značka / č.j.:	SP6596/2020-544101 / SPU 428326/2020/Ve
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů uchazeče:

Plné znění dotazů:

- 1) Bod 2.3. SOD :
V dosavadních smlouvách bylo znění jednoznačnější- „Sankce za nesplnění termínu stanovené smlouvou prokazatelně zaviněná zhotovitelem činí.....“
V této smlouvě se přenáší na zpracovatele zodpovědnost za prodlení třetích osob, jejichž kapacitu a rychlost zpracovatel nemůže ovlivnit.
Není vhodnější a výstižnější znění v dosavadních smlouvách?
- 2) Bod 5.17. SOD :
Tomuto bodu nerozumím. Tímto bodem jsou zvýhodněny firmy, které mají sídlo v místě , kde se požadované školy nachází, ale ani to nezaručuje úspěšnost získání studenta.
Existuje jmenný seznam studentů, kteří mají zájem o praxi v tomto oboru? Existuje-li, musí student nastoupit do firmy , která ho osloví?
Je praxe pro studenty povinná?, bezplatná nebo je představa, že se o studenty bude soutěžit a tím se zvýší zájem o obor?
- 3) Bod 6.3.1.i.c SOD :
Dojde ze strany zadavatele ke sladění v tomto bodě mezi SOD a položkovým výkazem činností?
- 4) Bod 7.3 SOD :
Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických výstupů všech etap pozemkových úprav?
- 5) Bod 10.4,10.5 SOD :
Poslední věta v bodě 10.4 je lehce zavádějící. Neměla by být v bodě 10.5?
Rozumím správně bodu 10.5, že smluvní pokuty se udělí, vyskytnou-li se chyby po 1.opravě?
- 6) Bod 11.9 SOD :
Co vede objednatele k tomu, aby se autoři a spoluautoři vzdali autorství vyhotovení díla?
- 7) Bod 14.3 SOD :
Co je míněno hrozící újmou? Mohou nastat újmy , o kterých se dozví úřad, ale zpracovatelé nejsou známa. Ručí firma za újmu, o které si úřad myslí, že o ní firma ví?

- 8) Bod 14.3 SOD :
Dle SOD nejsou dopady COVID 19 nepředvídatelné. Krizová opatření, předpis, správní akty či jiné zásahy veřejné moci ČR značně ovlivňuje 3.strany, což může zapříčinit opožděné odevzdání části díla.
Opatření může dopadnout i na firmy. Stále není známo, jaký vývoj nastane.
SPÚ zná prognózu vývoje viru?
- 9) Bod 14.3 SOD :
Z výše uvedeného je zjevné, že nejsou všechny body ve SOD srozumitelné. Dojde k nápravě?
- 10) Zadávací dokumentace:
Naše firma figuruje v bodě 2) INFORMACE O KONANÉ PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE.
Nejsem si vědom, že by dokumentace ve zde zveřejněné podobě nám byla předložena k vyjádření.

Odpověď na dotazy:

- 1) Bod 2.3. SOD:
V článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodloužení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Obecně pak Zhotovitel dílo provádí na své náklady a nebezpečí dle článku 5.4 Smlouvy o dílo. Prodloužení třetích stran nezakládá právo Zhotovitele požadovat náhradu újmy od Objednatele, Objednatel je beneficentem plnění Smlouvy o dílo a prodloužení třetích osob v konečném důsledku způsobuje újmu zejména Objednateli. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážení vybíral své smluvní partnery.
Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15.3 Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující.

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.
- 2) Bod 5.17.:
V dotaze k tomuto bodu došlo zřejmě k omylu. Bod 5.17. návrhu smlouvy o dílo k veřejné zakázce Komplexní pozemkové úpravy Stolany a Čejkovice u Mladoňovic neřeší odbornou studijní praxi. Zajištění studenta, který by se podílel na provádění díla není v této smlouvě požadováno.
- 3) Bod 6.3.1.i.c SOD:
Tazatel neuvádí, v čem konkrétně spatřuje nesoulad SOD a položkového výkazu činností. Bod 6.3.1.i.c obsahuje v obou částech SOD požadavek na zpracování Dokumentace technického řešení PSZ k vodohospodářským stavbám typu nádrží a poldr včetně zhotovení podélných a příčných řezů staveb a měrnou jednotkou jsou shodně kusy.
- 4) Bod 7.3 SOD:
V SOD je stanoveno: „*Grafické výstupy které budou sloužit k obnově katastrálního operátu na základě výsledků pozemkových úprav budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ*“. Katastrální úřad tedy nebude stanovovat měřítko všech etap grafických příloh.
- 5) Bod 10.4,10.5 SOD:
Poslední věta bodu 10.4. „*Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla Objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 10.*“ pouze upravuje postup po odstranění vad, kdy je nutné dílo nebo jeho část opětovně předat k akceptačnímu řízení. Proto se domníváme, že je správně zařazena do bodu 10.4.

Bod 10.5. řeší situaci, pokud dílo či jeho část bude předáno k dalšímu akceptačnímu řízení a stále obsahuje vady. V tomto případě bude uplatněna smluvní pokuta, tak jak je uvedeno v bodě 16.1 (a) SOD., pokud zhotovitel porušil povinnost dodat dílo anebo jeho jednotlivé části v termínech uvedených v SOD, zejména v Položkovém výkazu. Tazatel rozumí bodu 10.5 správně.

6) Bod 11.9 SOD:

Omezením dle článku 11.9 Smlouvy o dílo není dotčeno autorství autora k dílu (ve smyslu autorského zákona), ani se autor nevzdává svého autorství, pouze se Zhotovitel zavazuje, že nebude požadovat výkon některých práv (resp. zavazuje se, že upustí od výkonu práv v daném rozsahu) ve vztahu k užívání Díla Objednatelem, což by mohlo Objednateli v praxi působit komplikace při užívání samotného Díla. Osobnostní práva autora jsou zachována.

7) Bod 14.3 SOD:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že povinnost informovat objednatele o hrozící či vzniklé újmě se vztahuje pouze k újmě související s plněním Smlouvy o dílo, nikoliv tedy k veškeré újmě. Jedná se o újmu, o které zhotovitel ví. Zhotovitel tak není povinen hrozící újmu aktivně vyhledávat, nicméně pokud se o ní dozví, je povinen na ni upozornit objednatele.

Jedná se o doplňkovou povinnost zhotovitele a objednatel neočekává žádné zvláštní nebo dodatečné náklady na straně zhotovitele.

Účelem tohoto ustanovení je zakotvit povinnost zhotovitele o hrozící újmě objednatel informovat.

Hrozící újma je potenciální újma Objednatele spojená s plněním Smlouvy o dílo, o které Zhotovitel ví, případně by jako odborník v oboru o ní měl vědět. Na takovou hrozící újmu má povinnost Objednatele upozornit. Teoreticky může nastat situace, že újmu zjistí Objednatel a Zhotovitel nikoliv. Účelem článku 14.3 je zakotvení povinnosti informovat Objednatele o hrozící a vzniklé újmě, aby ji bylo možné předejít anebo ji zmírnit. To, zdali si Objednatel myslí, že o předmětné hrozící újmě Zhotovitel, je zcela irelevantní, podstatné je, jestli o újmě ví anebo měl objektivně vědět Zhotovitel a v takovém případě má povinnost o ni informovat Objednatele.

8) Bod 14.3 SOD:

Vzhledem k obsahu dotazu tazatel zřejmě směřoval k bodu 15.5. SOD.

Vzhledem k tomu, že Česká republika již jedno „kolo“ opatření spojených s COVID-19 zažila na začátku roku a během roku bylo jasné, že je vysoká pravděpodobnost, že se opatření a omezení budou opakovat (což se ostatně i stalo), tak dnes už není možné tvrdit, že taková opatření nelze předvídat.

Ustanovení 15.5. SOD zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19. Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

9) Bod 14.3 SOD:

Bod 14.3. je vysvětlen v rámci dotazu č. 7.

10) Zadávací dokumentace bod 2:

Vaše společnost byla zařazena mezi oslovené dodavatele k předběžné tržní konzultaci ke stanovení zadávacích podmínek veřejných zakázek na zpracování návrhu pozemkových úprav. Předběžná tržní konzultace proběhla a zadavatel využil informace z této konzultace při zpracování zadávací dokumentace. Zadavatel má povinnost uvést v zadávací dokumentaci podstatné informace o předběžné tržní konzultaci a identifikovat osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely. Naopak z výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci nevyplynula pro zadavatele povinnost konzultovat s účastníky výslednou vzorovou zadávací dokumentací, ani žádat účastníky o souhlas s výslednou dokumentací. V čl. 2 zadávací dokumentace není nikde uvedeno, že jmenovaní účastníci předběžné tržní konzultace jsou autory zadávací

dokumentace nebo že tuto zadávací dokumentaci schvalovali. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

V Pardubicích dne 27.11.2020

.....
Ing. Miroslav Kučera
ředitel KPÚ pro Pardubický kraj