

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Romanem Brnčalem, LL.M., ředitelem krajského pozemkového úřadu
Kontaktní osoba:	Ing. Bc. Zdeněk Bořil, DiS., tel.: 727 957 264, e-mail: z.boril@spucr.cz
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Malá Morava
Sp. značka / č.j.:	SP10092/2020-521101 / SPU 431868/2020/121/Bo
Druh zadávacího řízení:	dle § 53 zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě písemné žádosti dodavatele poskytuje v souladu s § 98 zákona, následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Přesné znění žádosti dodavatele:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

1)

K bodu 2.3. smlouvy o dílo:

Komplexní pozemkové úpravy jsou zpracovávány za účasti třetích osob, jež mají podstatný vliv na průběh a plnění termínů celého díla. Jsou to vlastníci pozemků, další účastníci řízení a dotčené orgány a organizace státní správy včetně správců sítí. Úzká spolupráce je rovněž s katastrálním úřadem – rovněž třetí strana, na jejichž kapacity ani rychlost nemá zhotovitel žádný vliv.

Jak bude objednatel přistupovat k prodlení způsobeným třetími stranami?

Nebylo by vhodnější zachovat formulaci doposud ve smlouvách o dílo používanou a to že: „Sankce za nesplnění termínu stanoveného smlouvou nebo jednotlivé dílčí části díla ve sjednaném termínu **prokazatelně zaviněné zhotovitelem** činí“

2)

K bodu 5.6. smlouvy o dílo:

Dnes lze velmi těžko předpokládat, k jakým změnám předpisů v budoucnu dojde a jaký vliv toto bude mít na náklady na zhotovení díla. Některé předpisy dokonce může zadavatel svévolně měnit sám.

V případě, že dojde k zvýšení nákladů na dílo vyššími požadavky vlivem změny právních a jiných předpisů bude toto ze strany objednatele kompenzováno navýšením ceny díla?

3)

K bodu 6.2.2.e. smlouvy o dílo:

Kdo provede zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty?

Zjišťování hranic provede pozemkový úřad sám a zhotovitel následně, dle smlouvy o dílo, pouze zaměří vyšetřený stav?

Obsah bodu V. přílohy č. 1 k Vyhlášce není úplně stavěn na tuto etapu.

Domníváme se, že trvalá stabilizace (označení), vyžadovaná smlouvou o dílo v etapě 6.2.2.e), je v kolizi s katastrální vyhláškou. Dle zkušeností je praktická a jediná správná stabilizace dočasná – jedná se o budoucí stav katastrální mapy, u nějž ještě vlivem naplnění zákonných kritérií a pojednání může dojít ke změnám, nebo vlivem nedokončení PÚ nemusí nikdy vejít v platnost.

4)

K bodu 6.2.3. smlouvy o dílo:

Jak dlouho bude trvat katastrálnímu úřadu vydání kladného stanoviska?

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Jsou známy i případy, kdy obvody přebírá katastrální úřad mnoho měsíců, někdy i v řádu let! Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla? (samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

5)

K bodu 6.4. smlouvy o dílo:

Ve smlouvě o dílo a položkovém výkazu se zdá být rozpor v termínech na zpracování DKM.

Kolik času si má vyhradit zpracovatel na dobu od odevzdání DKM ke kontrole katastrálnímu úřadu do vydání kladného stanoviska?

Tuto informaci potřebujeme vědět přesně i v případě opatření „covid“ – bod 15.5. smlouvy o dílo, abychom správně ocenili a zodpovědně připravili tuto položku.

Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“.

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla? (samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

(dokonce se ze znění odstavce 6.4.4. a zmiňovaných tří měsíců – totožných s položkovým výkazem - zdá, že původní záměr Objednatele takový mohl být, avšak odstavec 6.4.6. toto popírá)

6)

K bodu 7.2.i smlouvy o dílo:

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

7)

K bodu 7.3. smlouvy o dílo:

Měřítko veškerých grafických výstupů všech etap pozemkových úprav zřejmě nebude stanovovat katastrální úřad, nebo snad ano?

8)

K bodu 10. smlouvy o dílo:

Struktura bodu 10.4. a 10.5. může být zavádějící.

Bude smluvní pokuta udělena i v případě prvního vrácení díla k opravě nebo dopracování?

Nepatří poslední věta odstavce 10.4. spíše do odstavce 10.5., kde se teprve mluví o opakovaném nepřevzetí díla a udělení smluvní pokuty?

9)

K bodu 11. smlouvy o dílo:

Co vede objednatele k tomu, aby Objednatel uváděl dílo na veřejnost pod svým jménem?

11.9. - Co vede objednatele k tomu, aby tlačil zhotovitele k tomu, aby prohlásil a zavázal se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor?

Je toto obecný – nový postup MZE, potažmo Vlády ČR – popírat apriori autorství, nebo se jedná jen o specifikum smluv SPÚ?

Když je cena autorských práv ohodnocena 10-ti procenty ceny díla – nebylo by z pozice daňového poplatníka vhodnější autorství ponechat autorovi a nekupovat si jej takto z peněz daňových poplatníků pro účely sebe prezentace státního úřadu, jehož poslání je zřejmě i jiné než si udělovat ceny Žít krajinou za díla, jež „sami“ vytvořili?

Jaká je odhadovaná investice SPÚ do takto přenechaných autorských práv v běžném kalendářním roce?

10)

K bodu 13.1. smlouvy o dílo:

Neuvažuje zadavatel o tom, že když si převezme autorství díla, převzal by si na sebe i zodpovědnost za záruky a vady díla?

11)

K bodu 14.3. smlouvy o dílo:

Jedná se pouze o újmy spojené s tímto dílem, nebo obecně o veškeré újmy, jež SPÚ mohou vzniknout?

Jedná se i o újmy hrozící, ale o nichž zhotovitel neví?

Je povinností zhotovitele aktivně vyhledávat rizika a upozorňovat na ně objednatele?

Je toto podstatnou částí objednaného díla a je potřeba na to vyčlenit síly a finanční prostředky?

12)

K bodu 15.5. smlouvy o dílo:

SPÚ nepovažuje dopady koronaviru za nepředvídatelné.

Je tím kdo ví, jak vše dopadne přímo SPÚ, nebo je to politika Vlády ČR tento bod začleňovat do smluv o dílo?

Žádám o podrobné informace o dopadech koronaviru, jež již SPÚ má.

Především žádám o detailní informace o konkrétních dopadech koronaviru týkajících se naší společnosti a SPÚ. Především ústředí SPÚ, Krajského pozemkového úřadu a okresní pobočky SPÚ, ale také dopadů na třetí strany jako jsou Katastrální úřady,....., jež mohou zapříčinit zpoždění v předání díla a potažmo i újmu na straně SPÚ.

13)

K zadávací dokumentaci:

Bylo by korektní do zadávací dokumentace – na konec odstavce 2, u něhož lze přemýšlet, zda má vůbec v zadávací dokumentaci co dělat, doplnit věty:

„Zadávací dokumentace ve zde zveřejněné podobě nebyla zhotovitelům nikdy předložena k vyjádření. Zhotovitelé s takovouto zadávací dokumentací nikdy nevyslovili souhlas a ani ji nemohli připomínkovat.“

Tak aby nedošlo k milnému dojmu, že bylo se zhotoviteli znění zadávací dokumentace konzultováno.

Doplní zadavatel tyto věty do zadávací dokumentace?

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č.1:

Zadávací dokumentace bod 2. je zcela v rozporu s podmínkami, které byly předloženy rámci PTK zpracovateli KoPÚ. A celá věc budí dojem, že zpracovatelé souhlasili s takovými podmínkami ZD a vzorové smlouvy o dílo.

Zároveň nebyla nová ZD a vzorová smlouva dílo předložena k projednání zpracovatelům pozemkových úprav a SPÚ neprojevil žádné úsilí tyto podklady se zpracovateli projednat.

Bude tedy nová ZD a smlouva o dílo projednána se zpracovateli pozemkových úprav, tak aby nebyla pouze jednostranná pro SPÚ?

Dotaz č.2

Smlouva o dílo bod 2.3. – tento odstavec staví zhotovitele do znevýhodněné situace. Jak bude přistupováno k chování třetích stran (KP, DOSS)?

Dotaz č.3

Smlouva o dílo bod 4.6. – jestliže případně fakturace dílčích položek na měsíce leden a únor bude následně objednatel informovat zhotovitele o stavu finančních prostředků?

Dotaz č.4

Smlouva o dílo bod 5.7. – jestliže budou kontroly probíhat 1x měsíčně platí tedy, že od podpisu SoD bude následně každý měsíc kontrolní schůzka?

Dotaz č.5

Smlouva o dílo bod 6.3.i)c) - neseď s položkovým ceníkem, dojde ke sjednocení dokumentů?

Dotaz č.6

Smlouva o dílo bod 7.3. – bude určovat měřítka výkresů Katastrální úřad?

Dotaz č.7

Smlouva o dílo bod 10.4. – smluvní pokuta bude uplatněna i v prvním případě vrácení díla k opravě?

Dotaz č.8

Smlouva o dílo bod 11. – jestliže má být vztah zadavatel a zhotovitel oboustranný proč SPÚ aplikuje tuto podmínku? Převezme následně zadavatel na sebe záruky za vady díla?

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadávací dokumentace:

Bod 2.

- Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

Smlouva o dílo:

Bod 2.3.

- Formulace „Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele“ je naprosto nepřijatelná. Přestože třetí strany (katastrální úřad, dotčení vlastníci atd.) nejsou účastníky smlouvy, nemůže za jimi způsobené prodlení zodpovídat zhotovitel. Prosím o jednoznačnou odpověď, jestli bude tento bod smlouvy přeformulován a jak.

Bod 6.2.2.d.

- Smyslem zjišťování průběhu vlastnických hranic v porostech je vyzvat vlastníky, aby ukázali, co považují za své hranice (bez ohledu na to, jestli odpovídají katastrální mapě, šetří se stav budoucí mapy!) a zpracovatel to zaměří. Proč stabilizovat hranice, které vlastníci neznají? Pokud zůstane ve smlouvě požadavek dočasné/trvalé stabilizace, tak budou některé pobočky trvat na vytyčení (často dle KMD) a omezníkování. Nejedná se o zpřesnění hranic, pokud se pozemkové úpravy nedokončí, mezník v terénu bude zavádějící, nebude odpovídat katastrální mapě! Nezůstal tam požadavek stabilizace omylem?

Bod 6.2.3.

- Jak zohledňujete dobu, kterou katastrální úřad kontroluje dílo než vydá kladné stanovisko? Žádám o odpověď pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Bod 6.3.1.i.

- Smlouva o dílo je v bodě 6.3.1.i.c. v rozporu s položkovým výkazem činností – toto způsobuje celé zadání zmatečným. Dojde ze strany zadavatele ke sladění obou dokumentů?

Bod 7.2.i.

- Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

Bod 10.4.

- V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

Bod 15.5.

- V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

V jednotlivých dotazech žádáme objednatele, aby ve svém zdůvodnění uvedl argumenty podložené právním řádem České republiky nebo odkazy na předpisy a normy, ze kterých při tvorbě vzorové smlouvy vycházel. Argumentaci, že se tak rozhodl na základě vlastní svobodné vůle, považujeme jako nedostatečnou.

Předložené znění Smlouvy o dílo, jakožto součásti ZD, je v mnoha ohledech jednostranně výhodné pro Zadavatele a budí dojem zneužití jeho monopolního postavení na trhu. Smlouva o dílo obsahuje hned několik článků, které vedou k velké nejistotě při zpracování zakázky, potažmo k destabilizaci celého oboru pozemkových úprav. Podpisem Smlouvy o dílo se každý zhotovitel může bez vlastního přičinění dostat do existenční krize. Je skutečně cílem zadavatele v době, kdy se odborná veřejnost shoduje na tom, že s ohledem na nástup klimatických změn je nutné urychleně řešit adaptační opatření, destabilizovat jeden z neefektivnějších nástrojů, který tuto situaci řeší? Pokud tomu tak není, požadujeme úpravu ZD, SoD a příloh dle níže uvedených bodů.

Termínem třetí strany (osoby) je v dotazech myšleno: vlastníci, dotčené orgány státní správy, dotčené organizace a správci v řízení, katastrální pracoviště a úřady, zastupitelstva obcí, sbor zástupců vlastníků.

Zadávací dokumentace

K bodu 2:

Informace o konané předběžné tržní konzultaci

Bližší informace k předběžné tržní konzultaci jsou k dispozici na adrese: https://zakazky.spucr.cz/contract_display_27955.html.

Dotaz:

Na uvedené adrese je k dispozici pouze informace o tom, že PTK existuje. Může zadavatel na tuto adresu umístit další bližší informace, zejména došlé návrhy a podněty, způsob jejich vyhodnocení včetně zdůvodnění a zápis z ústního projednání?

K bodu 15.2.1.

Dodavatelský systém

V souladu s ust. § 105 odst. 2 zákona zadavatel nepřipouští plnění zakázky prostřednictvím poddodavatele v následujícím rozsahu:

6.2.4 (Rozbor současného stavu),

6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků),

6.3.1 (Vypracování plánu společných zařízení) a

6.3.2 (Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona)

Dotaz:

Tím, že pozemkové úpravy jsou specifickým oborem, který má pouze jednoho zadavatele, upozorňujeme, že tímto požadavkem zadavatel zcela degraduje postavení projektantů s úředním oprávněním pro projektování pozemkových úprav a současně uzavírá trh pouze pro stávající firmy. Je toto skutečným cílem zadavatele?

Smlouva o dílo

K bodu - PREAMBULE C

Zhotovitel je osobou, která se zabývá mimo jiné vytvářením komplexních územních dokumentací na základě specifických požadavků svých klientů s využitím nejmodernějších postupů v dané oblasti a je tak odborně způsobilý k činnostem sjednaným v této Smlouvě.

Dotaz:

Normy ani právní řád neznají termín komplexní územní dokumentace, který předpis vykládá význam tohoto termínu, jaké konkrétní dokumentace má objednatel na mysli?

Co to znamená „nejmodernější postupy v dané oblasti“, jaké konkrétní nejmodernější postupy má objednatel na mysli? Je povinen tyto postupy zhotovitel prokázat? Pokud ano, jakým způsobem?

Jak bude objednatel postupovat, pokud bude prokázáno, že zhotovitel touto osobou není, nebo se od definice dle tohoto článku odchýlí?

K bodu - 1.3

Účelem této Smlouvy je realizace Veřejné zakázky a všech z toho vyplývajících podmínek a povinností podle Zadávací dokumentace. Ustanovení této Smlouvy a Zadávací dokumentace budou vykládána tak, aby jednotlivá ustanovení obstála, pokud možno, vedle sebe bez nutnosti vyloučení jednoho ustanovení jiným. V případě rozporu mezi jednotlivými dokumenty, budou tyto mít následující prioritu: 1. tělo Smlouvy, 2. přílohy a 3. Zadávací dokumentace.

Dotaz:

V jakém vztahu k poslední větě tohoto článku jsou právní předpisy a normy?

Má zadavatel na mysli ještě jiné přílohy než Příloha 1 = položkový výkaz činností a Příloha 2 = Metodický postup k zajištění bezpečnosti práce při provádění geodetických prací v rámci pozemkových úprav na územích bývalých vojenských újezdů (VÚj), pokud ano jaké?

Jak bude postupováno během zadávacího řízení nebo po podpisu smlouvy v případě, že objednatel zatajil nebo neuvedl všechny dostupné podklady v zadávacím řízení, které mají zásadní vliv na tvorbu ceny? Může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na náhradu újmy?

Podle zákona, řízení o pozemkových úpravách zahajuje objednatel před samotným zadávacím řízením a objednatel má právní nástroje na nashromáždění veškerých podkladů v zájmovém území. Objednatel nemůže přenést tuto odpovědnost na zhotovitele. Pokud je objednatel opačného názoru, jaký právní status zajistí objednatel zhotoviteli, aby mohl rešerši podkladů provést a oslovit všechny účastníky řízení?

K bodu - 2.3

Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele.

Dotaz:

Přenáší objednatel tímto ustanovením odpovědnost za prodlení třetích osob na zhotovitele?

Jaká konkrétní pravidla, postupy a předpisy upravují chování třetích osob ve vztahu k předmětu díla tak, aby se jimi mohl zhotovitel řídit a mohl provést řádnou časovou rozvahu plnění díla do položkového výkazu činností?

Zajistí objednatel zhotoviteli takový právní status, aby se třetí strany musely podněty zhotovitele řídit a musely být v součinnosti podle konkrétních pravidel?

Zajistí objednatel v souladu s principy „best practice“ viz článek PREAMBULE C, že prodlení prokazatelně způsobené třetími stranami nepůjde v neprospěch zhotovitele a pokud se tak stane, že zhotovitel může uplatnit nárok na náhradu újmy?

K bodu - 3.2

Cena Díla je určena na základě Nabídky, tj. jako součin Objednatelem zadaného rozsahu měrných jednotek a Zhotovitelem nabídnutých jednotkových položkových cen uvedených v Nabídce („Měrné jednotky“). V případě: (i) menšího množství Měrných jednotek zpracovaných v rámci Díla bude Cena Díla snížena tak, aby odpovídala skutečně zpracovaným Měrným jednotkám v rámci Díla; (ii) že by mělo být v rámci Díla zpracováno větší množství Měrných jednotek, než vyplývá z Nabídky, je Zhotovitel povinen předem Objednatele informovat o takovém větším množství Měrných jednotek, přičemž Cenu Díla lze navýšit pouze na základě prokázání většího množství Měrných jednotek Zhotovitelem a předchozího schválení zvýšení Ceny Díla Objednatelem. Pro vyloučení pochybností Objednatel není povinen uhradit Zhotoviteli Cenu Díla ve výši dle čl. 3.1., pokud dojde k případu (i) dle předchozí věty. U cen geodetických a projekčních prací, u nichž je měrná jednotka 100 bm, se metry sčítají za celou dílčí část a teprve součet se zaokrouhluje na celé Měrné jednotky. Zaokrouhlení se provádí vždy směrem nahoru.

Dotaz:

Kdo určuje rozsah prováděných DTR prvků navržených v Plánu společných zařízení? Tyto MJ jsou ze své podstaty proměnlivé a závisejí na potřebách krajiny, požadavcích sboru zástupců a Objednatele. Požadujeme vyjasnění postupu při stanovení MJ v položkovém výkazu. Jak má zhotovitel postupovat v případě víceprací?

K bodu - 5.2. (b)

Dotaz:

Viz dotaz k bodu 1.3 smlouvy o dílo.

K bodu – 5.4

...který má veškeré dostupné požadované znalosti a nejnovější relevantní zkušenosti v předmětné oblasti.

Dotaz:

Které konkrétní znalosti a zkušenosti má objednatel na mysli?

Jak bude objednatel zajišťovat kontrolu naplnění tohoto článku a jak bude postupováno vůči zhotoviteli v případě, že zhotovitel takové zkušenosti a znalosti nemá?

K bodu – 5.6

Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla postup prací průběžně konzultovat s Objednatelem...

Dotaz:

Co znamená pojem konzultace, jakým způsobem musí probíhat, jakým způsobem musí zhotovitel doložit, že tak činil?

K bodu – 5.6

Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla postup prací průběžně konzultovat s Objednatelem a provádět Dílo v souladu s touto Smlouvou, pokyny vydanými Objednatelem a v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu Díla, zejména s příslušnými ustanoveními zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů („Zákon“) a dále zejména s vyhláškou č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění

pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, včetně jejích příloh („Vyhláška“), jakož i dalšími relevantními ustanoveními předpisů katastru nemovitostí, Metodickým návodem k provádění pozemkových úprav, Technickým standardem dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách („TS PSZ“), Směrnici o postavení a činnosti Regionálních dokumentačních komisí („Směrnice RDK“) a Metodickým postupem pro práci s daty pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav („VFP“) v souvislosti s Příkazem ústředního ředitele – Zkušební provoz v rámci předávání dat pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav. V případě, že v průběhu plnění předmětu Smlouvy nabude platnosti a účinnosti změna některého výše uvedeného předpisu vztahujícímu se k předmětu Díla, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný obdobný či relevantní předpis, je Zhotovitel povinen při provádění Díla řídit se těmito novými předpisy, nehledě na jejich obecnou závaznost.

Dotaz:

Budoucí změny VFP a předpisů uvedených v tomto článku přináší zhotoviteli budoucí nepředvídatelné náklady na plnění díla. Toto ustanovení je nepřijatelné a zcela v neprospěch zhotovitele. Jak objednatel uhradí zhotoviteli vícepráce spojené s přechodem na nové předpisy a změnu VFP? Pokud se tak nestane, má právo zhotovitel odstoupit od smlouvy nebo má zhotovitel právo uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újm?

K bodu – 5.8

Zhotovitel je povinen úzce spolupracovat především s obcemi a s dotčenými orgány, které jsou specifikované v § 6 odst. 6 Zákona a dále se sborem zástupců vlastníků ve smyslu § 5 odst. 5 Zákona, je-li zvolen.

Dotaz:

Zhotovitel nemá právní status k tomu, aby uvedené osoby měly povinnost se zhotovitelem spolupracovat, zajistí tuto spolupráci objednatel?

Právní předpisy neukládají osobám v článku 5.8 povinnost spolupráce se zhotovitelem. Má zhotovitel nárok na náhradu újmy v případě, že tyto osoby se zhotovitelem prokazatelně nespolupracují?

K bodu – 5.9

Dotaz:

Zhotovitel je povinen po celou dobu provádění Díla provádět aktualizaci dat na základě aktuálních údajů katastru nemovitostí.

Zhotovitel nemá přístup ke změnám dat. Zavazuje se objednatel k tomu, že bude zhotovitele o změnách dat řádně a včas informovat tak, aby mohl zhotovitel dodržet relevantní postup?

V případě, že objednatel tak neučiní, má zhotovitel vůči objednateli nárok na náhradu újmy?

K bodu – 5.14

V případě, že Dílo bude ověřovat více fyzických osob, které jsou držiteli úředního oprávnění (§ 18 Zákona), Zhotovitel konkrétně stanoví, která z oprávněných osob bude ověřovat příslušnou část dokumentace (nevztahuje se na geodetické práce).

Dotaz:

Uveďte důvody, proč se stejná povinnost nevztahuje na geodetické práce?

K bodu – 5.17

Zhotovitel je povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na provádění Díla podílel alespoň jeden (1) student denního bakalářského nebo magisterského studijního programu oboru krajinných a pozemkových úprav, případně jiných příbuzných oborů, který se soustavným způsobem připravuje na budoucí povolání na škole či vzdělávací instituci působící na území České republiky a zároveň splňuje požadavky § 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Tento student musí v rámci odborné studijní praxe na realizaci Díla odpracovat minimálně čtyřicet (40) pracovních dnů, přičemž jedním (1) pracovním dnem se v tomto případě rozumí hodin práce. Splnění této povinnosti doloží Zhotovitel písemným potvrzením příslušné katedry vysoké školy o vykonání odborné studijní praxe s uvedením jména studenta včetně jeho studijního oboru nebo smlouvou o výkonu praxe anebo jiným dokladem, ze kterého bude patrné splnění povinnosti. Potvrzení nebo jiný doklad bude předložen Objednateli nejpozději při předání poslední části Díla k akceptačnímu řízení.

Dotaz:

Žádáme objednatele, aby uvedl přesný výčet všech jiných příbuzných oborů za účelem vyloučení sporů mezi smluvními stranami.

Jak bude postupováno v případě, že se Zhotoviteli nepodaří studenta zajistit, přestože prokazatelně učiní nabídku praxe?

K bodu – 5.18

Není-li touto Smlouvou stanoveno jinak, nebo nebude-li Smluvními stranami písemně dohodnuto jinak, platí pro všechny úkony a jednání Smluvních stran stanovená touto Smlouvou lhůta třiceti (30) dní. To neplatí, a lhůta dle předchozí věty se tedy neuplatní, pro smluvní pokuty dle čl. 16.

Dotaz:

V souladu s čl. 2.3 přenáší objednatel odpovědnost na zhotovitele, platí tedy ustanovení článku 5.18 na konání všech třetích stran?

Jak bude postupováno v případě nedodržení lhůty u třetích stran podle tohoto článku?

Má zhotovitel nárok na náhradu újmy v případě nedodržení uvedené lhůty ze strany objednatele a třetích osob?

K bodu – 6

Rozsah díla a jeho členění na hlavní celky a dílčí části

Dotaz:

Struktura kapitoly ve smlouvě o dílo neodpovídá struktuře položkového výkazu činností (dále PVČ) a tento stav je zmatečný. Není zřejmé co je rozsahem díla, co je dílčí část a k čemu se vztahují měrné jednotky.

PVČ uvádí strukturu následující:

6.2 Hlavní celek 1 – Přípravné práce

6.2.1 Revize stávajícího bodového pole

Doplnění stávajícího bodového pole

6.2.2 Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ mimo trvalé porosty

Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ v trvalých porostech

Vektorizace vlastnické mapy

Zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty (čl. 6.2.2.e)

Smlouvy) včetně označení lomových bodů 6), 8)

- 6.2.3 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodů KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhlášky č. 357/2013 Sb.
 - Zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona
- 6.2.4 Rozbor současného stavu
 - Studie odtokových poměrů
- 6.2.5 Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků
- 6.3 Hlavní celek 2 – Návrhové práce
 - 6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení ("PSZ")
 - 6.3.1 i) a) Výškopisné zaměření zájmového území v obvodu KoPÚ v trvalých a mimo trvalé porosty
 - 6.3.1 i) b) DTR liniových dopravních staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami
 - DTR liniových vodohospodářských a protierozních staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami
 - DTR vodohospodářských staveb PSZ (vodní nádrže, poldry)
 - 6.3.2 i) Aktualizace PSZ
- 6.3.2 Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona
- 6.3.3 Předložení aktuální dokumentace návrhu KoPÚ
- 6.3.4 Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice
- 6.3.5 Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení
- 6.4 Hlavní celek 3 - Mapové dílo

SoD uvádí strukturu následující:

- 6.2 Hlavní celek 1 „Přípravné práce“ je sestaven z následujících pěti (5) dílčích částí:
 - 6.2.1 Revize a doplnění stávajícího bodového pole:
 - 6.2.2 Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ:
 - 6.2.3 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona:
 - 6.2.4 Rozbor současného stavu:
 - 6.2.5 Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků:
- 6.3 Hlavní celek 2 „Návrhové práce“ je sestaven z následujících pěti (5) dílčích částí:
 - 6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“):
 - 6.3.1 i) a) Výškopisné zaměření zájmového území. Zaměření bude provedeno v nezbytném rozsahu u pozemků ohrožených vodní erozí nebo u pozemků, na nichž se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení;
 - 6.3.1 i) b) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace liniových staveb (toky, komunikace, příkopy, průlehy apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. To vše s ohledem na potřeby správy a provozu jednotlivých staveb. Do předpokládaného počtu Měrných jednotek v Položkovém výkazu činností dle nabídkové Ceny Díla je započítána pouze vodorovná délka podélných profilů. Příčné řezy budou vyhotoveny ke každému podélnému profilu ve vzdálenosti max. po 50 m a jsou zahrnuty do Ceny Díla;
 - 6.3.1 i) c) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. Do předpokládaného počtu Měrných jednotek v Položkovém výkazu činností dle nabídkové Ceny Díla je započítána pouze vodorovná délka podélných profilů. Příčné řezy budou

vyhotoveny ke každému podélnému profilu ve vzdálenosti max. po 20 m a jsou zahrnuty do Ceny Díla.

6.3.2 Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona:

6.3.3 Dokončení a předložení aktuální dokumentace nového uspořádání pozemků a PSZ:

6.3.4 Zhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice:

6.3.5 Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení:

6.4 Hlavní celek 3 „Mapové dílo“ je sestaven z následujících šesti (6) dílčích částí:

6.4.1 Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 Zákona změny údajů v katastru nemovitostí je Zhotovitel povinen vypracovat tomu odpovídající aktualizaci pokladů KoPÚ;

6.4.2 Vyhotovení podkladů potřebných pro zavedení výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Dokumentace dle předchozí věty bude obsahovat náležitosti podle § 57 odst. 1 Katastrální vyhlášky s výjimkou podkladů uvedených pod písm. b), c) a e);

6.4.3 Topologická úprava platných linií BPEJ na DKM bude odsouhlasena příslušným odborem SPÚ; její předání příslušnému odboru SPÚ zajistí Objednatel;

6.4.4 Zhotovitel se zavazuje v souladu s § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky předat výsledky zeměměřických činností využitě pro obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav ověřené podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, příslušnému katastrálnímu úřadu prostřednictvím odborně způsobilé osoby společně s přílohami k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona k posouzení způsobilosti jejich převzetí do katastru nemovitostí nejpozději do 3 měsíců od výzvy Objednatele. Nesplní-li Zhotovitel svou povinnost dle předchozí věty, není Objednatel povinen příslušnou část Díla převzít;

6.4.5 Listinná podoba dokumentace k obnově katastrálního operátu bude vyhotovena do patnácti (15) dnů od vydání kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností;

6.4.6 Za splnění Dílčího termínu dokončení je v souvislosti s Hlavním celkem 3 považováno předání veškerých podkladů v rozsahu § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky v digitální podobě ve struktuře dat podle přílohy č. 56 k Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK-01500/2015-22, v aktuálním znění včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí a příloh k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona v digitální i listinné podobě.

6.5 Zhotovitel předloží Objednateli vždy sedm (7) kalendářních dnů před zahájením projednávání se sborem zástupců k posouzení návrh PSZ a patnáct (15) kalendářních dnů před projednáním s vlastníky první návrh nového uspořádání pozemků v digitální formě.

Dotaz:

Z rozsahu díla zcela vypadla příprava podkladů pro úvodní jednání vč. VFP. Zpracuje tuto dílčí část objednatel sám, ve své režii?

Pokud uvedené podklady zpracuje zhotovitel, jakým způsobem objednatel uhradí zhotoviteli vynaložené náklady?

K bodu – 6.2.2.

Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ

Dotaz:

Smlouva o dílo ani položkový výkaz činností neobsahuje šetření hranic řešených staveb, tedy činnost podmíněnou katastrálním úřadem k zápisu staveb do katastru nemovitostí. Jak má zhotovitel postupovat při šetření hranic řešených staveb?

Kdo určí komisi pro šetření hranic staveb a z jakých orgánů státní správy, organizací a jiných třetích osob se musí komise skládat?

Kdo v rámci šetření hranic staveb v řešeném území rozhoduje o nesouladech staveb a jak? Musí být na šetření hranic staveb prokazatelně pozváni vlastníci nemovitostí? Kdo je zve? Kdo připraví podklady pro šetření?

Jaká je forma a obsah zápisu o šetření hranic staveb?

Jak bude postupováno v případě, že někteří členové komise se nezúčastní šetření hranic staveb, může zhotovitel uplatnit nárok na úhradu újmy?

Je možné, aby položka na šetření hranic staveb byla dílčí etapou smlouvy o dílo a položkového výkazu činností, pokud to možné není proč?

Z kapitoly 6.2.2 není jasné, která smluvní strana obesílá pozvánky ke zjišťování průběhu hranic, týká se to obvodů pozemkových úprav, hranic neřešených pozemků, hranic porostů a hranic staveb. Žádáme objednatele o vysvětlení. V případě, že některou část zjišťování průběhu hranic má obesílat zhotovitel, žádáme objednatele o doplnění zadávací dokumentace o počet zvaných účastníků.

K bodu – 6.2.2.e.

Zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle § 8 odst. 6 Zákona v terénu. K zaměřování podle předchozí věty Objednatel pozve vlastníky předmětných pozemků. Vypracovaná dokumentace o zaměřeném průběhu hranic bude sloužit jako podklad pro návrh nového uspořádání předmětných pozemků a pro zhotovení Hlavního celku 3. Zaměřování průběhu vlastnických hranic pozemků s porosty bude provedeno včetně dočasného/trvalého označení lomových bodů. Dokumentace bude vytvořena v souladu s bodem V. přílohy č. 1 k Vyhlášce.

Dotaz:

Kdo hranice těchto pozemků vyšetří?

Podle jakého předpisu se má postupovat při šetření těchto hranic?

Jaké konkrétní náležitosti musí obsahovat dokumentace k tomuto šetření, jaký má mít dokumentace obsah a jak má vypadat?

K bodu – 6.2.3.g.

Doložení kladného stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona (viz Pokyn č. 43 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. prosince 2013 č.j. ČÚZK-12990/2013-22, v aktuálním znění)

Dotaz:

Lze na postup katastrálního úřadu vyžadovat nárok na náhradu újmy v případech vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti?

Jak postupovat v případě, že katastrální úřad neprovedl kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytýká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole?

Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost katastrálního úřadu je vágní a zdlouhavá nebo když úřad odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení znemožňující řádnou a včasnou kontrolu?

K bodu – 6.2.5.a.

Přehled zjištěných nesouladů druhů pozemků a způsobů využití v souladu s § 5 odst. 3 Vyhlášky jako podkladu pro jednání dle § 11 odst. 1 Vyhlášky;

Dotaz:

Změny druhů pozemků musejí být zapracované do soupisů nároků vlastníků, není tedy možné, aby se v dílčí etapě 6.2.5 odevzdala dokumentace změn druhů pozemků k projednání. Jakým způsobem objednatel vykládá správný postup?

K bodu – 6.2.5.d.

Dokumentace dle tohoto písm. 6.2.5. bude zpracována v rozsahu uvedeném v bodě VI. přílohy č. 1 k Vyhlášce s výjimkou bodů 8), 9), 10), v souladu s požadavky uvedenými v § 11 a 12 Vyhlášky a přílohy č. 2 Vyhlášky a v § 8 Zákona a bude obsahovat seznam pozemků vlastníků vyžadujících souhlas podle § 3 odst. 3 Zákona s uvedením důvodu (např. zastavitelné území, zahrada),

Dotaz:

Žádáme objednatele, aby přesně, konkrétně a úplně uvedl, jaké pozemky chráněné podle zvláštních předpisů (§3, odst. 3 zákona) se v zájmovém území nachází. Zákon uvádí pouze zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bude v zájmovém území postupováno i podle jiných předpisů? Žádáme objednatele o uvedení, podle jakých dalších předpisů se bude v zájmovém území postupovat s odůvodněním konkrétního typu ochrany.

V případě, že objednatel tak neučiní, může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újm?

K bodu – 6.3.1.c.

Součástí PSZ bude i posouzení navržených společných zařízení ve srovnání s platným územním plánem řešeného území. Součástí návrhu PSZ bude dokumentace technického řešení, obsahující mimo jiné u vodohospodářských opatření zhodnocení efektivity dle TS. PSZ

Dotaz:

Jaký jiný obsah má mít dokumentace než zhodnocení efektivity dle TS?

Nacenení zhodnocení efektivity do položkového výkazu činností nelze provést bez přesné znalosti polohy opatření v řešeném území. Jak má zhotovitel postupovat při stanovení ceny této položky, když nezná přesné zadání? Jak bude objednatel postupovat v případě víceprací? Může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újm z důvodu netransparentního nebo vágního zadání?

K bodu – 6.3.1.f.- h.

...bude Objednatel předložen dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu s § 9 odst. 11 Zákona.

Součástí PSZ jsou i vyjádření dotčených orgánů a organizací v průběhu zpracování PSZ a ...

Dotaz:

Kdo předloží dokumentaci k uplatnění stanovisek ostatním organizacím a správcům? Zhotovitel nemá právní status, aby s těmito osobami mohl jednat a určoval lhůty k vyjádření. Zajistí tuto činnost objednatel?

K bodu – 6.3.1.i.a.

Výškopisné zaměření zájmového území. Zaměření bude provedeno v nezbytném rozsahu u pozemků ohrožených vodní erozí nebo u pozemků, na nichž se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení

Dotaz:

Co přesně je myšleno pozemky ohroženými vodní erozí?
Kterých pozemků v zájmovém území se měření týká?

K bodu 6.3.2.b

Doložení dokladů o projednání návrhu nového uspořádání se všemi vlastníky, popř. dokladu Zhotovitele o výzvě k jeho projednání (§ 9 odst. 20 Zákona);

Dotaz:

Jako zhotovitel projednáme návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky, ale nemáme právní status s vlastníky jednat ve smyslu kladení lhůt a výzev korespondenční ani jinou formou. Zajistí veškerou korespondenci s vlastníky objednatel? Pokud ne, může uplatnit zhotovitel vůči objednateli nárok na úhrady újmy případech vágního přístupu vlastníků k jednání?

K bodu 6.4.6.

Za splnění Dílčího termínu dokončení je v souvislosti s Hlavním celkem 3 považováno předání veškerých podkladů v rozsahu § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky v digitální podobě ve struktuře dat podle přílohy č. 56 k Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK-01500/2015-22, v aktuálním znění včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí a příloh k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona v digitální i listinné podobě.

Dotaz:

Lze na postup katastrálního úřadu vyžadovat nárok na náhradu újmy v případech vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti?

Jak postupovat v případě, že úřad neprovedl kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytýká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole?

Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost úřadu je vágní a zdlouhavá nebo když úřad odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení znemožňující řádnou a včasnou kontrolu?

K bodu 6.5.

Zhotovitel předloží Objednateli vždy sedm (7) kalendářních dnů před zahájením projednávání se sborem zástupců k posouzení návrh PSZ a patnáct (15) kalendářních dnů před projednáním s vlastníky první návrh nového uspořádání pozemků v digitální formě.

Dotaz:

Jedná se o dílčí část díla viz. hlavní kapitola 6?

Proč tato položka není v položkovém výkazu činností?

Pokud bude dodržena lhůta předložení návrhu nového uspořádání pozemků k prvnímu projednání v digitální formě 15 kalendářních dnů před projednáním, jakou dobu má Objednatel na vyjádření? Pokud má být pozvánka na projednání ze strany Zhotovitele doručena včas, je nutné ji poslat minimálně 15 dní před termínem jednání, neboť po tuto dobu je doporučena zásilka standardně uložena. Je ze strany Objednatele možné v současném nastavení provést kontrolu a vyjádřit se? Jak bude řešena situace, kdy návrh nového uspořádání pozemků splňuje všechny náležitosti, a přesto Objednatel požaduje jeho úpravy, které se neslučují s názorem na návrh nového uspořádání Zhotovitele? Má Objednatel právo zasahovat do provedení díla nad rámec zákonných předpisů?

K bodu 7.1

..a které se předávají ve formátu dgn..

Dotaz:

Proč zadavatel požaduje formát DGN, který je přístupný pouze omezenému okruhu programů namísto formátu DXF, který je formátem výměnným?

K bodu 7.2 (i)

Předložení aktuální dokumentace návrhu nového uspořádání pozemků – 2x listinné vyhotovení, jedno určené Objednateli (paré č. 1) a jedno příslušné obci k uložení a 1x digitální vyhotovení a (CD/DVD) určené Objednateli + 3x listinné vyhotovení přílohy k rozhodnutí o schválení návrhu, jedno určené Objednateli, jedno katastrálnímu úřadu a 1x k rozeslání účastníkům řízení

Dotaz:

Přílohy k prvnímu rozhodnutí se katastrálnímu úřadu nepředávají. Zruší tuto povinnost Zadavatel?

K bodu 7.3

Grafické výstupy budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

Dotaz:

Proč mají být grafické výstupy zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem?

K bodu 7.4.

Grafické a textové přílohy, dodávané Zhotovitelem, které bude Objednatel následně rozesílat účastníkům řízení, budou zkompletovány pro každého účastníka řízení samostatně a řazeny dle požadavku Objednatele.

Dotaz:

Jakou dílčí část díla bude objednatel tako rozesílat?

V jakých případech stačí digitální forma?

Vztahuje se toto ustanovení, že objednatel bude následně rozesílat na všechny třetí strany (vlastníci, dotčené orgány státní správy, dotčené organizace a správci v řízení, katastrální pracoviště, zastupitelstva obcí, sbor zástupců vlastníků)?

Zajistí objednatel prostřednictvím tohoto článku, veškerou komunikaci se třetími osobami za účelem projednání díla, kontrol dílčích částí a vydání souhlasných stanovisek?

Pokud ne, jaké právní nástroje poskytne objednatel zhotoviteli k zajištění věcně formální komunikace se třetími osobami?

K bodu 8.1.

... s limitem pojistného plnění ve výši nejméně 90 % Ceny Díla (bez DPH), t.j. Kč ze všech pojistných událostí vzniklých v jednom (1) pojišťovacím roce, a to nejméně po dobu trvání smluvního vztahu založeného touto Smlouvou a Záruční doby (jak je tento pojem definován níže v čl. 0) dle čl.13.

Dotaz:

Jak souvisí pojistné ze všech pojistných událostí ze způsobením újmy v souvislosti s výkonem činností, které jsou předmětem této smlouvy? Co se do těchto všech pojistných událostí zahrnuje např. povinné ručení, pojištění nemovitostí, cestovní pojištění apod.?

K bodu 9.1.

Zhotovitel je oprávněn využít při zhotovení Díla třetí osoby, tzv. poddodavatele („Poddodavatel“), a to v rozsahu uvedeném v Nabídce. Zhotovitel je povinen při zhotovení Díla využít Poddodavatele, jejichž prostřednictvím v Nabídce prokazoval splnění kvalifikace, a to v rozsahu dle prokazované kvalifikace. Prostřednictvím Poddodavatele však Zhotovitel není oprávněn provádět formou poddodávek dílčí části Díla uvedené v člancích 6.2.4 (Rozbor současného stavu), 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků), 6.3.1 (Vypracování plánu společných zařízení) a 6.3.2. (Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona).

Dotaz:

Proč nejsou z poddodavatelského systému vyloučené geodetické činnosti? Žádáme o podrobné vysvětlení.

Žádáme objednatele o vysvětlení diskriminace projektantů jakožto možných poddodavatelů ve vztahu k §18 zákona, který uvádí, že nositelem úředního oprávnění je výhradně fyzická osoba. Tedy nositelem know-how bez ohledu na charakter zakázky nemůže být a není právnická osoba.

K bodu 9.5

Ke změně Poddodavatele, jejichž prostřednictvím Zhotovitel prokazoval jakoukoliv část kvalifikace v řízení vztahující se k Veřejné zakázce, je Zhotovitel oprávněn po písemném odsouhlasení ze strany Objednatele a za předpokladu, že každá náhradní osoba bude splňovat požadovanou část kvalifikace jako Poddodavatel předchozí, a to ve stejném nebo vyšším rozsahu.

Dotaz:

Může Objednatel neodsouhlasit změnu Poddodavatele, i když budou splněny předpoklady dle článku 9.5 SoD?

K bodu 9.6.

Všechny osoby, které Zhotovitel při plnění Smlouvy použije, musí splňovat veškeré předpoklady vyžadované pro tuto činnost Smlouvou a účinnými právními předpisy, musí být bezúhonné a musí být plně seznámeny s důsledky možné trestní odpovědnosti právnických osob. Provedení činnosti dle Smlouvy Poddodavatelem nezbujuje Zhotovitele jeho odpovědnosti vůči Objednateli. Zhotovitel odpovídá Objednateli za činnost dle Smlouvy, kterou svěřil Poddodavateli, ve stejném rozsahu, jako by ji poskytoval sám.

Dotaz:

Jak se ustanovení článku použije pro případ, že jednou ze smluvních stran bude fyzická osoba?

K bodu 10.

Předání a převzetí Díla, Akceptační řízení

Dotaz:

Jak postupovat v případě, že objednatel nebo třetí strana neprovedla kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytýká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole?

Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost objednatele nebo třetích stran je vágní a zdlouhavá, nebo když objednatel nebo třetí strana odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení zabraňující kontrole na jejich straně?

K bodu 10.4 a 10.5

V případě nepřevzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla, vyznačením výroku „nepřevzato“ se Zhotovitel zavazuje k odstranění vad uvedených v Akceptačním protokolu ve lhůtách výslovně stanovených v Akceptačním protokolu, a pokud nejsou takové, pak lhůtách přiměřených stanovených Objednatelem. Do odstranění vad bránících převzetí je Dílo, resp. jednotlivá část Díla, považováno za nepřevzaté. Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla Objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 0. Smluvní pokuta sjednaná v čl. 16.1 pro případ vadného plnění se bude počítat ode dne následujícího po předání akceptačního protokolu zhotoviteli nejbližšího k termínu uvedeném v Položkovém výkazu činností.

V případě, že bude Objednatelem zjištěno, že Dílo, resp. jednotlivé části Díla, předané opakovaně k akceptačnímu řízení podle čl. 10.4 má vady (tj. zejména neodpovídá Akceptačním kritériím), obdrží Zhotovitel písemné sdělení Objednatele o porušení Smlouvy a uplatnění smluvní pokuty dle čl. 16.1 (a). Toto ustanovení platí i pro další opakující se předání díla s vadami, pro které nebude Dílo nebo jeho část převzato. Pokud Dílo nebo jeho část nebude pro vady převzato ani do 6 měsíců od prvního opětovného převzetí Díla má objednatel právo od smlouvy odstoupit

Dotaz:

Dílo se v souladu s uvedenými termíny v PVC předává ke kontrole, je nelogické, aby po první kontrole dle článku 10.4 předáním soupisu vad začalo běžet zhotoviteli penále. Žádáme, aby objednatel postup dle tohoto článku vysvětlil.

K bodu 10.8 i. iii, xi

... po odevzdání a převzetí dílčí části Díla schváleného katastrálním úřadem

... a po předání potvrzených geometrických plánů

... po předložení kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí

Dotaz:

Uvedené činnosti jsou závislé na konání třetí strany – katastrálního úřadu, který není smluvní stranou, přičemž součinnost katastrálního úřadu si nemůže žádná ze smluvních stran vynutit, žádným právním předpisem. Součinnost katastrálního pracoviště se smluvními stranami je základním fenoménem zdárného plnění díla.

Jak objednatel zajistí, že ze strany katastrálního úřadu, že nedojde k vágnímu jednání, obstrukcím a průtahům při kontrole dílčích částí? Pokud objednatel není schopen toto zajistit, nemůže podmínit akceptační řízení vydáním kladných stanovisek katastrálního úřadu.

K bodu 10.9

Akceptační řízení nebude úspěšně dokončeno, resp. Dílčí část Díla nebude provedena a převzata dříve než po předložení kladného schvalovacího protokolu souboru VFP vždy u těch dílčích částí Díla, které to vyžadují.

Dotaz:

Jak postupovat v případě, že VFP neobsahuje nepřevzatelné chyby, ale Objednatel nepotvrdí varování? Jaký režim v takovém případě nastane? Kdo na straně objednatel je zodpovědný za posouzení a vyhodnocení VFP?

K bodu 11.2

Zhotovitel není bez předchozího výslovného písemného souhlasu Objednatele oprávněn příslušné Dílo užívat, zpřístupnit jej jakékoliv třetí osobě nebo jí umožnit jeho užívání

Dotaz:

Toto omezení znamená, že Zhotovitel je omezen šířit osvětu a vzdělání v oboru pozemkových úprav a umožnit mezioborovou spolupráci. Co je důvodem takového omezení? Jsou zachována osobnostní práva v souladu s §11 zákona č. 121/2002 Sb., autorský zákon, v pl. znění?

K bodu 11.9

Zhotovitel prohlašuje a zavazuje se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor.

Dotaz:

Co je důvodem takového zásahu do autorských práv? Co Objednatele vede k tomu, že požaduje, aby se Zhotovitel vzdal svého autorství? Je tento požadavek Objednatele v souladu s § 11 zákona č. 121/2002 Sb., autorský zákon, v pl. znění?

K bodu 13.1.

Zhotovitel přejímá záruku za jakost všech jednotlivých částí Díla a jakýchkoliv jiných výstupů plnění Smlouvy, a to ode dne provedení celého Díla jako celku a jeho akceptace Objednatelem dle čl.10.7 do uplynutí 60 měsíců / 60 + měsíců od tohoto dne („Záruční doba“). Odstraňování záručních vad je Zhotovitel povinen zajišťovat bezúplatně.

Dotaz:

Pokud dílo prošlo akceptačním řízením, ve smyslu ustanovení PREAMBULE (C), „best practice“, nemůže dílo obsahovat vady. Žádáme objednatel, o uvedení všech vad, jenž dílo může obsahovat v záruční době a na které se vztahuje ustanovení článku 13.1.

Pokud objednatel nebo třetí strana neprovedla v akceptačním řízení kontrolu díla správně s náležitostími správného hospodáře, jak bude postupováno při odstraňování záručních vad? Může zhotovitel uplatnit nárok na úhradu újmy vůči osobě, jenž pochybila v akceptačním řízení při kontrole díla?

K bodu 14

Nárok na náhradu újmy

Dotaz:

Žádáme objednatel o doplnění do smlouvy újmy vzniklé jednáním třetích osob.

Žádáme objednatel o zdůvodnění, proč ve smlouvě chybí nárok na náhradu újmy vzniklé jednáním třetí strany.

K bodu 15.5

Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku.

Dotaz:

Žádáme objednatel o vysvětlení, proč Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné?

Žádáme objednatel o přesné vysvětlení kontextu poslední věty tohoto článku ve vztahu k celé SoD a chování smluvních stran.

Jak má zhotovitel postupovat v případech, že osoby odpovědné za plnění smluvních povinností (zaměstnanci zhotovitele), jsou v karanténě; jsou nemocní; zemřeli na SARS CoV-2; jsou na ošetřovném, tedy dochází k nepředvídatelnému snížení výkonosti zhotovitele a k ohrožení smluvního plnění?

K bodu 16.1.a.

poruší-li Zhotovitel povinnost dodat Dílo anebo jeho jednotlivé části v termínech uvedených ve Smlouvě, zejména v Položkovém výkazu, má Objednatel vůči Zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,2 % z příslušné části Ceny Díla, a to za každý započatý kalendářní den prodlení, avšak nejvýše ve výši hodnoty 80 % sjednané ceny bez DPH nedodané části Díla

Dotaz:

Položkový výkaz činností ani smlouva o dílo neobsahuje položku s názvem část díla, žádáme objednatele o zpřesnění, k jaké položce díla se smluvní pokuty vztahují.

K bodu 16.1.b-g

...za každé jednotlivé porušení.

Dotaz:

Žádáme objednatele o přesnou specifikace termínu každé jednotlivé porušení, ze smlouvy o dílo není jasné, co jednotlivé porušení znamená a jak se jednotlivá porušení počítají.

K bodu 16.4.

Smluvní pokuta je splatná do patnácti (15) dnů ode dne doručení písemné výzvy Objednatele k jejímu uhrazení, není-li ve výzvě uvedena lhůta delší.

Dotaz:

Jak objednatel bude postupovat, aby zhotovitel smluvní pokutu uznal jako oprávněnou?

K bodu 17.2.

Navýšení množství Měrných jednotek, které lze provést na základě za podmínek tohoto článku, se týká příslušných dílčích částí Díla uvedených pod čl. 6.2.1 (Revize a doplnění stávajícího bodového pole), 6.2.2 (Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ), 6.2.3 (Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona), čl. 6.2.4 (Rozbor současného stavu) a 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků).

Dotaz:

Jak má zhotovitel postupovat v případě změny počtu měrných jednotek u ostatních dílčích etap?

K bodu 17.6.

17.6 Změna množství Měrných jednotek, kterou lze provést na základě Vyhrazené změny za podmínek dle čl. 17.4, se týká příslušných dílčích částí Díla uvedených pod čl. 6.2.3 (Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona), čl. 6.2.4 (Rozbor současného stavu), čl. 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků), 6.3.2 (Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona), 6.3.4 (Zhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice), 6.3.5 (Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení) a čl. 6.4 (Hlavní celek 3 „Mapové dílo“).

Dotaz:

Jak má zhotovitel postupovat v případě změny počtu měrných jednotek u ostatních dílčích etap?

K bodu 18.3.

Smluvní strany se dohodly na vyloučení použití § 1978 odst. 2 Občanského zákoníku, který stanoví, že marné uplynutí dodatečné lhůty stanovené k plnění má za následek odstoupení od této Smlouvy bez dalšího;

Dotaz:

Z citovaného článku není zřejmé, bez čeho dalšího má za následek odstoupení od této Smlouvy. Žádáme objednatele o vysvětlení.

K bodu 20.3. a 20.9

Zhotovitel není oprávněn postoupit Smlouvu anebo jakékoliv své pohledávky vůči Objednateli ze Smlouvy na třetí osobu bez předchozího písemného souhlasu Objednatele. Jakékoliv započtení pohledávek Zhotovitele vůči pohledávkám Objednatele může být realizováno pouze na základě předchozího písemného souhlasu Objednatele. Zhotovitel tímto souhlasí s tím, aby Objednatel byl oprávněn postoupit Smlouvu, nebo jakékoliv své pohledávky vůči Zhotoviteli ze Smlouvy na třetí osobu. Objednatel je oprávněn započíst jakékoliv své pohledávky vůči pohledávkám Zhotovitele bez předchozího souhlasu Zhotovitele.

Žádná ze Smluvních stran není oprávněna započíst jakoukoliv svoji pohledávku ze Smlouvy proti pohledávce druhé Smluvní strany.

Dotaz:

Ustanovení článků se v posledních větách vzájemně vylučují, žádáme objednatele o vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

K SOD:

K bodu 2.3

Tento odstavec značně znevýhodňuje postavení zhotovitele, který nemůže ovlivnit chování třetích stran, jako jsou katastrální úřady, DOSS apod... Zhotovitel nemá potřebné postavení k přinucení spolupráce a plnění termínů třetích stran. Bude tedy prodlení třetích stran přisuzováno jako prokazatelné prodlení Objednatele? Případně bude se třetími stranami komunikovat pouze objednatel? Jakým způsobem může Zhotovitel ovlivnit Objednatele, aby konal a nezpůsobil tak prodlení díla? Jaké má objednatel lhůty např. na rozeslání výzev vlastníkům nebo svolávání sboru zástupců vlastníků? I s ohledem na „Dopady koronaviru“ dle 15.5. Kdy již v případě nekonání ze strany objednatele je prokazatelné prodlení ze strany objednatele? Jak má zhotovitel toto dokazovat? V případě výskytu nesouhlasu s návrhem pozemků vlastníky a svolávání jednání s vlastníky je po jaké době objednatel v prodlení z důvodu nekonání? Bude upraveno znění bodu 2.3?

K bodu 5.6

Upozorní objednatel zhotovitele o přípravě vzniku nových předpisů? S jakým časovým předstihem? V případě již rozpracovaných částí díla, bude objednatel požadovat dokončení části díla podle nových předpisů? Jak objednatel uhradí vzniklou újmu?

K bodu 6.2.5 d) k seznamu pozemků vlastníků vyžadujících souhlas podle §3 odst. 3 Zákona s uvedením důvodu.

Žádám objednatele o přesný výklad §3 odst. 3 zákona, protože ani Metodika tento výklad neupřesňuje a podle stavebního zákona 183/2006 Sb. se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií... Takže kdyby se ustanovení §3 odst. 3 použilo podle zákona 183/2006 Sb. jsou stavbou propustky, upravené potoky, příkopy, cesty (sice ostatní komunikace dle KN se nevyžaduje souhlas, ale skutečná cesta málo kdy sedí na parcelu) atd... Všeobecně spojujeme nepřesnou mapu KN na přesné zaměření a parcely liniových staveb jako je silnice, tak násyp nebo zářez, což je součástí stavby, vždy zasahuje do dalších vlastníků. To má za následek velkého množství pozemků spadajících do §3 odst. 3 a zvyšuje se pravděpodobnost podání nesouhlasu s řešením, tím zvýšení nákladů na šetření obvodů a tím nehospodárným využitím státních prostředků.

K bodu 6.3.2 i)

V případě, že dojde např. k posunu cesty, bude papírově předána mapa obsahující jen nový zákres cesty? Bez ostatních vrstev výkresu? Případně, že má výkres obsahovat i další vrstvy, které se neměnily např. obvod PU, silnice atd., žádám přesný výčet vrstev, které se tisknou, i když u nich nedošlo ke změně, např. ty které mají sloužit pro lepší orientaci ve výkrese. V případě, že cesta byla zpracována i v DTR, má se cesta znovu vyprojektovat v rámci DTR? Pokud ano, objednatel bude mít prokazatelně zpracováno více jednotek dle bodu 6.3.1i) b). Bude uzavřen dodatek na více práce ve smyslu jednotek dle 6.3.1. i) b)? V případě, že ne, na základě jakého ustanovení může objednatel požadovat bezplatné vypracování nového DTR na změněné prvky?

Dohromady k bodům 6.3.2 i) a 6.3.3 a)

V rámci bodu 6.3.2 i) se odevzdává aktualizace PSZ v tištěné a digitální podobě a je mu proplacena částka z položkového výkazu 6.3.2 i), ale v rámci bodu 6.3.3 a) může dojít k další změně PSZ, jakým způsobem objednatel proplatí další aktualizaci PSZ?

K bodu 7.4

Jakým způsobem objednatel stanoví požadavek řazení příloh? Jaké možnosti řazení může objednatel uplatňovat? Tyto možnosti by měly být známé již při zadávání zakázky, aby měl uchazeč o zakázku možnost nacenit položky zvýšené o náročnost tohoto požadavku. Doplní zadavatel požadavek řazení příloh a výčet, kterých všech příloh se toto ustanovení týká?

K bodu 11.9

Dílo nebude obsahovat identifikační údaje autorů? Ve zprávách a na výkresech nebudou uvedeny jména autorů díla? Kdo tedy ponese odpovědnost za Dílo?

K bodu 12.13

V případě řádného zániku Smlouvy se rozumí po vypršení záruční doby nebo po splacení konečné faktury objednatelem?

K bodům 15.1, 15.2 a 15.3

Tyto body vzájemně kolidují s bodem 2.3 a ke vztahu s třetími stranami. Upraví zadavatel bod 2.3, ve smyslu bodů 15.1, 15.2 a 15.3?

K bodu 15.5

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit

zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

K bodu 20.2

Bod 20.2 se neslučuje s obsahem SOD, všechny výše uvedené body ukazují na nesrozumitelnost smlouvy a na nevýhodnost podmínek smlouvy ve vztahu Objednatel – Zhotovitel. Upraví objednatel smlouvu, aby bod 20.2 byl splněn? Nebo doplní bod 20.2, že ne všechny doložky jsou srozumitelné a jsou pro něj nevýhodné?

K Položkovému výkazu činnosti:

Položkový výkaz činnosti 6.3.1 i) b) DTR vodohospodářských staveb PSZ (vodní nádrže, poldry) je v počtu 1 ks. O jakou nádrž se jedná? Vodní nebo poldr? Bude průtočná nebo boční? Jak bude vysoká hráz? Zajistí objednatel data ČHMÚ a posudek TBD pro zařazení vodního díla do příslušné kategorie?

Položkový výkaz činnosti 6.3.2 i) pozn. 11) ...“ s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ“ Znamená to, že změna v agrotechnických a organizačních opatření není předmětem aktualizace PSZ?

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

1) Nesoulad v rozdělení a označení dílčích fakturačních celků v SOD a položkovém výkazu činností, požadavky na jednotlivé dílčí fakturační celky jsou tak nejednoznačné a nelze objektivně stanovit jejich finanční náročnost do nabídkové ceny. Uvede zadavatel dokumenty do souladu?

2) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně navrhovaného prvku PSZ. Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?

3) SOD bod 6.2.1.: zadavatel předpokládá dvacetčtyři revidovaných bodů stávajícího bodového pole, dle dostupných dat ČUZK jich tolik v obvodu KoPÚ není. Jedná se o chybu počtu nebo zadavatel předpokládá, uzná a proplatí revizi i bodů mimo obvod KoPÚ, ale využitelných pro účely KoPÚ? Může zhotovitel (v souladu s přílohou zadávací dokumentace s názvem „P5_dohoda_katastr_04_2020“) při doplnění stávajícího bodového pole navrhnout nové body i mimo obvod KoPÚ (zejména na vnitřním obvodu u intravilánu) pokud taková poloha bodu, bude účelná a využitelná pro vlastní činnosti v rámci pozemkové úpravy a následně pro širší geodetickou veřejnost při správě katastru nemovitostí? Budou takové body zadavatelem uznány a proplaceny?

4) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřické činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?

5) V obvodu KoPÚ jsou stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale nikde není blíže specifikováno, jak má zhotovitel postupovat. Předpokládá zadavatel jejich převzetí v podobě z platné katastrální mapy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud není stavba v platné mapě, ale dle současné legislativy by tam být měla? Jak má zhotovitel postupovat v případě, kdy zakres v platné katastrální mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu?

6) Jakou formou bude řešena linie objektů čs. opevnění nacházející se v obvodu KoPÚ?

7) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zapracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatel dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozešle vlastníků? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?

8) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatel, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště.

9) V příloze zadávací dokumentace s názvem „P5_dohoda_katastr_04_2020“ se objednatel zavázal, že výsledný soubor geodetických a popisných informací ve struktuře VFK a koncept rozhodnutí o výměně a přechodu vlastnických práv včetně příloh, jakož i další podklady pro obnovu katastrálního operátu, budou po předchozí kontrole ze strany SPÚ předloženy KP nejméně 30 dní před vydáním rozhodnutí. Jaký časový úsek bude tedy zadavatel potřebovat k vlastní kontrole, než předá dokumentaci ke kontrole na katastrální pracoviště, které následně vydá kladné stanovisko? Jak je tato lhůta promítnuta ve lhůtách stanovených zadavatelem v SOD bod 6.4.?

Zadavatel k uvedeným žádostem podává následující vysvětlení:

Dotaz:

K článku 15. 2. 1. zadávací dokumentace (Dodavatelský systém):

Odpověď:

Dle § 105 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, může zadavatel veřejné zakázky na služby v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel se rozhodl, že pro něj jsou těmito činnostmi ty, které uvedl v článku 9.1 smlouvy.

Výkon daných činností je pro realizaci Veřejné zakázky a tedy Díla jako celku natolik zásadní, že Objednatel vyžaduje jejich realizaci osobou, se kterou uzavře předmětný smluvní vztah. Vztah právnické osoby s fyzickou osobou nemusí být výlučně poddodatelský, ale může mít i např. zaměstnanecký charakter.

Dotaz:

K zadávací dokumentaci:

Bylo by korektní do zadávací dokumentace – na konec odstavce 2, u něhož lze přemýšlet, zda má vůbec v zadávací dokumentaci co dělat, doplnit věty:

„Zadávací dokumentace ve zde zveřejněné podobě nebyla zhotovitelům nikdy předložena k vyjádření. Zhotovitelé s takovouto zadávací dokumentací nikdy nevyslovili souhlas a ani ji nemohli připomínkovat.“

Tak aby nedošlo k milnému dojmu, že bylo se zhotoviteli znění zadávací dokumentace konzultováno.

Doplní zadavatel tyto věty do zadávací dokumentace?

Odpověď:

Zadavatel Vámi uvedené věty do zadávací dokumentace nedoplní.

Zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům. V případě, že proběhla předběžná tržní konzultace a zadavatel využil informace z této konzultace při zpracování zadávací dokumentace, má zadavatel povinnost uvést v zadávací dokumentaci podstatné informace o předběžné tržní konzultaci a identifikovat osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely. Naopak z výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci nevyplývá pro zadavatele povinnost konzultovat s účastníky výslednou vzorovou zadávací dokumentaci, ani žádat účastníky o souhlas s výslednou dokumentací. V čl. 2 zadávací dokumentace není nikde uvedeno, že jmenovaní účastníci předběžné tržní konzultace jsou autory zadávací dokumentace nebo že tuto zadávací dokumentaci schvalovali. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Dotazy k bodu 8.1. zadávací dokumentace (Seznam významných služeb)

Odpověď:

Z předloženého seznamu významných služeb musí nade vší pochybnost vyplývat, že účastník v posledních 3 letech realizoval projektové dokumentace na vodohospodářskou stavbu nebo rekonstrukci nádrže, a to ve stupni:

- 1) dokumentace pro stavební povolení nebo
- 2) dokumentace pro provádění stavby.

Dotaz k článku 1.3 smlouvy o dílo

Odpověď:

- 1) Zadavatel v článku 1.3 upozorňuje dodavatele na postavení jednotlivých dokumentů tzn. Smlouvy, jejich příloh a Zadávací dokumentace.

Právní předpisy, metodické pokyny, technické normy a návody vztahující se k předmětu díla jsou uvedeny v článku 5.6 smlouvy.

- 2) Zadavatel nemá zájem na tom, aby během zadávacího řízení zatajoval nebo neuváděl dostupné podklady podstatné pro tvorbu ceny dodavateli. Všichni dodavatelé mají pro tvorbu ceny stejné podklady, které jsou uvedeny ke konkrétní veřejné zakázce na profilu zadavatele případně ve Věstníku veřejných zakázek. Pokud dojde v rámci následného plnění veřejné zakázky k potřebě změny závazku ze smlouvy, bude tato řešena v souladu s bodem 17.1 smlouvy, tzn. jakékoliv změny závazku ze smlouvy, které nejsou vyhrazenou změnou ve smyslu smlouvy, budou řešeny výhradně postupem a v souladu s § 222 ZZVZ.

Jelikož Objednatel nebude zatajovat podklady pro tvorbu ceny, nebude ani existovat důvod, proč by Zhotovitel měl mít nárok na náhradu újmy.

- 3) Objednatel předá zhotoviteli veškeré podklady, které má pro zpracování díla k dispozici, pokud nebyly součástí zadávací dokumentace. Bude-li zhotovitel potřebovat jakékoli další podklady, které nejsou v dispozici objednatel, zavazuje se objednatel v článku 5.1 smlouvy, poskytnout zhotoviteli nezbytnou součinnost k jejich získání.

K oslovení účastníků řízení je zhotovitel oprávněn zákonem č. 139/2002 Sb. S ohledem na článek, k němuž byl dotaz vznesen je zde zřejmě zaměňován účastník řízení s dotčenými orgány nebo organizacemi, které mají své oprávněné zájmy v řešeném území. V případě potřeby bude objednatel poskytnuto zhotoviteli pověření k jednání s dotčenými orgány a organizacemi za účelem zpracování návrhu pozemkových úprav.

Dotazy k článku 2 3 smlouvy o dílo (Doba provádění díla)

Odpověď

K Vašemu dotazu uvádíme, že takové doplnění (tj. že prodlení třetích stran nelze přičítat k tíží zhotovitele) není potřebné.

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.

Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující.

V článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Obecně pak Zhotovitel dílo provádí na své náklady a nebezpečí dle článku 5.4 Smlouvy o dílo. Prodlení třetích stran nezakládá právo Zhotovitele požadovat náhradu újmy od Objednatele, Objednatel je beneficentem plnění Smlouvy o dílo a prodlení třetích osob v konečném důsledku způsobuje újmu zejména Objednateli. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15. 3

Ve smlouvě je dále uvedeno:

Čl. 2.1 Zhotovitel se zavazuje provádět Dílo a jeho jednotlivé dílčí části v termínech uvedených v položkovém výkazu činností, jež tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy („Položkový výkaz“). V případech výslovně stanovených v této Smlouvě může dojít k posunutí anebo prodloužení vybraných termínů Položkového výkazu o dobu nezbytně nutnou. Tyto změny termínů představují vyhrazené změny závazku ze Smlouvy ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ.

Čl. 6.2.5

- g) Pokud bude vlastník pozemku požadovat ocenění dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 6 Zákona a § 12 Vyhlášky), zajistí Objednatel toto ocenění do předmětných nárokových listů. O dobu potřebnou pro zhotovení znaleckých posudků mohou být posunuty/prodlouženy termíny v souladu s čl. 2.1. této Smlouvy;
- h) Vyhotovení znaleckých posudků na ocenění věcných břemen nebo výkupu pozemků zajistí Objednatel. O dobu potřebnou pro zhotovení znaleckých posudků mohou být posunuty/prodlouženy termíny v souladu s čl. 2.1 této Smlouvy;

Čl. 6.3.1

- d) Po projednání návrhu PSZ se sborem zástupců (§ 5 odst. 5 Zákona) Objednatel zajistí na návrh Zhotovitele zhotovení inženýrsko-geologického průzkumu. Výsledky inženýrsko-geologického průzkumu budou závazným podkladem pro návrh PSZ. O dobu potřebnou pro zhotovení inženýrsko-geologického průzkumu mohou být posunuty/prodlouženy termíny v souladu s čl. 2.1 této Smlouvy;

- g) Po odsouhlasení RDK bude PSZ předložen ke schválení zastupitelstvu příslušné obce na veřejném zasedání. Zhotovitel je na základě výzvy Objednatele povinen zúčastnit se projednání PSZ. V případě, že nebude možné z objektivních důvodů ve stanovené lhůtě dle Položkového výkazu činností schválit PSZ zastupitelstvem obce, mohou být posunuty/prodlouženy termíny v souladu s čl. 2.1 této Smlouvy;

Třetí strany jsou vázány lhůtami. Při prokazatelném časovém prodloužení třetích stran bude zhotovitel postupovat v souladu s čl. 17.1 smlouvy.

Dotazy k článku 3.2 smlouvy o dílo

Odpověď:

Počet MJ u DTR určuje zadavatel. V případě nepodstatných změn závazku ze smlouvy (vícepráce) postupuje zhotovitel v souladu s bodem 17.1 smlouvy tzn.:

Jakékoliv změny závazku ze Smlouvy, které nejsou Vyhrazenou změnou ve smyslu této Smlouvy, budou řešeny výhradně postupem a v souladu s § 222 ZZVZ.

Měrnou jednotkou je minimálně 1 ha, myšleno započatý, bez ohledu na konkretizaci dotčených společných zařízení. Počítá se výměra pozemků dotčených aktualizací PSZ v ha, zaokrouhlená směrem nahoru, s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ. PSZ by měl být již původně navržen v takové kvalitě a s ohledem na řešení dané situace, aby k aktualizaci docházelo v minimálním rozsahu.

Rozsah podkladu, na kterém bude případně nutné provést aktualizaci PSZ bude možné stanovit po projednání návrhu s vlastníky. Rozsah bude stanoven dle výměry požadovaných změn.

Aktualizaci plánů společných zařízení nelze podřadit pod změnu měrných jednotek, kterou lze provést na základě vyhrazené změny za podmínek dle článku 17. 5 Smlouvy o dílo, neboť nelze přesně a jednoznačně vymezit objektivní podmínku pro důvod změny a její obsah.

Dotazy k článku 3. 5 smlouvy o dílo (Cena díla):

Odpověď

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení nevylučuje možnost smluvních stran se v odůvodněných případech dohodnout na uhrazení rozpracovanosti díla.

Nepředvídatelné skutečnosti, které mohou mít vliv na cenu díla a případnou změnu ceny, upravuje zejména článek 17.1 Smlouvy o dílo.

Dotaz k článku 4.6 smlouvy o dílo

Odpověď:

Objednatel nebude zhotovitele informovat o stavu finančních prostředků.

Dotazy k článku 5.4 smlouvy o dílo

Odpověď:

Všechny dotazované znalosti zhotovitele jsou součástí úředního oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav (viz § 18 Zákona).

Vzhledem k tomu, že v rámci doložení profesní způsobilosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pozemkové úpravy je požadována fyzická osoba s úředním oprávněním o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav, musí touto osobou zhotovitel disponovat.

Pokud zhotovitel bude tvrdit, že nedisponuje fyzickou osobou, která má veškeré dostupné požadované znalosti a nejnovější relevantní zkušenosti, a přitom v rámci profesní způsobilosti předkládá oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav této fyzické osoby, je na zvážení postup podle § 18 odst. 17 Zákona.

V této souvislosti Zadavatel připomíná rovněž Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně potvrzovanou zásadu presumpce profesionality dodavatelů, která v praxi znamená, že při posuzování toho, zda Zadavatel stanovil zadávací podmínky v dostatečných podrobnostech pro to, aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení, musí probíhat ve vztahu k dodavatelům s určitou mírou odbornosti.

Předseda Úřadu k tomuto přímo uvedl: *„Dovozená presumpce profesionality se promítne i do té roviny, že zadavatel nemusí stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela přesně a kompletně, ale může se důvodně spoléhat na to, že dodavatelé disponující obvyklými znalostmi a zkušenostmi případně odchytky od zákonné formulace, nebo nedostatky zadávacích podmínek sami překlenou, resp. že jim takto „nekompletní“ zadávací podmínky nebudou bránit v podání nabídky.“*

Dotazy k článku 5. 6 smlouvy o dílo (Další podmínky plnění smlouvy)

Odpověď

K Vašemu dotazu uvádíme, že případná změna právních předpisů, vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky, která vyvstane v průběhu plnění veřejné zakázky a která není v době zahájení zadávacího řízení důvodně předpokladatelná, zakládá pro všechny dodavatele (zhotovitele) identickou a ve smluvních vztazích naprostou běžnou míru rizik, a žádný zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn. Zadavatel proto tento článek nedoplní.

Dotazy k článku 5. 6 smlouvy o dílo (Další podmínky plnění smlouvy)

Odpověď

K Vašemu dotazu uvádíme, že Zhotovitel nemá v tomto případě právo odstoupit od Smlouvy o dílo anebo požadovat náhradu újmy. V případě uplatnění tohoto institutu totiž Objednatel neporušuje ujednání Smlouvy o dílo či zákona. Zajištění souladu díla se zákonnou úpravou je povinností Zhotovitele a riziko změn jde tak vždy za ním. Podstatou Smlouvy o dílo jako právního institutu mj. je, že Zhotovitel nese náklady a nebezpečí spojené s prováděním díla (jak stanoví i čl. 5.4 Smlouvy o dílo). Ve smluvních vztazích se jedná o naprosto běžnou míru rizik a žádný Zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

Dotazy k článku 5.6. smlouvy o dílo

Odpověď:

Konzultace budou probíhat v souladu s článkem 5.7 případně 5.8 smlouvy. Z kontrol (čl. 5.7 smlouvy) a kontrolních dnů (čl. 5.8 smlouvy) objednatel provádí vždy zápisy.

Zadavatel předpokládá, že úroveň konzultací bude odpovídat potřebné úrovni odborných znalostí zhotovitele (viz bod 5.4 smlouvy o dílo), které jsou podmínkou pro provedení díla uvedeného v článku 1 smlouvy o dílo.

Dotazy k článku 5.7 smlouvy o dílo

Odpověď:

Objednatel je oprávněn průběžně kontrolovat provádění díla, a to 1 x měsíčně. K průběžným kontrolám bude docházet ve smyslu § 2593 občanského zákoníku. Četnost kontrol bude vycházet z kvality plnění konkrétního zhotovitele.

Dotazy k článku 5.8 smlouvy o dílo

Odpověď:

Zhotovitel nemá nárok na náhradu újmy v případě, že osoby uvedené v článku 5.8 smlouvy se zhotovitelem prokazatelně nespolupracují. Povinnost spolupráce vyplývá z § 9 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb. a dále z § 136 správního řádu, neboť zhotovitel je m.j. smluvním partnerem správního orgánu, který vede řízení o pozemkových úpravách.

Dotazy k článku 5.9 smlouvy o dílo

Odpověď:

Objednatel vždy zajišťuje pro zhotovitele řešených pozemkových úprav přístup k aktuálním údajům katastru nemovitostí.

Dle článku 5.1 smlouvy se objednatel zavazuje poskytnout zhotoviteli nezbytnou součinnost k získání jakýchkoli dalších podkladů, které nejsou v dispozici objednatele.

Zhotovitel nemá nárok na náhradu újmy.

Dotazy k článku 5.14 smlouvy o dílo

Odpověď:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že geodetické práce tvoří podstatnou část díla pozemkových úprav a jsou prováděny v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí. Ověřování těchto prací provádí úředně oprávněný zeměměřický inženýr. Případná kontrola výsledků zeměměřických činností nespadá do působnosti objednatele, ale do dozorové činnosti zeměměřických a katastrálních inspektorátů. Z tohoto důvodu se povinnost podle článku 5.14 nevztahuje na geodetické práce.

Dotazy k článku 5.18 smlouvy o dílo

Odpověď:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že lhůta uvedená v článku 5.18 smlouvy se na konání třetích stran nevztahuje. Otázka újm je řešena čl. 14. a 15. smlouvy o dílo.

Dotazy k článku 6 smlouvy o dílo

Odpověď:

- 1) Dle mínění zadavatele struktura článku 6 smlouvy odpovídá struktuře položkového výkazu činností.
- 2) Zadavatel doporučuje dodavateli, který chce podat nabídku v zadávacím řízení, aby si řádně prostudoval návrh smlouvy, který je součástí zadávacích podmínek. Podklad k úvodnímu jednání - viz článek 6.2.3 písm. a) smlouvy o dílo. Na úvodní jednání se kontrola VFP nevztahuje.
- 3) Změny závazku se u zpracování podkladů k úvodnímu jednání nepředpokládají.

Dotaz k bodu 6.2.2. písm. e) smlouvy o dílo

Odpověď:

Zjišťování hranic obvodů pozemkových úprav a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona se provádí podle bodu 6.2.3 smlouvy o dílo. V souvislosti s bodem V. přílohy č. 1 k Vyhlášce a s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Dotazy k článku 6.2.2 smlouvy o dílo

Odpověď:

- a) V souladu s § 2 zákona 139/2002 Sb., se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky.... Jedná se o historickou právní úpravu

z doby, kdy stavba nebyla součástí pozemku a ani ust. § 2 citovaného zákona s řešením, a tedy následným rozhodováním o stavbách, nacházejících se v obvodu pozemkových úprav, nepočítá. Stavby nejsou předmětem řízení o pozemkových úpravách.

b) Zjišťování průběhu hranic řeší příslušné právní předpisy katastru nemovitostí.

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Dotazy k článku 6.2.3 písm. g) smlouvy o dílo

Odpověď:

Prioritně je třeba uvést, že je obecným předpokladem, že je zhotovitelem dílo odevzdáno bez vad. Pokud se zhotovitel domnívá, že katastrální úřad neprovedl řádným způsobem kontrolu odevzdaného díla, doporučujeme zhotoviteli obrátit se na příslušný zeměměřický a katastrální inspektorát.

Případná náhrada újmy za postup katastrálního úřadu v případech vágního jednání tohoto úřadu nebo protahování kontrolní činnosti je mimo rámec této smlouvy.

K bodu 6.2.3. smlouvy o dílo

Odpověď:

Vyjádření OdMPÚ:

Lhůty k plnění úkolu jsou dány katastrálními předpisy. Bez kladného stanoviska katastrálního úřadu nelze pokračovat - § 9 odst. 6 Zákona.

Odpověď na dílčí dotaz- žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

K Vašemu dotazu uvádíme, že na délku vydání stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona, nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

V rámci KoPÚ budou zaměřeny i pozemky, které nejsou dotčeny řešením dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ale nacházejí se v obvodu KoPÚ.

Zjišťování hranic těchto pozemků provede komise (§ 9 odst. 5 zákona č. 139/2002 Sb.) jmenovaná zadavatelem.

Nesoulady zjištěné zaměřením v případě pozemků neřešených jsou předány katastrálnímu úřadu k dalšímu řízení – viz § 8 odst. 1 zákona a § 11 odst. 8 vyhlášky č. 13/2014 Sb. Námitky podané k pozemkům neřešeným v pozemkových úpravách předá pozemkový úřad katastrálnímu úřadu k rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu.

Dotazy k článku 6.2.5 písm. a) smlouvy o dílo

Odpověď:

Postup viz § 11 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav.

Dotazy k článku 6.2.5 písm. d) smlouvy o dílo

Odpověď:

Zhotovitel nemá v tomto případě právo na náhradu újmy, jelikož Objednatel nemá smluvní povinnost tyto předpisy Zhotoviteli specifikovat.

Dotazy k článku 6.3.1 písm. c) smlouvy o dílo

Odpověď:

Zadání veřejné zakázky není, podle názoru zadavatele, netransparentní ani vágní, postup zhodnocení efektivity je uveden v Technickém standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách - kapitola 4.4.2.

Změna závazku ze smlouvy se u této položky nepředpokládá, obecně je změna závazku ze smlouvy upravena v článku 17.1 smlouvy.

Dotazy k článku 6.3.1 písm. f-h) smlouvy o dílo

Odpověď:

Tuto činnost zajistí objednatel. Viz např. bod 6.3.1 písm. f) smlouvy o dílo ... **PSZ bude Objednatelem předložen dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu s § 9 odst. 11 Zákona. Po zpracování připomínek vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů...**

Obecně lze odpovědět, že při prodlení třetích stran lze postupovat v souladu s čl. 17.1 smlouvy ve spojení s čl. 15.5. smlouvy.

Dotazy k článku 6.3.1 písm. i) a) smlouvy o dílo

Odpověď:

- 1) Pozemky ohrožené vodní erozí jsou takové pozemky, u nichž dochází ke komplexnímu procesu, který zahrnuje rozrušování půdního povrchu, transport a sedimentaci uvolněných půdních částic působením vody.
- 2) Počet a rozsah aktualizací PZS v rámci zadávacího řízení nelze předem stanovit. PSZ by měl být již původně navržen v takové kvalitě a s ohledem na řešení dané situace, aby k aktualizaci docházelo v minimálním rozsahu. Pokud budou naplněny podmínky ZZVZ bude případná aktualizace PSZ řešena jako nepodstatná změna závazku ze smlouvy dle § 222 ZZVZ s cenou za 1MJ, která bude naceněna v rámci zadávacího řízení. Případný posun termínu bude záležet na konkrétní situaci. Obecně lze odpovědět, že při vzniku situace, kterou nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat žádná ze smluvních stran, bude postupováno v souladu s čl. 17.1 smlouvy.
- 3) Měrnou jednotkou je minimálně 1 ha, myšleno započatý, bez ohledu na konkretizaci dotčených společných zařízení. Počítá se výměra pozemků dotčených aktualizací PSZ v ha, zaokrouhlená směrem nahoru, s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ. PSZ by měl být již původně navržen v takové kvalitě a s ohledem na řešení dané situace, aby k aktualizaci docházelo pouze v nezbytných případech a v minimálním rozsahu.

Dotaz k článku 6.3.2 smlouvy o dílo

Odpověď:

Je v zájmu zpracovatele, aby projednal (§ 9 odst. 20 zákona) návrh nového uspořádání tak, aby vlastníků oslovených postupem podle § 9 odst. 21 objednatelem bylo minimum. Od kvality projednání zpracovatelem podle § 9 odst. 20 zákona se pak odvíjí objemová i časová náročnost zpracování případných připomínek vlastníků. Lhůty – viz bod 5.18 smlouvy o dílo. Lhůta pro vyjádření vlastníkem při postupu podle § 9 odst. 21 je stanovena zákonem č. 139/2002 Sb.

Dotazy k článku 6.3.2 písm. b) smlouvy o dílo

Odpověď:

V souladu s § 9 odst. 20 zákona zpracovatel návrhu je **povinen** v průběhu jeho zpracovávání projednávat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky pozemků. Jednání s vlastníky je stěžejní činností zhotovitele, neboť je na tomto jednání závislé dokončení pozemkových úprav. Zhotovitel nemůže přenášet své zákonné a smluvní povinnosti na objednatele.

Způsob projednání a doložení je na uvážení zhotovitele. Výsledky projednání musí však být transparentně doloženy, neboť se jedná o podklad pro vydání rozhodnutí ve správním řízení.

Ke splnění předmětné povinnosti je tak povinen Zhotovitel, nikoliv Objednatel. Vágní přístup vlastníků k jednání nezakládá právo Zhotovitele na náhradu újmy vůči Objednateli.

Dotaz k bodu 6.4. smlouvy o dílo

Odpověď:

V dotazu není uveden konkrétní rozpor, je formulován neurčitě „se zdá být“. Katastrální úřad provádí kontrolu správnosti odevzdaného díla; kontrola se provádí v souladu s katastrálními předpisy. V tomto případě se nejedná o stanovisko ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb.

Dojde-li k prodlení katastrálního úřadu z objektivních důvodů nebo jiným nepředvídaným skutečnostem, bude uplatněno ustanovení bodu 17.1 smlouvy o dílo.

Odpověď na dílčí dotaz- Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „*COVID* době“.

Na délku vydání kontrolního nálezu katastrálním úřadem nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

Termín je stanoven pouze bodem 6.4.4. smlouvy o dílo. V bodě 6.4.6. je pouze upřesněno, co je, z hlediska obsahu (rozsahu), považováno za splnění dílčího termínu dokončení dané části díla.

Co se týče prodlení Objednatele ve smyslu Smlouvy o dílo, viz čl. 2.3. Otázka újmy je řešena čl. 14. a 15. Smlouvy o dílo.

Úprava eventuální náhrady újmy v případě „*vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti*“, tj. v rámci správní činnosti, ta se řídí účinnými obecně závaznými právními předpisy, zejména příslušnou úpravou lhůt pro rozhodování správních orgánů a zákonem č. 82/1992 Sb.

Dotazy k článku 6.5 smlouvy o dílo

Odpověď:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že v článku 6.5 smlouvy se jedná o stanovení postupu nikoliv vymezení dílčí části. Konkrétní situace při zhotovení díla budou řešeny postupem dle článku 5.7 smlouvy.

Dotazy k článku 7.1 smlouvy o dílo

Odpověď:

Formáty uvedené ve smlouvě jsou technickým požadavkem zadavatele, na kterém zadavatel trvá.

Dotazy k článku 7.2. písm. i) smlouvy o dílo

Odpověď:

Nejedná se o omyl, ale o postup podle § 11 odst. 5 Zákona.

Dotazy k článku 7.3 smlouvy o dílo

Odpověď:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických příloh, které budou sloužit k obnově katastrálního operátu na základě výsledků pozemkových úprav. Ostatní měřítka jsou podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

Dotazy k článku 7.4 smlouvy o dílo

Odpověď:

V čl. 7.4 smlouvy o dílo je uvedeno, že grafické a textové přílohy, dodávané Zhotovitelem, které bude Objednatel následně rozesílat **účastníkům řízení**, budou zkompletovány pro každého účastníka řízení samostatně a řazeny dle požadavku Objednatele. V souladu se

zákonem č. 139/2002 Sb. bude objednatel účastníkům řízení rozesílat v papírové podobě soupisy nároků, soupisy nových pozemků a přílohy k rozhodnutí. Další, tazatelem vyjmenované subjekty, nejsou účastníky řízení a uvedená dokumentace jim není zasílána.

Otázka komunikace s třetími osobami je opakujícím se dotazem – viz dotaz k čl. 5.8 smlouvy o dílo.

Dotazy k článku 9.1 smlouvy o dílo

Odpověď:

Výkon daných činností je pro realizaci Veřejné zakázky a tedy Dílo jako celek natolik zásadní, že Objednatel vyžaduje jejich realizaci osobou, se kterou uzavře předmětný smluvní vztah. Vztah právnické osoby s fyzickou osobou nemusí být výlučně poddodavatelský, ale může mít i např. zaměstnanecký charakter.

Dle § 105 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, může zadavatel veřejné zakázky na služby v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel se rozhodl, že pro něj jsou těmito činnostmi ty, které uvedl v článku 9.1 smlouvy.

Části díla uvedené v bodě 9.1 smlouvy o dílo, tj. Rozbor současného stavu, Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků, Vypracování plánu společných zařízení a Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení spolu úzce souvisí a bezprostředně na sebe navazují. V praxi se neosvědčilo, když je zpracování těchto částí prováděno různými subjekty. Není zajištěna kontinuita komplexního řešení území, neboť osobní znalost poměrů a skutečností existujících v řešeném území je do jisté míry subjektivním vnímáním zpracovatele návrhu a některé informace nelze plnohodnotně předat dalším osobám, které by měly navazovat na rozpracované nebo již dříve zpracované části díla. Zeměměřické činnosti tvoří samostatnou část zpracování díla, jsou prováděny v souladu v předpisy katastru nemovitostí a jejich výsledky jsou technického charakteru, jednoznačně doložitelné a převzatelné. U výsledků geodetických činností nelze stavět na subjektivním vnímání situace, jednání s vlastníky, řešení krajiny tvorby apod., které jsou nezbytné při tvorbě návrhu pozemkových úprav.

Dotazy k článku 9.5 smlouvy o dílo

Odpověď:

Ke změně poddodavatele je zhotovitel oprávněn až po písemném **odsouhlasení** ze strany objednatel. Z tohoto ustanovení smlouvy je zřejmé, že změna poddodavatele podléhá schválení objednatel tzn. že objednatel může i nesouhlasit.

Dotazy k článku 9.6 smlouvy o dílo

Odpověď:

Předmětné ustanovení lze bez problémů použít analogicky i pokud je Zhotovitelem fyzická osoba. Z povahy věci se v takovém případě nepoužije ta část ustanovení, která se týká trestní odpovědnost právnických osob.

Dotazy k článku 10 smlouvy o dílo (Předání a převzetí Díla, Akceptační řízení)

Odpověď:

V rámci akceptačního řízení se osvědčuje splnění akceptačních kritérií pro každou dílčí část Díla v souladu s čl. 10.1 smlouvy *postupným provedením kontroly po předání příslušné části Díla dle Položkového výkazu, při kterých se ověřuje splnění podmínek či vlastností výstupu provádění Díla, která musí být splněna, aby byl výstup plnění Smlouvy akceptován*. Jedná se o ověření splnění akceptačních kritérií, resp. ověření souladu Díla, resp. jednotlivých částí Díla, s požadavky stanovenými dle smlouvy. V daném kontextu nelze tedy hovořit o „vágnosti kontroly“, ale o určení, zda došlo či nedošlo ke splnění akceptačních kritérií. Lhůta pro odeslání akceptačního protokolu objednatelem je stanovena v čl. 10.3 smlouvy. V případě, že by nastaly okolnosti, které by mohly omezit či vyloučit činnost zhotovitele v souladu se smlouvou (splnění jeho povinností), resp. plnění jeho povinností, uplatní se zejména čl. 15 smlouvy. Zároveň vliv prodlení objednatele na plnění zhotovitele je upraven v čl. 2.3 smlouvy.

Dotazy k článku 10.8 smlouvy o dílo

Odpověď:

Prodlení třetích stran je ošetřeno v článku 17.1 smlouvy.

Dotazy k článku 10.9 smlouvy o dílo

Odpověď:

Vyhodnocení výstupu VFP provede objednatel dle konkrétního typu chyby. V případě rozporu mezi zhotovitelem a objednatelem posoudí a rozhodne sporný případ garant VFP.

Dotazy k článku 11 smlouvy o dílo (Práva duševního vlastnictví)

Odpověď

Článek 11 Smlouvy o dílo upravuje práva duševního vlastnictví k Dílu, kterými musí Objednatel disponovat tak, aby byl oprávněn Dílo užívat. V tomto ohledu je tak úprava zcela standardní. Jelikož se jedná o komplexní ustanovení a dotaz nekonkretizuje, jaké ustanovení považuje za problematické, nemůže se Zadavatel k dotazu vyjádřit podrobněji.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož Dílo vytváří Zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

Soutěž Žít krajinou není předmětem veřejné zakázky, proto se k ní zadavatel nevyjadřuje.

11. 2 Předmětné ustanovení Smlouvy o dílo upravuje licenci, která je velmi podstatná s ohledem na to, že Dílo může představovat autorské dílo ve smyslu účinné právní úpravy. Poskytnutí licence Objednateli je tak absolutně nevyhnutelné. Předpokládáme, že dotaz směřuje na výhradnost udělené licence a nemožnost použití díla Zhotovitelem mimo rámec Smlouvy o dílo bez souhlasu Objednatele. K tomu uvádíme, že s ohledem na to, že za zhotovení Díla zaplatí Objednatel a nikoliv třetí osoby, je to právě Objednatel, kdo má rozhodovat o tom, kdo bude Dílo užívat a jakým způsobem. Osobnostní práva autora jsou zachována.

K Vašemu dotazu uvádíme, že cílem zakotvení oprávnění zadavatele dle článku 11.4 Smlouvy o dílo uvádět dílo na veřejnosti pod svým jménem je rozšíření oprávnění objednatel na standardní šíři a zajistit mu právě takovou možnost v mezích daného ustanovení.

Omezením dle článku 11.9 Smlouvy o dílo není dotčeno autorství autora k dílu (ve smyslu autorského zákona), ani s autor nevzdává svého autorství, pouze se Zhotovitel zavazuje, že nebude požadovat výkon některých práv (resp. zavazuje se, že upustí od výkonu práv v daném rozsahu) ve vztahu k užívání Díla Objednatelem, což by mohlo Objednateli v praxi působit komplikace při užívání samotného Díla. Osobnostní práva autora jsou zachována.

Vymezení odměny za poskytnutí oprávnění dle článku 11.14 Smlouvy o dílo jako 10 % z ceny díla slouží zejména pro fakturační a výkladové účely, na stanovení ceny však nemá žádný vliv (což vyplývá i ze samotného textu ustanovení). Na straně objednatel ani nevznikají žádné dodatečné náklady, takže žádné zvláštní investice objednatel neplánuje.

Dotazy k článku 13 1 smlouvy o dílo (Záruka za jakost, práva z vadného plnění):

Odpověď

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že zadavatel „nepřebírá“ dle smlouvy autorství díla, to zůstává samotným autorům a ostatně jej nelze ani smluvně převést.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož dílo vytváří zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

Dílo může mít vady, i pokud přešlo akceptačním řízením, např. se později mohou objevit právní vady, kdy bude třetí osoba uplatňovat práva k Dílu. V takovém případě se bude jednat o vadu, kterou ani Objednatel nemohl při akceptačním řízení zjistit. Ustanovení čl. 13.1 se vztahuje na všechny možné vady. Jelikož Smlouva o dílo pojem „vada“ nedefinuje, použije se vymezení dle účinné právní úpravy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Ke vzniku nebo zjištění vad může dojít i po akceptačním řízení, např. pokud k Dílu uplatní právo třetí osoba. Účelem akceptačního řízení není stanovení, že Dílo nemůže mít vady, ale pouze potvrzení, že vady nebyly v rámci akceptačního řízení zjištěny a Dílo splňuje akceptační kritéria.

Akceptační řízení má v režii Objednatel, ten ale v jeho rámci pouze potvrzuje, že Dílo odpovídá akceptačním kritériím a že nenalezl na Díle vady. Zjištění vad po akceptačním řízení není porušením Smlouvy či zákona ze strany Objednatele a Zhotovitel tak nemá v tomto případě právo na náhradu újmy.

Dotazy k článku 14 smlouvy o dílo

Odpověď:

Doplnění úpravy újmy vzniklé jednáním třetích osob není potřebné. Zhotovitel je dle článku 5.4 Smlouvy o dílo povinen provést Dílo na svůj náklad a nebezpečí. Povinností Zhotovitele je dodat Dílo dle sjednaných parametrů. Pokud v rámci provádění Díla vznikne Zhotoviteli jednáním třetích osob újma, spadá tato újma pod nebezpečí, jež nese z titulu Smlouvy o dílo, a povahy smluv o dílo jako takových, výlučně Zhotovitel. Úpravu neočekávatelných skutečností, které mohou mít vliv na plnění smlouvy upravuje článek 17 Smlouvy o dílo.

Navíc v článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

Dotazy k článku 14.3 smlouvy o dílo (Nárok na náhradu újmy)

Odpověď

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že povinnost informovat objednatele o hrozící či vzniklé újmě se vztahuje pouze k újmě související s plněním Smlouvy o dílo, nikoliv tedy k veškeré újmě.

Jedná se o újmu, o které zhotovitel ví. Zhotovitel tak není povinen hrozící újmu aktivně vyhledávat, nicméně pokud se o ní dozví, je povinen na ni upozornit objednatele.

Jedná se o doplňkovou povinnost zhotovitele a objednatel neočekává žádné zvláštní nebo dodatečné náklady na straně zhotovitele.

Účelem tohoto ustanovení je zakotvit povinnost zhotovitele o hrozící újmě objednatele informovat.

Hrozící újma je potenciální újma Objednatele spojená s plněním Smlouvy o dílo, o které Zhotovitel ví, případně by jako odborník v oboru o ní měl vědět. Na takovou hrozící újmu má povinnost Objednatele upozornit. Teoreticky může nastat situace, že újmu zjistí Objednatel a Zhotovitel nikoliv. Účelem článku 14.3 je zakotvení povinnosti informovat Objednatele o hrozící a vzniklé újmě, aby ji bylo možné předejít anebo ji zmírnit. To, zdali si Objednatel myslí, že o předmětné hrozící újmě i Zhotovitel, je zcela irelevantní, podstatné je, jestli o újmě ví anebo měl objektivně vědět Zhotovitel a v takovém případě má povinnost o ni informovat Objednatele.

Dotazy k článku 15 3 smlouvy o dílo (Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy)

Odpověď

Zadavatel uvádí, že se jedná o zcela standardní ustanovení, které se v různých obměnách opakuje v řadě smluv napříč téměř všemi ekonomickými obory.

Vymezení případů okolností vylučujících povinnost k náhradě újmy je zcela běžné. Případy, které se za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy nepovažují, pak nejsou považovány za nepředvídatelné události, které vznikly mimo možnost zhotovitele je ovlivnit. Naopak zhotovitel má těmto případům aktivně předcházet nebo s nimi ve své podnikatelské činnosti počítat, případně je má smluvně ošetřit ve smlouvách se svými smluvními partnery (např. prodlení s plněním povinností smluvních partnerů zhotovitele, stávka zaměstnanců zhotovitele a jeho smluvních partnerů, jakož i insolvence, předlužení, konkurs, reorganizace, likvidace či jiná obdobná událost týkající se zhotovitele nebo jakéhokoliv smluvního partnera zhotovitele a exekuce majetku zhotovitele nebo jakéhokoliv smluvního partnera zhotovitele). Toto negativní vymezení tak pouze upřesňuje, že okolnosti vylučující povinnost k náhradě škody mají opravdu ve smyslu § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů být pouze *mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky vzniklé nezávisle na vůli zhotovitele*.

Dále pak omezení v podstatě kopírují omezení dané zákonem.

Jak vyplývá z výše uvedeného, předmětné ustanovení Smlouvy o dílo je tak zcela přiměřené.

Dotazy k článku 15 5 smlouvy o dílo (Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy- Dopady koronaviru)

Odpověď:

K Vašemu požadavku zadavatel uvádí, že v tomto ohledu pravděpodobně došlo k nepochopení ustanovení. Předmětné ustanovení právě zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19.

Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

Dotaz k článku 16 . 1 písm. a) smlouvy o dílo

Odpověď:

Smluvní pokuta se počítá z příslušné ceny díla nebo dílčí části.

Zhotovitel má v první řadě plnit své smluvní závazky bez jakéhokoliv prodlení.

Smlouva o dílo dostatečně upravuje, kdy k prodlení zhotovitele nemůže dojít. Jakékoliv prodlení zhotovitele s plněním termínů tak bude pojmově vždy vycházet pouze z porušení na straně zhotovitele, za které musí nést odpovědnost, jelikož se ke splnění těchto termínů zavázal, což je jedna z podmínek jeho výběrů ve veřejné zakázce. Pokuta z neplnění termínů musí být dostatečně motivační, aby měl zhotovitel zájem dílo dodat ve sjednaných termínech, případně s co nejmenším prodlením, přičemž motivací je právě výše resp. nárůst smluvní pokuty.

Smluvní pokuta ve výši 0,2 % z části ceny díla není nepřiměřená (soudy v minulosti potvrdily i smluvní pokuty násobně vyšší) a z dlouhodobé praxe vyplynulo, že není pro běžného zhotovitele likvidační.

Dotaz k článku 16 . 1 písm. b) až g) smlouvy o dílo

Odpověď:

Vymezení pokut je dostatečně určité. Předmětné smluvní pokuty se vztahují ke každému (jednotlivému) porušení jakékoliv povinnosti obsažené v předmětných ustanoveních Smlouvy o dílo bez dalšího, např. časového, určení.

Dotazy k článku 16.3 smlouvy o dílo (Sankční ujednání)

Odpověď:

K Vašemu dotazu uvádíme, že se jedná o zcela standardní ustanovení týkající se vztahu smluvní pokuty a jiných práv a povinností dle smlouvy.

Doplnění dle bodu (a) je nezbytné, jinak by Objednatel neměl v případě smluvní pokuty právo na náhradu škody dle § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Bod b) pouze vyjasňuje, že uplatnění smluvní pokuty nemá vliv na právo Objednatele odstoupit od smlouvy, což by platilo i bez tohoto ujednání a daná skutečnost vychází z obecné právní úpravy.

Bod c) pouze opakuje ustanovení § 2049 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Vámi navrhované doplnění není nezbytné, jelikož fakt, že uplatnění smluvní pokuty nemá vliv na jakákoliv jiná práva nebo povinnosti smluvních stran ze smlouvy, je zcela jasný a nerozporný.

Dotaz k článku 16. 4 smlouvy o dílo

Odpověď:

Uznání oprávněnosti pokuty není podmínkou jejího uplatnění. Pokud bude Zhotovitel považovat uplatněnou smluvní pokutu za neoprávněnou, může se ve smyslu čl. 19.2 Smlouvy o dílo obrátit na Objednatele a v případě nedosažení dohody na příslušný soud.

Dotazy k článku 17.2 a 17.6 smlouvy o dílo

Odpověď:

V případě změny počtu měrných jednotek u ostatních dílčích etap bude Zhotovitel postupovat v souladu s článkem 17.1 smlouvy.

Dotazy k článku 17 3 17 6 smlouvy o dílo (Vyhrazená změna závazku, změna smlouvy a odstoupení)

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že aktualizaci plánů společných zařízení nelze podřadit pod změnu měrných jednotek, kterou lze provést na základě vyhrazené změny za podmínek dle článku 17. 5 Smlouvy o dílo, neboť nelze přesně a jednoznačně vymezit objektivní podmínku pro změnu a její obsah.

Dotaz k článku 18. 3 smlouvy o dílo

Odpověď:

Předmětné ustanovení Smlouvy o dílo reaguje na ustanovení § 1978 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého „*Oznámí-li věřitel dlužníkovi, že mu určuje dodatečnou lhůtu k plnění a že mu ji již neprodlouží, platí, že marným uplynutím této lhůty od smlouvy odstoupil.*“ Výraz „bez dalšího“ představuje ono automatické odstoupení od smlouvy podle druhé části předmětného zákonného ustanovení. Článek 18.3 (b) toto ustanovení vylučuje, takže i pokud předmětná smluvní strana stanoví dodatečnou lhůtu k plnění povinnosti s dodatkem, že tuto dodatečnou lhůtu už neprodlouží, tak následně nedojde k automatickému odstoupení od smlouvy, jak stanoví zákon.

Dotazy k článku 20.2 smlouvy o dílo

Odpověď:

K Vašemu dotazu uvádíme, že dle zadavatele smlouva splňuje požadavky (srozumitelnosti) dle článku 20.2 smlouvy o dílo.

Pokud účastník považuje konkrétní body za nesrozumitelné nebo nevýhodné, má příležitost své námítky a dotazy vznést a zadavatel na ně bude náležitě reagovat a případně smlouvu v

konkrétních ustanoveních upraví, uzná-li tak za vhodné. Momentálně ale zadavatel pouze na základě této obecné připomínky smlouvu a ani tento článek 20.2 neupraví.

Zároveň lze obecně předpokládat, že jakýkoliv zhotovitel (účastník) vědom si znění předmětného článku a skutečnosti, že právním jednáním mu mohou vzniknout nejen práva, ale i povinnosti, neuzavře takovou smlouvu, které není schopen porozumět, případně dostatečně sezná, že pro něj není výhodná.

Dotaz k ustanovení, které je uvedeno v Preambuli smlouvy o dílo

SoD – Preambule:

Zhotovitel je osobou, která se zabývá mimo jiné vytvářením komplexních územních dokumentací na základě specifických požadavků svých klientů s využitím nejmodernějších postupů v dané oblasti a je tak odborně způsobilý k činnostem sjednaným v této Smlouvě.

Odpověď:

Všechny dotazované znalosti zhotovitele vyplývají z úředního oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav – viz § 18 zákona č. 139/2002 Sb.

Vzhledem k tomu, že v rámci doložení profesní způsobilosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pozemkové úpravy, je požadována fyzická osoba s úředním oprávněním o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav, musí touto osobou zhotovitel disponovat, čímž by měl mít zajištěno odborné zpracování návrhu pozemkových úprav.

V této souvislosti zadavatel připomíná rovněž Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně potvrzovanou zásadu presumpce profesionality dodavatelů, která v praxi znamená, že při posuzování toho, zda Zadavatel stanovil zadávací podmínky v dostatečných podrobnostech pro to, aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení, musí probíhat ve vztahu k dodavatelům s určitou mírou odbornosti.

Předseda Úřadu k tomuto přímo uvedl: *„Dovozená presumpce profesionality se promítne i do té roviny, že zadavatel nemusí stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela přesně a kompletně, ale může se důvodně spoléhat na to, že dodavatelé disponující obvyklými znalostmi a zkušenostmi případně odchyly od zákonné formulace, nebo nedostatky zadávacích podmínek sami překlenou, resp. že jim takto „nekompletní“ zadávací podmínky nebudou bránit v podání nabídky.“*

Odpověď na konkrétní dotazy ke KoPÚ k.ú. Malá Morava:

Počet revidovaných bodů stávajícího bodového pole byl konzultován s KP Šumperk. Návrh nových bodů na hranici s intravilánem bude projednáván v rámci vlastních prací na KoPÚ. Nelze hradit nové body mimo obvod PÚ.

Pokud stavba není v platné mapě a měla by být, bude to řešeno s příslušnou obcí a KP Šumperk. Pokud zákres v platné KN mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu bude řešeno s dotčeným stavebním úřadem.

Parcely (v rámci opevnění) budou řešené, s tím, že se ponechají na stávajícím vlastníkovi.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje novou přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy, která je **pro uchazeče závazná a bude použita pro zpracování nabídky.**

Zadavatel dále jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje novou přílohu č. 3 zadávací dokumentace – Položkový výkaz činností - pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění hlavních celků/dílčích částí, který je **pro uchazeče závazný a bude použit pro zpracování nabídky.**

Zadavatel současně v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek:

Datum: 14.12.2020

Hodina: 9:00

V Olomouci dne 26.11.2020

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
ředitel KPÚ pro Olomoucký kraj