

Vysvětlení zadávacích podmínek

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
Sídlo:	Boženy Němcové 231, 530 02 Pardubice
Zastoupený:	Ing. Miroslavem Kučerou, ředitelem KPÚ pro Pardubický kraj
IČO:	01312774
DIČ:	CZ01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Stolany a Čejkovice u Mladoňovic
Sp. značka / č.j.:	SP6596/2020-544101 / SPU 418921/2020/Ve
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů uchazeče:

Plné znění dotazů:

- 1) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně navrhovaného prvku PSZ. Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?
- 2) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona, a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřické činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?
- 3) SOD 6.2.2. a položkový výkaz činnosti Stolany: dle přílohy zadávací dokumentace s názvem „Příloha 8a - mapa předpokládaného obvodu Stolany.dgn“ je počet MJ pro „Zaměření průběhu vlastnických hranic s porosty...“ ve vzájemném rozporu. Uvede zadavatel tyto přílohy do souladu?
- 4) V obvodu KoPÚ jsou stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale nikde není blíže specifikováno, jak má zhotovitel postupovat. Předpokládá zadavatel jejich převzetí v podobě z platné katastrální mapy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud není stavba v platné mapě, ale dle současné legislativy by tam být měla? Jak má zhotovitel postupovat v případě, kdy zákras v platné katastrální mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu?

- 5) SOD termín plnění dílčího fakturačního celku 6.2.5 v souvislosti s termínem plnění dílčího fakturačního celku 6.3.1: jaký časový úsek zadavatel předpokládá pro splnění ustanovení bodu 10.6. „Výchozí podklady a postup“ Metodického návodu k provádění pozemkových úprav?
- 6) Není chyba v počtu MJ uvedených položkovém výkazu činností pro k.ú. Stolany u FC 6.3.2 a 6.3.2 i)?
- 7) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zapracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatelů dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozesláno vlastníkům? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?
- 8) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatelů, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště.
- 9) V příloze zadávací dokumentace s názvem „Příloha 7a - podmínky KP - Stolany“ je objednatel zavázán, že výsledný soubor geodetických a popisných informací ve struktuře VFK a koncept rozhodnutí o výměně a přechodu vlastnických práv včetně příloh, jakož i další podklady pro obnovu katastrálního operátu, budou po předchozí kontrole ze strany SPÚ předloženy KP nejméně 60 dní před vydáním rozhodnutí. Jaký časový úsek bude tedy zadavatel potřebovat k vlastní kontrole, než předá dokumentaci ke kontrole na katastrální pracoviště, které následně vydá kladné stanovisko? Jak je tato lhůta promítnuta ve lhůtách stanovených zadavatelem v SOD bod 6.4.?

Odpověď na dotazy:

- 1) Použije se v případě, že dojde k aktualizaci PSZ. Počítá se výměra pozemků dotčených aktualizací PSZ v ha, zaokrouhlená směrem nahoru, s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ.
- 2) Nejprve je nutné objasnit, že omylem došlo k posunu písmen odstraněním jednoho bodu v SOD a odkaz na „čl. 6.2.2.e)“ v položkovém výkazu činností je tak chybný, správně má být 6.2.2.d). Opravená Příloha č. 3 a) - Položkový výkaz činností Stolany je uveřejněna současně s tímto vysvětlením.

Zaměřování liniových staveb dle 6.2.2 b) je standardní součástí zaměřování polohopisu, která je prováděna již řadu let. Kdo bude zván na konkrétní liniovou stavbu je na dohodě zpracovatele a objednatelů – někdy je správce liniové stavby současně vlastníkem, někdy tomu tak není.

Zaměření průběhu vlastnických hranic dle 6.2.2.d) bude prováděno za účasti vlastníků. Vypracovaná dokumentace o zaměřeném průběhu hranic musí mít takovou podobu, aby byla pro vlastníky srozumitelná a mohli potvrdit zaměřený průběh hranice a sloužila jako podklad pro návrh nového uspořádání předmětných pozemků a pro zhotovení Hlavního celku 3. Zaměřování průběhu vlastnických hranic pozemků s porosty bude provedeno včetně dočasného označení lomových bodů. Určení typu stabilizace je tak bezpředmětné. Náročnost je objednateli známa. Očekává se potřeba zaměření cca 6 MJ v KoPÚ Stolany a umístění jednotek je zakresleno v zadávací dokumentaci, např. Příloha 6a - ortofoto mapa obvodu Stolany.pdf.

- 3) Tazatel neuvádí, jaký rozpor má na mysli. Ve výkresu je zakresleno 5 MJ, v položkovém výkazu je uvedeno 6 MJ. Fakturovat se bude následně dle skutečnosti. Rezervu 1 MJ pokládá objednatel za přiměřenou.
- 4) V rámci provádění pozemkových úprav se předpokládá zahrnutí všech pozemků mezi pozemky tzv. „řešené“ dle § 2 zákona. Jednotky určené v Položkovém výkazu činností pro zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 zákona proto nejsou uvedeny. Pokud některý z vlastníků

pozemků vyjmenovaných v § 3 odst. 3 zákona, vyjádří nesouhlas s řešením bude to řešeno jako nepodstatná změna závazku ze smlouvy v souladu s ust. § 222 zákona č. 134/2016 Sb. Zákon č. 139/2002 Sb. v platném znění nerozlišuje žádný zvláštní postup u pozemků řešených dle § 2 na pozemky bez staveb a se stavbami. V rámci etapy polohopisu dojde k jejich zaměření a v rámci návrhu nového uspořádání k navržení hranice zastavěného pozemku, která je předložena k odsouhlasení vlastníku pozemku. Tyto výsledky jsou následně předávány katastrálnímu úřadu jako podklady pro obnovu katastrálního operátu uvedené v § 57 katastrální vyhlášky.

- 5) Termíny ukončení dílčí části 6.2.5 – nároky a dílčí části 6.3.1 – plán společných zařízení jsou od sebe vzdáleny 4 měsíce. Znamená to tedy, že v době dokončení dílčí části nároky by měla existovat verze PSZ určená k projednání v DOSS, RDK a zastupitelstvu obce, ale k jeho schválení dojde až poté, co budou odsouhlaseny a vyloženy soupisy nároků. Tedy ve shodě s postupem dle bodu 10.6 Metodického návodu k provádění pozemkových úprav, změna č. 4.
- 6) Ano, v tomto bodě skutečně došlo k chybě, hodnoty jsou obráceně. Opravená Příloha č. 3 a) - Položkový výkaz činnosti Stolany je uveřejněna současně s tímto vysvětlením.
- 7) Je v zájmu zpracovatele, aby projednal (§ 9 odst. 20 zákona) návrh nového uspořádání tak, aby vlastníků oslovených postupem podle § 9 odst. 21 objednatelem bylo minimum. Od kvality projednání zpracovatelem podle § 9 odst. 20 zákona se pak odvíjí objemová i časová náročnost zapracování případných připomínek vlastníků. Lhůty – viz bod 5.18 smlouvy o dílo. Lhůta pro vyjádření vlastníkem při postupu podle § 9 odst. 21 je stanovena zákonem č. 139/2002 Sb.
- 8) Termín je stanoven pouze bodem 6.4.4. smlouvy o dílo. V bodě 6.4.6. je dále upřesněno, co je, z hlediska obsahu (rozsahu), považováno za splnění dílčího termínu dokončení dané části díla.
- 9) Text ke „Stanovení podmínek k ochraně zájmů katastru nemovitostí v rámci komplexních pozemkových úprav“ vychází z interní metodické pomůcky ČÚZK z roku 2012 a je používán ke všem zahajovaným pozemkovým úpravám a potažmo v zadávacích řízeních. Znění bodu 6.4.4 SOD ohledně předání výsledků zeměměřických činností je v podstatě totožný jako u SOD uzavíraných v předchozích letech. Žádný speciální časový úsek SOD nestanovuje, a proto lze uplatnit bod 5.17 SOD: Není-li touto Smlouvou stanoveno jinak, nebo nebude-li Smluvními stranami písemně dohodnuto jinak, platí pro všechny úkony a jednání Smluvních stran stanovená touto Smlouvou lhůta třiceti (30) dní. Podmínka stanovená ČÚZK míří především ke kontrole konceptu příloh rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv k čemuž je věcně příslušný především SPÚ. Kontrola těchto příloh může probíhat ještě před kompletním dokončením výsledků zeměměřických činností dle § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky a praxe dosud nezaznamenala zásadní dopad na lhůty stanovené SOD.

V Pardubicích dne 20.11.2020

.....
Ing. Miroslav Kučera
ředitel KPÚ pro Pardubický kraj