

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha
Sídlo:	Nám. Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
Zastoupený:	Ing. Jiří Veselý, ředitel
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Kralice a Starkoč u Bílého Podolí Část 1: KoPÚ Kralice Část 2: KoPÚ Starkoč u Bílého Podolí
Sp. značka / č. j.:	SP6743/2020-537101 / SPU 402640/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dne 5. 11. 2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v tomto znění:

Zadávací dokumentace v úvodu stanoví:

Podáním nabídky do tohoto zadávacího řízení účastník zadávacího řízení (dále také „účastník“) přijímá a akceptuje plně a bez výhrad zadávací podmínky včetně případného následného vysvětlení zadávací dokumentace či změn a doplnění zadávací dokumentace učiněných v souladu se zákonem. Zadavatel předpokládá, že účastník před podáním nabídky pečlivě prostuduje všechny pokyny, specifikace a termíny obsažené v zadávacích podmínkách a bude se jimi řídit.

Dále zadávací dokumentace obsahuje informace o konané předběžné tržní konzultaci. Tyto informace především nejsou v souladu s realitou, jsou nepravdivé. Nemají žádný dopad do konkrétní VZ. Jsou však ve smluvním vztahu mnohačetně zneužitelné. Tím je ZD v rozporu s povinností zadavatele seriózně a pravdivě zveřejnit ZD. Veřejně dostupné informace dokládají, že připravené vzory **současných** zadávacích dokumentů nebyly diskutovány na jednání 29.7.2020. O tomto tvrzení není písemný důkaz. K dispozici je pouze „Zápis z PTK“, který není datován a jeho vznik spadá až do října 2020. Tento zápis uvádí, že ze 13 návrhů dodavatelů k změnám vzorové ZD bylo ignorováno 9. Pouze ke 4 návrhům dodavatelů bylo v nevyomezené míře neurčitě, částečně přihlédnuto.

ZD takto ve svém úvodu a v bodě 2 požaduje od uchazečů o zadání VZ, aby akceptovali plně a bez výhrad zavádějící a nepravdivé části ZD.

Dotaz: Odstraní zadavatel ze zadávací dokumentace irelevantní a nepravdivý bod 2. „Informace o konané PTK“?

ZD obsahuje předpoklad zahájení plnění zadávaných služeb v prvním čtvrtletí roku 2021. Jejich dokončení patrně až v roce 2024. Uchazečům je ukládána povinnost nabídnout

postup, harmonogram, zhotovování VZ. Podrobné zadávací podmínky – SOD bodem 15.5 zavazují potenciální dodavatele takto:

15.5 Smluvní strany prohlašují, že je jim ke dni podpisu této Smlouvy známa existence epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 (způsobujícího nemoc COVID-19, jak může být virus někdy také v praxi označován) a s ní související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky či jiných států, jakož i skutečností, že v budoucnu se tato krizová opatření apod. mohou vyvíjet anebo opakovat, s řadou přímých či nepřímých dopadů na ekonomickou či politickou situaci, zejména dodavatelské řetězce, nedostatek pracovních sil či materiálů, nedostatek finanční likvidity či dalších dopadů („Dopady koronaviru“). Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku.

V současnosti je platná interní informace SPÚ ČR o postupu v řízení PÚ v době nouzového stavu. Nouzový stav, jeho trvání ani tato informace SPÚ ČR není pevnou základnou pro seriózní kalkulaci spotřeby času na plnění zadávaných služeb. Zadávací podmínka v bodě 15.5. je nepravdivá a jednoznačně zneužitelná v neprospěch dodavatele.

Dotaz: Považuje-li zadavatel dopady koronaviru v následujících čtyřech letech za **předvídatelné**, sdělí svoje závazné předpovědi ohledně věcného rozsahu a délky těchto dopadů v jednotlivých letech zhotovování VZ jako podklad pro vypracování nabídek?

Dotaz: Není li zadavatel schopen předvídatelnost dopadů koronaviru na plnění zadaných služeb náležitě vymežit, vyloučí z SOD bod 15.5. ze zadávacích podmínek?

Podrobné zadávací podmínky – SOD bodem 5.17 zavazují potenciální dodavatele takto: *Zhotovitel je povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na provádění Díla podílel alespoň jeden (1) student denního bakalářského nebo magisterského studijního programu oboru krajinných a pozemkových úprav, případně jiných příbuzných oborů, který se soustavným způsobem připravuje na budoucí povolání na škole či vzdělávací instituci působící na území České republiky a zároveň splňuje požadavky § 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Tento student musí v rámci odborné studijní praxe na realizaci Díla odpracovat minimálně čtyřicet (40) pracovních dnů, přičemž jedním (1) pracovním dnem se v tomto případě rozumí 4 hodiny práce. Splnění této povinnosti doloží Zhotovitel písemným potvrzením příslušné katedry vysoké školy o vykonání odborné studijní praxe s uvedením jména studenta včetně jeho studijního oboru nebo smlouvou o výkonu praxe anebo jiným dokladem, ze kterého bude patrné splnění povinnosti. Potvrzení nebo jiný doklad bude předložen Objednateli nejpozději při předání poslední části Díla k akceptačnímu řízení.*

Tato zadávací podmínka je hrubým zásahem do práv dodavatelů. Je cestou pro neoprávněné a klientelistické zásahy zadavatele ve prospěch třetích osob. Navíc bez sebemenšího pozitivního prokazatelného přínosu státu při provádění pozemkových úprav.

Dotaz: Má zadavatel k dispozici a poskytne jako součást zadávacích podmínek seznam disponibilních osob pro plnění bodu 5.17. v letech 2021 – 2024, včetně jejich odborných specializací, kontaktů na ně, adres vysokých škol a států poskytujících jim vzdělání?

Dotaz: Nemá-li zadavatel výše požadovaný seznam, vyloučí zadávací podmínku v bodě 5.17. ze smlouvy?

Dne 6. 11. 2020 obdržel Zadavatel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 v tomto znění:

Žádáme o vysvětlení některých skutečností, uvedených v zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Zadávací dokumentace:

Bod 2.

- Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

Smlouva o dílo:

Bod 2.3.

Formulace „ Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele“ je naprosto nepřijatelná. Přestože třetí strany (katastrální úřad, dotčení vlastníci atd.) nejsou účastníky smlouvy, nemůže za jimi způsobené prodlení zodpovídat zhotovitel. Prosím o jednoznačnou odpověď, jestli bude tento bod smlouvy přeformulován a jak.

Bod 5.17.

Nerozumím požadavku zajištění alespoň jednoho studenta. Prosím o zdůvodnění a bližší specifikaci. Bude SPU vysoké školy nějak informovat o možnosti této odborné studijní praxe? Bude se jednat o povinnou školní praxi?

Bod 6.2.2.d.

Smyslem zjišťování průběhu vlastnických hranic v porostech je vyzvat vlastníky, aby ukázali, co považují za své hranice (bez ohledu na to, jestli odpovídají katastrální mapě, šetří se stav budoucí mapy!) a zpracovatel to zaměří. Proč stabilizovat hranice, které vlastníci neznají? Pokud zůstane ve smlouvě požadavek dočasné/trvalé stabilizace, tak budou některé pobočky trvat na vytyčení (často dle KMD) a omezení. Nejedná se o zpřesnění hranic, pokud se pozemkové úpravy nedokončí, mezník v terénu bude zavádějící, nebude odpovídat katastrální mapě! Nezůstal tam požadavek stabilizace omylem?

Bod 6.2.3.

Jak zohledňujete dobu, kterou katastrální úřad kontroluje dílo než vydá kladné stanovisko? Žádám o odpověď pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Bod 6.3.1.i.

Smlouva o dílo je v bodě 6.3.1.i.c. v rozporu s položkovým výkazem činností – toto způsobuje celé zadání zmatečným. Dojde ze strany zadavatele ke sladění obou dokumentů?

Bod 7.2.i.

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

Bod 10.4.

V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

Bod 15.5.

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPU o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

Dne 6. 11. 2020 obdržel Zadavatel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 3 v tomto znění:

Dotaz č.1:

Zadávací dokumentace bod 2. je zcela v rozporu s podmínky, které byly předloženy rámci PTK zpracovateli KoPÚ. A celá věc budí dojem, že zpracovatelé souhlasili s takovými podmínky ZD a vzorové smlouvy o dílo.

Zároveň nebyla nová ZD a vzorová smlouva dílo předložena k projednání zpracovatelům pozemkových úprav a SPÚ neprojevil žádné úsilí tyto podklady se zpracovateli projednat.

Bude tedy nová ZD a smlouva o dílo projednána se zpracovateli pozemkových úprav, tak aby nebyla pouze jednostranná pro SPÚ?

Dotaz č.2

Smlouva o dílo bod 2.3. – tento odstavec staví zhotovitele do znevýhodněné situace. Jak bude přístupováno k chování třetích stran (KP, DOSS)?

Dotaz č.3

Smlouva o dílo bod 4.6. – jestliže případně fakturace dílčích položek na měsíce leden a únor bude následně objednatel informovat zhotovitele o stavu finančních prostředků?

Dotaz č.4

Smlouva o dílo bod 5.7. – jestliže budou kontroly probíhat 1x měsíčně platí tedy, že od podpisu SoD bude následně každý měsíc kontrolní schůzka?

Dotaz č.5

Smlouva o dílo bod 5.17. – žádáme o poskytnutí seznamu studentů, kteří jsou ochotni nastoupit na praxi. Proč není možné na praxi přijmout studenty geodetických oborů? Bude nutné pro každou zakázku pozemkových úprav mít nového studenta?

Dotaz č.6

Smlouva o dílo bod 6.3.i)c) - neseďí s položkovým ceníkem, dojde ke sjednocení dokumentů?

Dotaz č.7

Smlouva o dílo bod 7.3. – bude určovat měřítka výkresů Katastrální úřad?

Dotaz č.8

Smlouva o dílo bod 10.4. – smluvní pokuta bude uplatněna i v prvním případě vrácení díla k opravě?

Dotaz č.9

Smlouva o dílo bod 11. – jestliže má být vztah zadavatel a zhotovitel oboustranný proč SPÚ aplikuje tuto podmínku? Převezme následně zadavatel na sebe záruky za vady díla?

Bude následně zrušena i soutěž Žít krajinou? Protože nebude třeba již zvat zhotovitele pozemkových úprav.

Dotaz č.10

Smlouva o dílo bod 15.5. – jestliže dopady koronaviru nepovažuje zadavatel za nepředvídatelné, žádáme o podrobné informace, kterými SPÚ disponuje, aby seznámil zpracovatele. A to především jak budou řešeny dopady i na třetí strany Katastrální úřady, DOSS.

Dále zda jsou v termínech hlavních fakturačních celků zohlední dopady koronaviru a tím nebude moci následně zhotovitel žádat o posun termínů?

Dotaz č.11

Smlouva o dílo bod 16.1.a) – zcela nejednoznačně je stanoven výpočet penále. Počítá se z dílčí části nebo z hlavního fakturačního celku nebo z ceny díla?

Proč je výpočet sankcí tak neúměrně vysoký? Např. výpočet sankcí u ŘSD je mnohonásobně nižší než u zakázek SPÚ.

Dotaz č.12

Smlouva o dílo bod 20.2. – tento bod se neslučuje s obsahem SoD, smlouva je pro zhotovitele nevýhodná a je pouze jednostranná. Bude smlouva o dílo přepracována a budou do ní začleněny požadavky zpracovatelů z PTK?

Dne 9. 11. 2020 obdržel Zadavatel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 4 v tomto znění:

K bodu 2:

Informace o konané předběžné tržní konzultaci

Bližší informace k předběžné tržní konzultaci jsou k dispozici na adrese:

https://zakazky.spucr.cz/contract_display_27955.html.

Dotaz:

Na uvedené adrese je k dispozici pouze informace o tom, že PTK existuje. Může zadavatel na tuto adresu umístit další bližší informace, zejména došlé návrhy a podněty, způsob jejich vyhodnocení včetně zdůvodnění a zápis z ústního projednání?

K bodu 15.2.1.

Dodavatelský systém

V souladu s ust. § 105 odst. 2 zákona zadavatel nepřipouští plnění zakázky prostřednictvím poddodavatele v následujícím rozsahu:

- 6.2.4 (Rozbor současného stavu),
- 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků),
- 6.3.1 (Vypracování plánu společných zařízení) a
- 6.3.2 (Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona)

Dotaz:

Tím, že pozemkové úpravy jsou specifickým oborem, který má pouze jednoho zadavatele, upozorňujeme, že tímto požadavkem zadavatel zcela degraduje postavení projektantů s úředním oprávněním pro projektování pozemkových úprav a současně uzavírá trh pouze pro stávající firmy. Je toto skutečným cílem zadavatele?

Smlouva o dílo

K bodu - PREAMBULE C

Zhotovitel je osobou, která se zabývá mimo jiné vytvářením komplexních územních dokumentací na základě specifických požadavků svých klientů s využitím nejmodernějších postupů v dané oblasti a je tak odborně způsobilý k činnostem sjednaným v této Smlouvě.

Dotaz:

Normy ani právní řád neznají termín komplexní územní dokumentace, který předpis vykládá význam tohoto termínu, jaké konkrétní dokumentace má objednatel na mysli?

Co to znamená „nejmodernější postupy v dané oblasti“, jaké konkrétní nejmodernější postupy má objednatel na mysli? Je povinen tyto postupy zhotovitel prokázat? Pokud ano, jakým způsobem? Jak bude objednatel postupovat, pokud bude prokázáno, že zhotovitel touto osobou není, nebo se od definice dle tohoto článku odchýlí?

K bodu - 1.3

Účelem této Smlouvy je realizace Veřejné zakázky a všech z toho vyplývajících podmínek a povinností podle Zadávací dokumentace. Ustanovení této Smlouvy a Zadávací dokumentace budou vykládána tak, aby jednotlivá ustanovení obstála, pokud možno, vedle sebe bez nutnosti vyloučení jednoho ustanovení jiným. V případě rozporu mezi jednotlivými dokumenty, budou tyto mít následující prioritu: 1. tělo Smlouvy, 2. přílohy a 3. Zadávací dokumentace.

Dotaz:

V jakém vztahu k poslední větě tohoto článku jsou právní předpisy a normy?

Má zadavatel na mysli ještě jiné přílohy než Příloha 1 = položkový výkaz činností a Příloha 2 Metodický postup k zajištění bezpečnosti práce při provádění geodetických prací v rámci pozemkových úprav na územích bývalých vojenských újezdů (VÚj), pokud ano jaké? Jak bude postupováno během zadávacího řízení nebo po podpisu smlouvy v případě, že objednatel zatajil nebo neuvedl všechny dostupné podklady v zadávacím řízení, které mají zásadní vliv na tvorbu ceny? Může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na náhradu újmy? Podle zákona, řízení o pozemkových úpravách zahajuje objednatel před samotným zadávacím řízením a objednatel má právní nástroje na nashromáždění veškerých podkladů v zájmovém území. Objednatel nemůže přenést tuto odpovědnost na zhotovitele. Pokud je objednatel opačného názoru, jaký právní status zajistí objednatel zhotoviteli, aby mohl rešerši podkladů provést a oslovit všechny účastníky řízení?

K bodu - 2.3

Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele.

Dotaz:

Přenáší objednatel tímto ustanovením odpovědnost za prodlení třetích osob na zhotovitele? Jaká konkrétní pravidla, postupy a předpisy upravují chování třetích osob ve vztahu k předmětu díla tak, aby se jimi mohl zhotovitel řídit a mohl provést řádnou časovou rozvahu plnění díla do položkového výkazu činností? Zajistí objednatel zhotoviteli takový právní status, aby se třetí strany musely podněty zhotovitele řídit a musely být v součinnosti podle konkrétních pravidel? Zajistí objednatel v souladu s principy „best practice“ viz článek PREAMBULE C, že prodlení prokazatelně způsobené třetími stranami nepůjde v neprospěch zhotovitele a pokud se tak stane, že zhotovitel může uplatnit nárok na náhradu újmy?

K bodu - 3.2

Cena Díla je určena na základě Nabídky, tj. jako součin Objednatelem zadaného rozsahu měrných jednotek a Zhotovitelem nabídnutých jednotkových položkových cen uvedených v Nabídce („**Měrné jednotky**“). V případě: (i) menšího množství Měrných jednotek zpracovaných v rámci Díla bude Cena Díla snížena tak, aby odpovídala skutečně zpracovaným Měrným jednotkám v rámci Díla; (ii) že by mělo být v rámci Díla zpracováno větší množství Měrných jednotek, než vyplývá z Nabídky, je Zhotovitel povinen předem Objednatele informovat o takovém větším množství Měrných jednotek, přičemž Cenu Díla lze navýšit pouze na základě prokázání většího množství Měrných jednotek Zhotovitelem a předchozího schválení zvýšení Ceny Díla Objednatelem. Pro vyloučení pochybností Objednatel není povinen uhradit Zhotoviteli Cenu Díla ve výši dle čl. 3.1., pokud dojde k případu (i) dle předchozí věty. U cen geodetických a projekčních prací, u nichž je měrná jednotka 100 bm, se metry sčítají za celou dílčí část a teprve součet se zaokrouhluje na celé Měrné jednotky. Zaokrouhlení se provádí vždy směrem nahoru.

Dotaz:

Kdo určuje rozsah prováděných DTR prvků navržených v Plánu společných zařízení? Tyto MJ jsou ze své podstaty proměnlivé a závisejí na potřebách krajiny, požadavcích sboru zástupců a Objednatele. Požadujeme vyjasnění postupu při stanovení MJ v položkovém výkazu. Jak má zhotovitel postupovat v případě víceprací?

K bodu - 5.2. (b)

Dotaz:

Viz dotaz k bodu 1.3 smlouvy o dílo.

K bodu – 5.4

...který má veškeré dostupné požadované znalosti a nejnovější relevantní zkušenosti v předmětné oblasti.

Dotaz:

Které konkrétní znalosti a zkušenosti má objednatel na mysli?

Jak bude objednatel zajišťovat kontrolu naplnění tohoto článku a jak bude postupováno vůči zhotoviteli v případě, že zhotovitel takové zkušenosti a znalosti nemá?

K bodu – 5.6

Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla postup prací průběžně konzultovat s Objednatelem...

Dotaz:

Co znamená pojem konzultace, jakým způsobem musí probíhat, jakým způsobem musí zhotovitel doložit, že tak činil?

K bodu – 5.6

Zhotovitel se zavazuje při provádění Díla postup prací průběžně konzultovat s Objednatelem a provádět Dílo v souladu s touto Smlouvou, pokyny vydanými Objednatelem a v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu Díla, zejména s příslušnými ustanoveními zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“) a dále zejména s vyhláškou č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, včetně jejich příloh („**Vyhláška**“), jakož i dalšími relevantními ustanoveními předpisů katastru nemovitostí, Metodickým návodem k provádění pozemkových úprav, Technickým standardem dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách („**TS PSZ**“), Směrnicí o postavení a činnosti Regionálních dokumentačních komisí („**SměrniceRDK**“) a Metodickým postupem pro práci s daty pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav („**VFP**“) v souvislosti s Příkazem ústředního ředitele – Zkušební provoz v rámci předávání dat pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav. V případě, že v průběhu plnění předmětu Smlouvy nabude platnosti a účinnosti změna některého výše uvedeného předpisu vztahujícímu se k předmětu Díla, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný obdobný či relevantní předpis, je Zhotovitel povinen při provádění Díla řídit se těmito novými předpisy, nehledě na jejich obecnou závaznost.

Dotaz:

Budoucí změny VFP a předpisů uvedených v tomto článku přináší zhotoviteli budoucí nepředvídatelné náklady na plnění díla. Toto ustanovení je nepřijatelné a zcela v neprospěch zhotovitele. Jak objednatel uhradí zhotoviteli vícepráce spojené s přechodem na nové předpisy a změnu VFP? Pokud se tak nestane, má právo zhotovitel odstoupit od smlouvy nebo má zhotovitel právo uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újm?

K bodu – 5.8

Zhotovitel je povinen úzce spolupracovat především s obcemi a s dotčenými orgány, které jsou specifikované v § 6 odst. 6 Zákona a dále se sborem zástupců vlastníků ve smyslu § 5 odst. 5 Zákona, je-li zvolen.

Dotaz:

Zhotovitel nemá právní status k tomu, aby uvedené osoby měly povinnost se zhotovitelem spolupracovat, zajistí tuto spolupráci objednatel? Právní předpisy neukládají osobám v článku 5.8 povinnost spolupráce se zhotovitelem. Má zhotovitel nárok na náhradu újmy v případě, že tyto osoby se zhotovitelem prokazatelně nespolupracují?

K bodu – 5.9

Dotaz:

Zhotovitel je povinen po celou dobu provádění Díla provádět aktualizaci dat na základě aktuálních údajů katastru nemovitostí. Zhotovitel nemá přístup ke změnám dat. Zavazuje se objednatel k tomu, že bude zhotovitele o změnách dat řádně a včas informovat tak, aby mohl zhotovitel dodržet relevantní postup? V případě, že objednatel tak neučiní, má zhotovitel vůči objednateli nárok na náhradu újmy?

K bodu – 5.14

V případě, že Dílo bude ověřovat více fyzických osob, které jsou držiteli úředního oprávnění (§ 18 Zákona), Zhotovitel konkrétně stanoví, která z oprávněných osob bude ověřovat příslušnou část dokumentace (nevztahuje se na geodetické práce).

Dotaz:

Uveďte důvody, proč se stejná povinnost nevztahuje na geodetické práce?

K bodu – 5.17

Zhotovitel je povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na provádění Díla podílel alespoň jeden (1) student denního bakalářského nebo magisterského studijního programu oboru krajinných a pozemkových úprav, případně jiných příbuzných oborů, který se soustavným způsobem připravuje na budoucí povolání na škole či vzdělávací instituci působící na území České republiky a zároveň splňuje požadavky § 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Tento student musí v rámci odborné studijní praxe na realizaci Díla odpracovat minimálně čtyřicet (40) pracovních dnů, přičemž jedním (1) pracovním dnem se v tomto případě rozumí hodin práce. Splnění této povinnosti doloží Zhotovitel písemným potvrzením příslušné katedry vysoké školy o vykonání odborné studijní praxe s uvedením jména studenta včetně jeho studijního oboru nebo smlouvou o výkonu praxe anebo jiným dokladem, ze kterého bude patrné splnění povinnosti. Potvrzení nebo jiný doklad bude předložen Objednateli nejpozději při předání poslední části Díla k akceptačnímu řízení.

Dotaz:

Žádáme objednatele, aby uvedl přesný výčet všech jiných příbuzných oborů za účelem vyloučení sporů mezi smluvními stranami. Jak bude postupováno v případě, že se Zhotoviteli nepodaří studenta zajistit, přestože prokazatelně učiní nabídku praxe?

K bodu – 5.18

Není-li touto Smlouvou stanoveno jinak, nebo nebude-li Smluvními stranami písemně dohodnuto jinak, platí pro všechny úkony a jednání Smluvních stran stanovená touto Smlouvou lhůta třiceti (30) dní. To neplatí, a lhůta dle předchozí věty se tedy neuplatní, pro smluvní pokuty dle čl. 16.

Dotaz:

V souladu s čl. 2.3 přenáší objednatel odpovědnost na zhotovitele, platí tedy ustanovení článku 5.18 na konání všech třetích stran? Jak bude postupováno v případě nedodržení lhůty u třetích stran podle tohoto článku? Má zhotovitel nárok na náhradu újmy v případě nedodržení uvedené lhůty ze strany objednatele a třetích osob?

K bodu – 6

Rozsah díla a jeho členění na hlavní celky a dílčí části

Dotaz:

Struktura kapitoly ve smlouvě o dílo neodpovídá struktuře položkového výkazu činností (dále PVČ) a tento stav je zmatečný. Není zřejmé co je rozsahem díla, co je dílčí část a k čemu se vztahují měrné jednotky.

PVČ uvádí strukturu následující:

6.2 Hlavní celek 1 – Přípravné práce

6.2.1 Revize stávajícího bodového pole

Doplnění stávajícího bodového pole

6.2.2 Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ mimo trvalé porosty

Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ v trvalých porostech

Vektorizace vlastnické mapy

Zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty (čl. 6.2.2.e) Smlouvy) včetně označení lomových bodů 6), 8)

6.2.3 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodů KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhlášky č. 357/2013 Sb.

Zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona

6.2.4 Rozbor současného stavu

Studie odtokových poměrů

6.2.5 Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků

6.3 Hlavní celek 2 – Návrhové práce

6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení ("PSZ")

6.3.1 i) a) Výškopisné zaměření zájmového území v obvodu KoPÚ v trvalých a mimo trvalé Porosty

6.3.1 i) b) DTR liniových dopravních staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami DTR liniových vodohospodářských a protierozních staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami

DTR vodohospodářských staveb PSZ (vodní nádrže, poldry)

6.3.2 i) Aktualizace PSZ

6.3.2 Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona

6.3.3 Předložení aktuální dokumentace návrhu KoPÚ

6.3.4 Vyhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice

6.3.5 Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení

6.4 Hlavní celek 3 - Mapové dílo

SoD uvádí strukturu následující:

6.2 Hlavní celek 1 „Přípravné práce“ je sestaven z následujících pěti (5) dílčích částí:

6.2.1 Revize a doplnění stávajícího bodového pole:

6.2.2 Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ:

6.2.3 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona:

6.2.4 Rozbor současného stavu:

6.2.5 Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků:

6.3 Hlavní celek 2 „Návrhové práce“ je sestaven z následujících pěti (5) dílčích částí:

6.3.1 Vypracování plánu společných zařízení („PSZ“):

6.3.1 i) a) Výškopisné zaměření zájmového území. Zaměření bude provedeno v nezbytném rozsahu u pozemků ohrožených vodní erozí nebo u pozemků, na nichž se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení;

6.3.1 i) b) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace liniových staveb (toky, komunikace, příkopy, průlehy apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. To vše s ohledem na potřeby správy a provozu jednotlivých staveb. Do předpokládaného počtu Měrných

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

jednotek v Položkovém výkazu činností dle nabídkové Ceny Díla je započítána pouze vodorovná délka podélných profilů. Příčné řezy budou vyhotoveny ke každému podélnému profilu ve vzdálenosti max. po 50 m a jsou zahrnuty do Ceny Díla;

6.3.1 i) c) *Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. Do předpokládaného počtu Měrných jednotek v Položkovém výkazu činností dle nabídkové Ceny Díla je započítána pouze vodorovná délka podélných profilů. Příčné řezy budou vyhotoveny ke každému podélnému profilu ve vzdálenosti max. po 20 m a jsou zahrnuty do Ceny Díla.*

6.3.2 *Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona:*

6.3.3 *Dokončení a předložení aktuální dokumentace nového uspořádání pozemků a PSZ:*

6.3.4 *Zhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice:*

6.3.5 *Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení:*

6.4 *Hlavní celek 3 „Mapové dílo“ je sestaven z následujících šesti (6) dílčích částí:*

6.4.1 *Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 Zákona změny údajů v katastru nemovitostí je Zhotovitel povinen vypracovat tomu odpovídající aktualizaci pokladů KoPÚ;*

6.4.2 *Vyhotovení podkladů potřebných pro zavedení výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí. Dokumentace dle předchozí věty bude obsahovat náležitosti podle § 57 odst. 1 Katastrální vyhlášky s výjimkou podkladů uvedených pod písm. b), c) a e);*

6.4.3 *Topologická úprava platných linií BPEJ na DKM bude odsouhlasena příslušným odborem SPÚ; její předání příslušnému odboru SPÚ zajistí Objednatel;*

6.4.4 *Zhotovitel se zavazuje v souladu s § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky předat výsledky zeměměřických činností využitých pro obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav ověřené podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, příslušnému katastrálnímu úřadu prostřednictvím odborně způsobilé osoby společně s přílohami k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona k posouzení způsobilosti jejich převzetí do katastru nemovitostí nejpozději do 3 měsíců od výzvy Objednatele. Nesplní-li Zhotovitel svou povinnost dle předchozí věty, není Objednatel povinen příslušnou část Díla převzít;*

6.4.5 *Listinná podoba dokumentace k obnově katastrálního operátu bude vyhotovena do patnácti (15) dnů od vydání kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností;*

6.4.6 *Za splnění Dílčího termínu dokončení je v souvislosti s Hlavním celkem 3 považováno předání veškerých podkladů v rozsahu § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky v digitální podobě ve struktuře dat podle přílohy č. 56 k Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK-01500/2015-22, v aktuálním znění včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí a příloh k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona v digitální i listinné podobě.*

6.5 *Zhotovitel předloží Objednateli vždy sedm (7) kalendářních dnů před zahájením projednávání se sborem zástupců k posouzení návrh PSZ a patnáct (15) kalendářních dnů před projednáním s vlastníky první návrh nového uspořádání pozemků v digitální formě.*

Dotaz:

Z rozsahu díla zcela vypadla příprava podkladů pro úvodní jednání vč. VFP. Zpracuje tuto dílčí část objednatel sám, ve své režii?

Pokud uvedené podklady zpracuje zhotovitel, jakým způsobem objednatel uhradí zhotoviteli vynaložené náklady?

K bodu – 6.2.2.

Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ

Dotaz:

Smlouva o dílo ani položkový výkaz činností neobsahuje šetření hranic řešených staveb, tedy činnost podmíněnou katastrálním úřadem k zápisu staveb do katastru nemovitostí. Jak má zhotovitel postupovat při šetření hranic řešených staveb? Kdo určí komisi pro šetření hranic staveb a z jakých orgánů státní správy, organizací a jiných třetích osob se musí komise skládat? Kdo v rámci šetření hranic staveb v řešeném území rozhoduje o nesouladech staveb a jak? Musí být na šetření hranic staveb prokazatelně pozváni vlastníci nemovitostí? Kdo je zve? Kdo připraví podklady pro šetření? Jaká je forma a obsah zápisu o šetření hranic staveb? Jak bude postupováno v případě, že někteří členové komise se nezúčastní šetření hranic staveb, může zhotovitel uplatnit nárok na úhradu újmy? Je možné, aby položka na šetření hranic staveb byla dílčí etapou smlouvy o dílo a položkového výkazu činností, pokud to možné není proč?

Z kapitoly 6.2.2 není jasné, která smluvní strana obesílá pozvánky ke zjišťování průběhu hranic, týká se to obvodů pozemkových úprav, hranic neřešených pozemků, hranic porostů a hranic staveb. Žádáme objednatele o vysvětlení. V případě, že některou část zjišťování průběhu hranic má obesílat zhotovitel, žádáme objednatele o doplnění zadávací dokumentace o počet zvaných účastníků.

K bodu – 6.2.2.e.

Zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle § 8 odst. 6 Zákona v terénu. K zaměřování podle předchozí věty Objednatel pozve vlastníky předmětných pozemků. Vypracovaná dokumentace o zaměřeném průběhu hranic bude sloužit jako podklad pro návrh nového uspořádání předmětných pozemků a pro zhotovení Hlavního celku 3. Zaměření průběhu vlastnických hranic pozemků s porosty bude provedeno včetně dočasného/trvalého označení lomových bodů. Dokumentace bude vytvořena v souladu s bodem V. přílohy č. 1 k Vyhlášce.

Dotaz:

Kdo hranice těchto pozemků vyšetří?

Podle jakého předpisu se má postupovat při šetření těchto hranic?

Jaké konkrétní náležitosti musí obsahovat dokumentace k tomuto šetření, jaký má mít dokumentace obsah a jak má vypadat?

K bodu – 6.2.3.g.

Doložení kladného stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona (viz Pokyn č. 43 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. prosince 2013 č.j. ČÚZK-12990/2013-22, v aktuálním znění)

Dotaz:

Lze na postup katastrálního úřadu vyžadovat nárok na náhradu újmy v případech vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti? Jak postupovat v případě, že katastrální úřad neprovedl kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytýká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole? Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost katastrálního úřadu je vágní a zdlouhavá nebo když úřad odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení znemožňující řádnou a včasnou kontrolu?

K bodu – 6.2.5.a.

Přehled zjištěných nesouladů druhů pozemků a způsobů využití v souladu s § 5 odst. 3 Vyhlášky jako podkladu pro jednání dle § 11 odst. 1 Vyhlášky;

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Dotaz:

Změny druhů pozemků musejí být zapracované do soupisů nároků vlastníků, není tedy možné, aby se v dílčí etapě 6.2.5 odevzdala dokumentace změn druhů pozemků k projednání. Jakým způsobem objednatel vykládá správný postup?

K bodu – 6.2.5.d.

Dokumentace dle tohoto písm. 6.2.5. bude zpracována v rozsahu uvedeném v bodě VI. přílohy č. 1 k Vyhlášce s výjimkou bodů 8), 9), 10), v souladu s požadavky uvedenými v § 11 a 12 Vyhlášky a přílohy č. 2 Vyhlášky a v § 8 Zákona a bude obsahovat seznam pozemků vlastníků vyžadujících souhlas podle § 3 odst. 3 Zákona s uvedením důvodu (např. zastavitelné území, zahrada),

Dotaz:

Žádáme objednatele, aby přesně, konkrétně a úplně uvedl, jaké pozemky chráněné podle zvláštních předpisů (§3, odst. 3 zákona) se v zájmovém území nachází. Zákon uvádí pouze zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bude v zájmovém území postupováno i podle jiných předpisů? Žádáme objednatele o uvedení, podle jakých dalších předpisů se bude v zájmovém území postupovat s odůvodněním konkrétního typu ochrany. V případě, že objednatel tak neučiní, může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újmy?

K bodu – 6.3.1.c.

Součástí PSZ bude i posouzení navržených společných zařízení ve srovnání s platným územním plánem řešeného území. Součástí návrhu PSZ bude dokumentace technického řešení, obsahující mimo jiné u vodohospodářských opatření zhodnocení efektivity dle TS. PSZ

Dotaz:

Jaký jiný obsah má mít dokumentace než zhodnocení efektivity dle TS? Nacenění zhodnocení efektivity do položkového výkazu činností nelze provést bez přesné znalosti polohy opatření v řešeném území. Jak má zhotovitel postupovat při stanování ceny této položky, když nezná přesné zadání? Jak bude objednatel postupovat v případě víceprací? Může zhotovitel uplatnit vůči objednateli nárok na úhradu újmy z důvodu netransparentního nebo vágního zadání?

K bodu – 6.3.1.f.- h.

...bude Objednatel předložen dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu s § 9 odst. 11 Zákona. Součástí PSZ jsou i vyjádření dotčených orgánů a organizací v průběhu zpracování PSZ a ...

Dotaz:

Kdo předloží dokumentaci k uplatnění stanovisek ostatním organizacím a správcům? Zhotovitel nemá právní status, aby s těmito osobami mohl jednat a určoval lhůty k vyjádření. Zajistí tuto činnost objednatel?

K bodu – 6.3.1.i.a.

Výškopisné zaměření zájmového území. Zaměření bude provedeno v nezbytném rozsahu u pozemků ohrožených vodní erozí nebo u pozemků, na nichž se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení

Dotaz:

Co přesně je myšleno pozemky ohroženými vodní erozí? Kterých pozemků v zájmovém území se měření týká?

K bodu 6.3.2.b

Doložení dokladů o projednání návrhu nového uspořádání se všemi vlastníky, popř. dokladu Zhotovitele o výzvě k jeho projednání (§ 9 odst. 20 Zákona);

Dotaz:

Jako zhotovitel projednáme návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky, ale nemáme právní status s vlastníky jednat ve smyslu kladení lhůt a výzev korespondenční ani jinou formou. Zajistí veškerou korespondenci s vlastníky objednatel? Pokud ne, může uplatnit zhotovitel vůči objednateli nárok na úhrady újmy případech vágního přístupu vlastníků k jednání?

K bodu 6.4.6.

Za splnění Dílčího termínu dokončení je v souvislosti s Hlavním celkem 3 považováno předání veškerých podkladů v rozsahu § 57 odst. 2 Katastrální vyhlášky v digitální podobě ve struktuře dat podle přílohy č. 56 k Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK-01500/2015-22, v aktuálním znění včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí a příloh k rozhodnutí dle § 11 odst. 8 Zákona v digitální i listinné podobě.

Dotaz:

Lze na postup katastrálního úřadu vyžadovat nárok na náhradu újmy v případech vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti? Jak postupovat v případě, že úřad neprovedl kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytýká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole? Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost úřadu je vágní a zdlouhavá nebo když úřad odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení znemožňující řádnou a včasnou kontrolu?

K bodu 6.5.

Zhotovitel předloží Objednateli vždy sedm (7) kalendářních dnů před zahájením projednávání se sborem zástupců k posouzení návrh PSZ a patnáct (15) kalendářních dnů před projednáním s vlastníky první návrh nového uspořádání pozemků v digitální formě.

Dotaz:

Jedná se o dílčí část díla viz. hlavní kapitola 6? Proč tato položka není v položkovém výkazu činností? Pokud bude dodržena lhůta předložení návrhu nového uspořádání pozemků k prvnímu projednání v digitální formě 15 kalendářních dnů před projednáním, jakou dobu má Objednatel na vyjádření? Pokud má být pozvánka na projednání ze strany Zhotovitele doručena včas, je nutné ji poslat minimálně 15 dní před termínem jednání, neboť po tuto dobu je doporučená zásilka standardně uložena. Je ze strany Objednatele možné v současném nastavení provést kontrolu a vyjádřit se? Jak bude řešena situace, kdy návrh nového uspořádání pozemků splňuje všechny náležitosti, a přesto Objednatel požaduje jeho úpravy, které se neslučují s názorem na návrh nového uspořádání Zhotovitele? Má Objednatel právo zasahovat do provedení díla nad rámec zákonných předpisů?

K bodu 7.1

..a které se předávají ve formátu dgn..

Dotaz:

Proč zadavatel požaduje formát DGN, který je přístupný pouze omezenému okruhu programů namísto formátu DXF, který je formátem výměnným?

K bodu 7.2 (i)

Předložení aktuální dokumentace návrhu nového uspořádání pozemků – 2x listinné vyhotovení, jedno určené Objednateli (paré č. 1) a jedno příslušné obci k uložení a 1x digitální

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

vyhotovení a (CD/DVD) určené Objednateli + 3x listinné vyhotovení přílohy k rozhodnutí o schválení návrhu, jedno určené Objednateli, jedno katastrálnímu úřadu a 1x k rozeslání účastníkům řízení

Dotaz:

Přílohy k prvnímu rozhodnutí se katastrálnímu úřadu nepředávají. Zruší tuto povinnost Zadavatel?

K bodu 7.3

Grafické výstupy budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

Dotaz:

Proč mají být grafické výstupy zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem?

K bodu 7.4.

Grafické a textové přílohy, dodávané Zhotovitelem, které bude Objednatel následně rozesílat účastníkům řízení, budou zkompletovány pro každého účastníka řízení samostatně a řazeny dle požadavku Objednatele.

Dotaz:

Jakou dílčí část díla bude objednatel tako rozesílat? V jakých případech stačí digitální forma? Vztahuje se toto ustanovení, že objednatel bude následně rozesílat na všechny třetí strany (*vlastníci, dotčené orgány státní správy, dotčené organizace a správci v řízení, katastrální pracoviště, zastupitelstva obcí, sbor zástupců vlastníků*)? Zajistí objednatel prostřednictvím tohoto článku, veškerou komunikaci se třetími osobami za účelem projednání díla, kontrol dílčích částí a vydání souhlasných stanovisek? Pokud ne, jaké právní nástroje poskytne objednatel zhotoviteli k zajištění věcně formální komunikace se třetími osobami?

K bodu 8.1.

... s limitem pojistného plnění ve výši nejméně 90 % Ceny Díla (bez DPH), t.j. Kč ze všech pojistných událostí vzniklých v jednom (1) pojišťovacím roce, a to nejméně po dobu trvání smluvního vztahu založeného touto Smlouvou a Záruční doby (jak je tento pojem definován níže v čl. 0) dle čl.13.

Dotaz:

Jak souvisí pojistné ze všech pojistných událostí ze způsobením újmy v souvislosti s výkonem činností, které jsou předmětem této smlouvy? Co se do těchto všech pojistných událostí zahrnuje např. povinné ručení, pojištění nemovitostí, cestovní pojištění apod.?

K bodu 9.1.

Zhotovitel je oprávněn využít při zhotovení Díla třetí osoby, tzv. poddodavatele („**Poddodavatel**“), a to v rozsahu uvedeném v Nabídce. Zhotovitel je povinen při zhotovení Díla využít Poddodavatele, jejichž prostřednictvím v Nabídce prokazoval splnění kvalifikace, a to v rozsahu dle prokazované kvalifikace. Prostřednictvím Poddodavatele však Zhotovitel není oprávněn provádět formou poddodávek dílčí části Díla uvedené v člancích 6.2.4 (*Rozbor současného stavu*), 6.2.5 (*Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků*), 6.3.1 (*Vypracování plánu společných zařízení*) a 6.3.2. (*Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona*).

Dotaz:

Proč nejsou z poddodavatelského systému vyloučené geodetické činnosti? Žádáme o podrobné vysvětlení. Žádáme objednatel o vysvětlení diskriminace projektantů jakožto

možných poddodavatelů ve vztahu k §18 zákona, který uvádí, že nositelem úředního oprávnění je výhradně fyzická osoba. Tedy nositelem know-how bez ohledu na charakter zakázky nemůže být a není právnická osoba.

K bodu 9.5

Ke změně Poddodavatele, jejichž prostřednictvím Zhotovitel prokazoval jakoukoliv část kvalifikace v řízení vztahující se k Veřejné zakázce, je Zhotovitel oprávněn po písemném odsouhlasení ze strany Objednatel a za předpokladu, že každá náhradní osoba bude splňovat požadovanou část kvalifikace jako Poddodavatel předchozí, a to ve stejném nebo vyšším rozsahu.

Dotaz:

Může Objednatel neodsouhlasit změnu Poddodavatele, i když budou splněny předpoklady dle článku 9.5 SoD?

K bodu 9.6.

Všechny osoby, které Zhotovitel při plnění Smlouvy použije, musí splňovat veškeré předpoklady vyžadované pro tuto činnost Smlouvou a účinnými právními předpisy, musí být bezúhonné a musí být plně seznámeny s důsledky možné trestní odpovědnosti právnických osob. Provedení činnosti dle Smlouvy Poddodavatelem nezbavuje Zhotovitele jeho odpovědnosti vůči Objednateli. Zhotovitel odpovídá Objednateli za činnost dle Smlouvy, kterou svěřil Poddodavateli, ve stejném rozsahu, jako by ji poskytoval sám.

Dotaz:

Jak se ustanovení článku použije pro případ, že jednou ze smluvních stran bude fyzická osoba?

K bodu 10.

Předání a převzetí Díla, Akceptační řízení

Dotaz:

Jak postupovat v případě, že objednatel nebo třetí strana neprovedla kontrolu díla řádně a při následující kontrole vytyká vady, které již dílo obsahovalo v předchozí kontrole? Jak postupovat v případě, že kontrolní činnost objednatel nebo třetích stran je vágní a zdlouhavá, nebo když objednatel nebo třetí strana odmítá vydat potvrzení o existenci objektivních omezení zabraňující kontrole na jejich straně?

K bodu 10.4 a 10.5

V případě nepřevzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla, vyznačením výroku „nepřevzato“ se Zhotovitel zavazuje k odstranění vad uvedených v Akceptačním protokolu ve lhůtách výslovně stanovených v Akceptačním protokolu, a pokud nejsou takové, pak lhůtách přiměřených stanovených Objednatel. Do odstranění vad bránících převzetí je Dílo, resp. jednotlivá část Díla, považováno za nepřevzaté. Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla Objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 0. Smluvní pokuta sjednaná v čl. 16.1 pro případ vadného plnění se bude počítat ode dne následujícího po předání akceptačního protokolu zhotoviteli nejbližšího k termínu uvedenému v Položkovém výkazu činností. V případě, že bude Objednatel zjištěno, že Dílo, resp. jednotlivé části Díla, předané opakovaně k akceptačnímu řízení podle čl. 10.4 má vady (tj. zejména neodpovídá Akceptačním kritériím), obdrží Zhotovitel písemné sdělení Objednatel o porušení Smlouvy a uplatnění smluvní pokuty dle čl. 16.1 (a). Toto ustanovení platí i pro další opakující se předání díla s vadami, pro které nebude Dílo nebo jeho část převzato. Pokud Dílo nebo jeho část nebude pro vady převzato ani do 6 měsíců od prvního opětovného převzetí Díla má objednatel právo od smlouvy odstoupit

Dotaz:

Dílo se v souladu s uvedenými termíny v PVČ předává ke kontrole, je nelogické, aby po první kontrole dle článku 10.4 předáním soupisu vad začalo běžet zhotoviteli penále. Žádáme, aby objednatel postup dle tohoto článku vysvětlil.

K bodu 10.8 i. iii, xi

... po odevzdání a převzetí dílčí části Díla schváleného katastrálním úřadem

... a po předání potvrzených geometrických plánů

... po předložení kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků zeměměřických činností do katastru nemovitostí

Dotaz:

Uvedené činnosti jsou závislé na konání třetí strany – katastrálního úřadu, který není smluvní stranou, přičemž součinnost katastrálního úřadu si nemůže žádná ze smluvních stran vynutit, žádným právním předpisem. Součinnost katastrálního pracoviště se smluvními stranami je základním fenoménem zdárného plnění díla.

Jak objednatel zajistí, že ze strany katastrálního úřadu, že nedojde k vágnímu jednání, obstrukcím a průtahům při kontrole dílčích částí? Pokud objednatel není schopen toto zajistit, nemůže podmínit akceptační řízení vydáním kladných stanovisek katastrálního úřadu.

K bodu 10.9

Akceptační řízení nebude úspěšně dokončeno, resp. Dílčí část Díla nebude provedena a převzata dříve než po předložení kladného schvalovacího protokolu souboru VFP vždy u těch dílčích částí Díla, které to vyžadují.

Dotaz:

Jak postupovat v případě, že VFP neobsahuje nepřevzatelné chyby, ale Objednatel nepotvrdí varování? Jaký režim v takovém případě nastane? Kdo na straně objednatele je zodpovědný za posouzení a vyhodnocení VFP?

K bodu 11.2

Zhotovitel není bez předchozího výslovného písemného souhlasu Objednatele oprávněn příslušné Dílo užívat, zpřístupnit jej jakékoliv třetí osobě nebo jí umožnit jeho užívání

Dotaz:

Toto omezení znamená, že Zhotovitel je omezen šířit osvětu a vzdělání v oboru pozemkových úprav a umožnit mezioborovou spolupráci. Co je důvodem takového omezení? Jsou zachována osobnostní práva v souladu s §11 zákona č. 121/2002 Sb., autorský zákon, v pl. znění?

K bodu 11.9

Zhotovitel prohlašuje a zavazuje se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor.

Dotaz:

Co je důvodem takového zásahu do autorských práv? Co Objednatele vede k tomu, že požaduje, aby se Zhotovitel vzdal svého autorství? Je tento požadavek Objednatele v souladu s § 11 zákona č. 121/2002 Sb., autorský zákon, v pl. znění?

K bodu 13.1.

Zhotovitel přejímá záruku za jakost všech jednotlivých částí Díla a jakýchkoliv jiných výstupů plnění Smlouvy, a to ode dne provedení celého Díla jako celku a jeho akceptace Objednatelem dle čl.10.7 do uplynutí 60 měsíců / 60 + měsíců od tohoto dne („Záruční doba“). Odstraňování záručních vad je Zhotovitel povinen zajišťovat bezúplatně.

Dotaz:

Pokud dílo prošlo akceptačním řízením, ve smyslu ustanovení PREAMBULE (C), „best practice“, nemůže dílo obsahovat vady. Žádáme objednatele, o uvedení všech vad, jenž dílo může obsahovat v záruční době a na které se vztahuje ustanovení článku 13.1. Pokud objednatel nebo třetí strana neprovedla v akceptačním řízení kontrolu díla správně s náležitostmi správného hospodáře, jak bude postupováno při odstraňování záručních vad? Může zhotovitel uplatnit nárok na úhradu újmy vůči osobě, jenž pochybila v akceptačním řízení při kontrole díla?

K bodu 14

Nárok na náhradu újmy

Dotaz:

Žádáme objednatele o doplnění do smlouvy újmy vzniklé jednáním třetích osob.

Žádáme objednatele o zdůvodnění, proč ve smlouvě chybí nárok na náhradu újmy vzniklé jednáním třetí strany.

K bodu 15.5

Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku.

Dotaz:

Žádáme objednatele o vysvětlení, proč Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné? Žádáme objednatele o přesné vysvětlení kontextu poslední věty tohoto článku ve vztahu k celé SoD a chování smluvních stran. Jak má zhotovitel postupovat v případech, že osoby odpovědné za plnění smluvních povinností (zaměstnanci zhotovitele), jsou v karanténě; jsou nemocní; zemřeli na SARS CoV-2; jsou na ošetřovném, tedy dochází k nepředvídatelnému snížení výkonosti zhotovitele a k ohrožení smluvního plnění?

K bodu 16.1.a.

poruší-li Zhotovitel povinnost dodat Dílo anebo jeho jednotlivé části v termínech uvedených ve Smlouvě, zejména v Položkovém výkazu, má Objednatel vůči Zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,2 % z příslušné části Ceny Díla, a to za každý započatý kalendářní den prodlení, avšak nejvýše ve výši hodnoty 80 % sjednané ceny bez DPH nedodané části Díla

Dotaz:

Položkový výkaz činností ani smlouva o dílo neobsahuje položku s názvem část díla, žádáme objednatele o zpřesnění, k jaké položce díla se smluvní pokuty vztahují.

K bodu 16.1.b-g

...za každé jednotlivé porušení.

Dotaz:

Žádáme objednatele o přesnou specifikaci termínu každé jednotlivé porušení, ze smlouvy o dílo není jasné, co jednotlivé porušení znamená a jak se jednotlivá porušení počítají.

K bodu 16.4.

Smluvní pokuta je splatná do patnácti (15) dnů ode dne doručení písemné výzvy Objednatele k jejímu uhrazení, není-li ve výzvě uvedena lhůta delší.

Dotaz:

Jak objednatel bude postupovat, aby zhotovitel smluvní pokutu uznal jako oprávněnou?

K bodu 17.2.

Navýšení množství Měrných jednotek, které lze provést na základě za podmínek tohoto článku, se týká příslušných dílčích částí Díla uvedených pod čl. 6.2.1 (Revize a doplnění stávajícího bodového pole), 6.2.2 (Podrobné měření polohopisu v obvodu KoPÚ), 6.2.3 (Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona), čl. 6.2.4 (Rozbor současného stavu) a 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků).

Dotaz:

Jak má zhotovitel postupovat v případě změny počtu měrných jednotek u ostatních dílčích etap?

K bodu 17.6.

17.6 Změna množství Měrných jednotek, kterou lze provést na základě Vyhrazené změny za podmínek dle čl. 17.4, se týká příslušných dílčích částí Díla uvedených pod čl. 6.2.3 (Zjišťování hranic obvodů KoPÚ a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona), čl. 6.2.4 (Rozbor současného stavu), čl. 6.2.5 (Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků), 6.3.2 (Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení dle § 11 odst. 1 Zákona), 6.3.4 (Zhotovení podkladů pro změnu katastrální hranice), 6.3.5 (Aktualizace návrhu po ukončení odvolacího řízení) a čl. 6.4 (Hlavní celek 3 „Mapové dílo“).

Dotaz:

Jak má zhotovitel postupovat v případě změny počtu měrných jednotek u ostatních dílčích etap?

K bodu 18.3.

Smluvní strany se dohodly na vyloučení použití § 1978 odst. 2 Občanského zákoníku, který stanoví, že marné uplynutí dodatečné lhůty stanovené k plnění má za následek odstoupení od této Smlouvy bez dalšího;

Dotaz:

Z citovaného článku není zřejmé, bez čeho dalšího má za následek odstoupení od této Smlouvy. Žádáme objednatele o vysvětlení.

K bodu 20.3. a 20.9

Zhotovitel není oprávněn postoupit Smlouvu anebo jakékoliv své pohledávky vůči Objednateli ze Smlouvy na třetí osobu bez předchozího písemného souhlasu Objednatele. Jakékoliv započtení pohledávek Zhotovitele vůči pohledávkám Objednatele může být realizováno pouze na základě předchozího písemného souhlasu Objednatele. Zhotovitel tímto souhlasí s tím, aby Objednatel byl oprávněn postoupit Smlouvu, nebo jakékoliv své pohledávky vůči Zhotoviteli ze Smlouvy na třetí osobu. Objednatel je oprávněn započíst jakékoliv své pohledávky vůči pohledávkám Zhotovitele bez předchozího souhlasu Zhotovitele. Žádná ze Smluvních stran není oprávněna započíst jakoukoliv svoji pohledávku ze Smlouvy proti pohledávce druhé Smluvní strany.

Dotaz:

Ustanovení článků se v posledních větách vzájemně vylučují, žádáme objednatele o vysvětlení.

Dne 11. 11. 2020 Zadavatel obdržel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 5 v tomto znění:

1) ZD bod 8.1: zadavatel požaduje v předloženém seznamu významných služeb uvedení realizace min. 1 služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace na vodohospodářskou stavbu nebo rekonstrukci nádrže. Jaký stupeň projektové dokumentace tím zadavatel myslí? Dokumentaci technického řešení pro plán společných zařízení nebo dokumentaci pro územní řízení či snad realizační projekt pro vlastní výstavbu?

2) Nesoulad v rozdělení a označení dílčích fakturačních celků v SOD a položkovém výkazu činností, požadavky na jednotlivé dílčí fakturační celky jsou tak nejednoznačné a nelze objektivně stanovit jejich finanční náročnost do nabídkové ceny. Uvede zadavatel dokumenty do souladu?

3) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně navrhovaného prvku PSZ. Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?

4) SOD bod 5.17: zadavatelem je zde požadován student studijního oboru krajinných a pozemkových úprav, případně jiných příbuzných oborů, uvede zadavatel s ohledem na GDPR data o studentech, kteří budou pro zadavatele přijatelní. Mají tito studenti povinnost takovou praxi vykonat? Pokud není na straně studentů povinnost, jak bude zadavatel posuzovat snahu zhotovitele takového studenta získat a vyhnout se tak případným sankcím uvedeným v SOD bod 16.1. písm. i)? Jedná se o praxi placenou školou, zadavatelem, zhotovitelem, nebo je využit nějaký dotační titul, některého ministerstva či fondů EU? V případě placené praxe zhotovitelem bude z naší strany učiněna studentovi nabídka finanční odměny a ten ji odmítne, protože bude požadovat více peněz. Jak bude zadavatel posuzovat takové odmítnutí, bude zadavatelem stanovena pevná výše odměny? Nebo naopak zadavatel stanoví minimální finanční ohodnocení praxe?

5) SOD bod 6.2.1.: zadavatel předpokládá sedm revidovaných bodů stávajícího bodového pole, dle dostupných dat ČUZK je v obvodu KoPÚ pouze bodů pět, jedná se o chybu počtu nebo zadavatel uzná a proplatí revizi i bodů mimo obvod KoPÚ, ale využitelných pro účely KoPÚ? Může zhotovitel při doplnění stávajícího bodového pole navrhnout nové body i mimo obvod KoPÚ (zejména na vnitřním obvodu u intravilánu) pokud taková poloha bodu, případně bod zajišťující orientaci, bude účelná a využitelná pro vlastní činnosti v rámci pozemkové úpravy a následně pro širší geodetickou veřejnost při správě katastru nemovitostí? Budou takové body zadavatelem uznány a proplaceny?

6) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřické činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?

7) Dle grafické přílohy zadávací dokumentace s názvem „Priloha_5a_ObvodY_Kralice“ jsou v obvodu KoPÚ i stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale pro šetřené stavby nikde není blíže specifikováno co tím vlastně zadavatel míní? Jakým legislativním rámcem se má dílo řídit? Jaká dokumentace má být vyhotovena? Budou k tomuto kroku zváni vlastníci nemovitostí a DOSS? Případně kdo jejich pozvání zajistí? Mají vlastníci, správci liniových staveb a DOSS povinnost se zúčastnit takového šetření? Chybí tato položka v položkovém výkazu? Pokud ano, jaká bude měrná jednotka?

8) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zpracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatel dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozešle vlastníkům? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?

9) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatel, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště. Existuje dohoda mezi zadavatelem a katastrálním úřadem o takovéto „urgentní“ kontrole včetně vydání kladného stanoviska?

Dne 11. 11. 2020 Zadavatel obdržel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 6 v tomto znění:

1) Bod 2.3. SoD:

V dosavadních smlouvách bylo znění jednoznačnější – „Sankce za nesplnění termínu stanovené smlouvou prokazatelně zaviněná zhotovitelem činí ... „

V této smlouvě se přenáší na zpracovatele zodpovědnost za prodloužení třetích osob, jejichž kapacitu a rychlost zpracovatel nemůže ovlivnit. Není vhodnější a výstižnější znění v dosavadních smlouvách?

2) Bod 5.17. SoD:

Tomuto bodu nerozumím. Tímto bodem jsou zvýhodněny firmy, které mají sídlo v místě, kde se požadované školy nachází, ale ani to nezaručuje úspěšnost získání studenta.

Existuje jmenný seznam studentů, kteří mají zájem o praxi v tomto oboru? Existuje-li, musí student nastoupit do firmy, která ho osloví? Je praxe pro studenty povinná, bezplatná nebo je představa, že se o studenty bude soutěžit a tím se zvýší zájem o obor?

3) Bod 6.3.1.i.c. SoD:

Dojde ze strany zadavatele ke sladění v tomto bodě mezi SoD a položkovým výkazem činností?

4) Bod 7.3 SoD:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických výstupů všech etap pozemkových úprav?

5) Bod 10.4, 10.5 SoD:

Poslední věta v bodě 10.4 je lehce zavádějící. Neměla by být v bodě 10.5?

Rozumím správně bodu 10.5, že smluvní pokuty se udělí, vyskytnou-li se chyby po 1. opravě?

6) Bod 11.9 SoD:

Co vede objednatel k tomu, aby se autoři a spoluautoři vzdali autorství vyhotovení díla?

7) Bod 14.3 SoD:

Co je míněno hrozící újmou? Mohou nastat újmy, o kterých se dozví úřad, ale zpracovateli nejsou známa. Ručí firma za újmu, o které si úřad myslí, že o ní firma ví?

8) Bod 14.3 SoD:

Dle SoD nejsou dopady COVID 19 nepředvídatelné. Krizová opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy veřejné moci ČR značně ovlivňuje 3. strany, což může zapříčinit opožděné odevzdání části díla. Opatření může dopadnout i na firmy. Stále není známo, jaký vývoj nastane. SPÚ zná prognózu vývoje viru?

9) Bod 14.3 SoD:

Z výše uvedeného je zjevné, že nejsou všechny body ve SoD srozumitelné. Dojde k nápravě? Nikde jsem neobjevil inflační doložku, která je u déle trvajících zakázek u jiných investorů standardem.

10) Zadávací dokumentace:

Naše firma figuruje v bodě 2) INFORMACE O KONANÉ PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE. Nejsem si vědom, že by dokumentace ve zde zveřejněné podobě nám byla předložena k vyjádření.

Zadavatel k uvedeným žádostem podává následující vysvětlení:

K čl. 2 Zadávací dokumentace:

Zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům. V případě, že proběhla předběžná tržní konzultace a zadavatel využil informace z této konzultace při zpracování zadávací dokumentace, má zadavatel povinnost uvést v zadávací dokumentaci podstatné informace o předběžné tržní konzultaci a identifikovat osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely. Naopak z výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci nevyplývá pro zadavatele povinnost konzultovat s účastníky výslednou vzorovou zadávací dokumentací, ani žádat účastníky o souhlas s výslednou dokumentací. V čl. 2 zadávací dokumentace není nikde uvedeno, že jmenovaní účastníci předběžné tržní konzultace jsou autory zadávací dokumentace nebo že tuto zadávací dokumentaci schvalovali. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

K bodu 8.1 Zadávací dokumentace:

Z předloženého seznamu významných služeb musí nade vši pochybnost vyplývat, že účastník v posledních 3 letech realizoval projektové dokumentace na vodohospodářskou stavbu nebo rekonstrukci nádrže, a to ve stupni:

- dokumentace pro stavební povolení nebo
- dokumentace pro provádění stavby.

K bodu 15.2.1 Zadávací dokumentace:

Dle § 105 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, může zadavatel veřejné zakázky na služby v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel se rozhodl, že pro něj jsou těmito činnostmi ty, které uvedl v článku 9.1 smlouvy.

Výkon daných činností je pro realizaci Veřejné zakázky, a tedy Díla jako celku, natolik zásadní, že Objednatel vyžaduje jejich realizaci osobou, se kterou uzavře předmětný smluvní vztah. Vztah právnické osoby s fyzickou osobou nemusí být výlučně poddodavatelský, ale může mít i např. zaměstnanecký charakter.

K preambuli smlouvy o dílo:

Všechny dotazované znalosti zhotovitele vyplývají z úředního oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav – viz § 18 zákona č. 139/2002 Sb.

Vzhledem k tomu, že v rámci doložení profesní způsobilosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pozemkové úpravy, je požadována fyzická osoba s úředním oprávněním o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav, musí touto osobou zhotovitel disponovat, čímž by měl mít zajištěno odborné zpracování návrhu pozemkových úprav.

V této souvislosti zadavatel připomíná rovněž Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně potvrzovanou zásadu presumpce profesionality dodavatelů, která v praxi znamená, že při posuzování toho, zda Zadavatel stanovil zadávací podmínky v dostatečných podrobnostech pro to, aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení, musí probíhat ve vztahu k dodavatelům s určitou mírou odbornosti.

Předseda Úřadu k tomuto přímo uvedl: „Dovozená presumpce profesionality se promítne i do té roviny, že zadavatel nemusí stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela přesně a kompletně, ale může se důvodně spoléhat na to, že dodavatelé disponující obvyklými znalostmi a zkušenostmi případně odchylky od zákonné formulace, nebo nedostatky zadávacích podmínek sami překlenou, resp. že jim takto „nekompletní“ zadávací podmínky nebudou bránit v podání nabídky.“

K bodu 1.3, 5.2 b) smlouvy o dílo:

Zadavatel v článku 1.3 upozorňuje dodavatele na postavení jednotlivých dokumentů tzn. Smlouvy, jejich příloh a Zadávací dokumentace. Právní předpisy, metodické pokyny, technické normy a návody vztahující se k předmětu díla jsou uvedeny v článku 5.6 smlouvy.

Zadavatel nemá zájem na tom, aby během zadávacího řízení zatajoval nebo neuváděl dostupné podklady podstatné pro tvorbu ceny dodavatelů. Všichni dodavatelé mají pro tvorbu ceny stejné podklady, které jsou uvedeny ke konkrétní veřejné zakázce na profilu zadavatele případně ve Věstníku veřejných zakázek. Pokud dojde v rámci následného plnění veřejné zakázky k potřebě změny závazku ze smlouvy, bude tato řešena v souladu s bodem 17.1 smlouvy, tzn. jakékoliv změny závazku ze smlouvy, které nejsou vyhrazenou změnou ve smyslu smlouvy, budou řešeny výhradně postupem a v souladu s § 222 ZZVZ.

Jelikož Objednatel nebude zatajovat podklady pro tvorbu ceny, nebude ani existovat důvod, proč by Zhotovitel měl mít nárok na náhradu újmy.

Objednatel předá zhotoviteli veškeré podklady, které má pro zpracování díla k dispozici, pokud nebyly součástí zadávací dokumentace. Bude-li zhotovitel potřebovat jakékoli další podklady, které nejsou v dispozici objednatel, zavazuje se objednatel v článku 5.1 smlouvy, poskytnout zhotoviteli nezbytnou součinnost k jejich získání.

K oslovení účastníků řízení je zhotovitel oprávněn zákonem č. 139/2002 Sb. S ohledem na článek, k němuž byl dotaz vznesen je zde zřejmě zaměřován účastník řízení s dotčenými orgány nebo organizacemi, které mají své oprávněné zájmy v řešeném území. V případě potřeby bude objednatel poskytnuto zhotoviteli pověření k jednání s dotčenými orgány a organizacemi za účelem zpracování návrhu pozemkových úprav.

K bodu 2.3 smlouvy o dílo:

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.

Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující.

V článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Obecně pak Zhotovitel dílo provádí na své náklady a nebezpečí dle článku 5.4 Smlouvy o dílo. Prodlení třetích stran nezakládá právo Zhotovitele požadovat náhradu újmy od Objednatel, Objednatel je beneficentem plnění Smlouvy o dílo a prodlení třetích osob v konečném důsledku způsobuje

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

újmu zejména Objednateli. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15. 3.

K bodu 3.2 smlouvy o dílo:

Počet MJ u DTR určuje zadavatel. V případě nepodstatných změn závazku ze smlouvy (vícepráce) postupuje zhotovitel v souladu s bodem 17.1 smlouvy tzn.: Jakékoliv změny závazku ze Smlouvy, které nejsou Vyhrazenou změnou ve smyslu této Smlouvy, budou řešeny výhradně postupem a v souladu s § 222 ZZVZ.

Měrnou jednotkou je minimálně 1 ha, myšleno započatý, bez ohledu na konkretizaci dotčených společných zařízení. Počítá se výměra pozemků dotčených aktualizací PSZ v ha, zaokrouhlená směrem nahoru, s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ. PSZ by měl být již původně navržen v takové kvalitě a s ohledem na řešení dané situace, aby k aktualizaci docházelo v minimálním rozsahu.

K bodu 4.6 smlouvy o dílo:

Objednatel nebude zhotovitele informovat o stavu finančních prostředků.

K bodu 5.4 smlouvy o dílo:

Všechny dotazované znalosti zhotovitele jsou součástí úředního oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav (viz § 18 Zákona).

Vzhledem k tomu, že v rámci doložení profesní způsobilosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pozemkové úpravy je požadována fyzická osoba s úředním oprávněním o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav, musí touto osobou zhotovitel disponovat.

Pokud zhotovitel bude tvrdit, že nedisponuje fyzickou osobou, která má veškeré dostupné požadované znalosti a nejnovější relevantní zkušenosti, a přitom v rámci profesní způsobilosti předkládá oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav této fyzické osoby, je na zvážení postup podle § 18 odst. 17 Zákona.

V této souvislosti Zadavatel připomíná rovněž Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně potvrzovanou zásadu presumpce profesionality dodavatelů, která v praxi znamená, že při posuzování toho, zda Zadavatel stanovil zadávací podmínky v dostatečných podrobnostech pro to, aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení, musí probíhat ve vztahu k dodavatelům s určitou mírou odbornosti.

Předseda Úřadu k tomuto přímo uvedl: „Dovozená presumpce profesionality se promítne i do té roviny, že zadavatel nemusí stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela přesně a kompletně, ale může se důvodně spoléhat na to, že dodavatelé disponující obvyklými znalostmi a zkušenostmi případně odchylky od zákonné formulace, nebo nedostatky zadávacích podmínek sami překlenou, resp. že jim takto „nekompletní“ zadávací podmínky nebudou bránit v podání nabídky.“

K bodu 5.6 smlouvy o dílo:

Konzultace budou probíhat v souladu s článkem 5.7 případně 5.8 smlouvy. Z kontrol (čl. 5.7 smlouvy) a kontrolních dnů (čl. 5.8 smlouvy) objednatel provádí vždy zápisy.

Zadavatel předpokládá, že úroveň konzultací bude odpovídat potřebné úrovni odborných znalostí zhotovitele (viz bod 5.4 smlouvy o dílo), které jsou podmínkou pro provedení díla uvedeného v článku 1 smlouvy o dílo.

K Vašemu dotazu uvádíme, že Zhotovitel nemá v tomto případě právo odstoupit od Smlouvy o dílo anebo požadovat náhradu újmy. V případě uplatnění tohoto institutu totiž Objednatel neporušuje ujednání Smlouvy o dílo či zákona. Zajištění souladu díla se zákonnou úpravou je povinností Zhotovitele a riziko změn jde tak vždy za ním. Podstatou Smlouvy o dílo jako právního institutu mj. je, že Zhotovitel nese náklady a nebezpečí spojené s prováděním díla (jak stanoví i čl. 5.4 Smlouvy o dílo). Ve smluvních vztazích se jedná o naprosto běžnou míru rizik a žádný Zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

K bodu 5.7 smlouvy o dílo:

Objednatel je oprávněn průběžně kontrolovat provádění díla, a to 1 x měsíčně. K průběžným kontrolám bude docházet ve smyslu § 2593 občanského zákoníku. Četnost kontrol bude vycházet z kvality plnění konkrétního zhotovitele.

K bodu 5.8 smlouvy o dílo:

Zhotovitel nemá nárok na náhradu újmy v případě, že osoby uvedené v článku 5.8 smlouvy se zhotovitelem prokazatelně nespolupracují. Povinnost spolupráce vyplývá z § 9 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb. a dále z § 136 správního řádu, neboť zhotovitel je m.j. smluvním partnerem správního orgánu, který vede řízení o pozemkových úpravách.

K bodu 5.9 smlouvy o dílo:

Objednatel vždy zajišťuje pro zhotovitele řešených pozemkových úprav přístup k aktuálním údajům katastru nemovitostí.

Dle článku 5.1 smlouvy se objednatel zavazuje poskytnout zhotoviteli nezbytnou součinnost k získání jakýchkoli dalších podkladů, které nejsou v dispozici objednatele. Zhotovitel nemá nárok na náhradu újmy.

K bodu 5.14 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že geodetické práce tvoří podstatnou část díla pozemkových úprav a jsou prováděny v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí. Ověřování těchto prací provádí úředně oprávněný zeměměřický inženýr. Případná kontrola výsledků zeměměřických činností nespadá do působnosti objednatele, ale do dozorové činnosti zeměměřických a katastrálních inspektorátů. Z tohoto důvodu se povinnost podle článku 5.14 nevztahuje na geodetické práce.

K bodu 5.17 smlouvy o dílo:

Zadavatel nebude požadovat, aby zhotovitel zajistil účast alespoň jednoho studenta v rámci odborné studijní praxe. Zadavatel odstraní bod 5.17 a bod 16.1.i z návrhu Smlouvy o dílo.

K bodu 5.18 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že lhůta uvedená v článku 5.18 smlouvy se na konání třetích stran nevztahuje. Otázka újmy je řešena čl. 14. a 15. smlouvy o dílo.

K článku 6 smlouvy o dílo:

Došlo k úpravě v položkovém výkazu činností – přečíslování dílčí části 6.3.1 i) c) v souladu se smlouvou o dílo.

Zadavatel doporučuje dodavateli, který chce podat nabídku v zadávacím řízení, aby si řádně prostudoval návrh smlouvy, který je součástí zadávacích podmínek. Podklad k úvodnímu jednání - viz článek 6.2.3 písm. a) smlouvy o dílo. Na úvodní jednání se kontrola VFP nevztahuje.

Změny závazku se u zpracování podkladů k úvodnímu jednání nepředpokládají.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

K bodu 6.2.1 smlouvy o dílo:

Odkazujeme na bod 3.2. Smlouvy: ... V případě: (i) menšího množství Měrných jednotek zpracovaných v rámci Díla bude Cena Díla snížena tak, aby odpovídala skutečně zpracovaným Měrným jednotkám v rámci Díla....

K bodu 6.2.2 smlouvy o dílo:

V souladu s § 2 zákona 139/2002 Sb., se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky.... Jedná se o historickou právní úpravu z doby, kdy stavba nebyla součástí pozemku a ani ust. § 2 citovaného zákona s řešením, a tedy následným rozhodování o stavbách, nacházejících se v obvodu pozemkových úprav, nepočítá. Stavby nejsou předmětem řízení o pozemkových úpravách.

Zjišťování průběhu hranic řeší příslušné právní předpisy katastru nemovitostí.

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

K dotazu dle žádosti o vysvětlení ZD č. 5: Předpokládáme zaměření skutečného stavu liniových staveb za účasti správců, toto zaměření bude podkladem pro zpracování návrhu. K tomuto nebudou předány žádné podklady (výsledek bude součástí dokumentace zaměření). Co se týče měření hranic v porostech, předpokládáme především u hranic mezi dvěma lesními pozemky – znázorněno v základní přehledce zelenou barvou a hnědou barvou. Jako podklad může být předán výkres ve formátu .vyk. Zde předpokládáme pozvání vlastníků pozemků s porostem z obou stran hranice. Obeslání zajistí objednatel podle podkladů od zpracovatele. Co a kde má zaměřit, by měl zpracovatel, který dokládá svou technickou způsobilost, vědět.

K bodu 6.2.2 e) smlouvy o dílo (v tomto případě 6.2.2d):

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Úprava znění části bodu 6.2.2 d): Zaměřování průběhu vlastnických hranic pozemků s porosty bude provedeno včetně **trvalého** označení lomových bodů.

K bodu 6.2.3 smlouvy o dílo:

Lhůty k plnění úkolu jsou dány katastrálními předpisy. Bez kladného stanoviska katastrálního úřadu nelze pokračovat - § 9 odst. 6 Zákona.

Odpověď na dílčí dotaz- žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době: K Vašemu dotazu uvádíme, že na délku vydání stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona, nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

K bodu 6.2.3 g) smlouvy o dílo:

Prioritně je třeba uvést, že je obecným předpokladem, že je zhotovitelem dílo odevzdáno bez vad. Pokud se zhotovitel domnívá, že katastrální úřad neprovedl řádným způsobem kontrolu odevzdaného díla, doporučujeme zhotoviteli obrátit se na příslušný zeměměřický a katastrální inspektorát.

Případná náhrada újmy za postup katastrálního úřadu v případech vágního jednání tohoto úřadu nebo protahování kontrolní činnosti je mimo rámec této smlouvy.

K bodu 6.2.5 a) smlouvy o dílo:

Postup viz § 11 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav.

K bodu 6.2.5 d) smlouvy o dílo:

Zhotovitel nemá v tomto případě právo na náhradu újmy, jelikož Objednatel nemá smluvní povinnost tyto předpisy Zhotoviteli specifikovat.

K bodu 6.3.1 c) smlouvy o dílo:

Zadání veřejné zakázky není, podle názoru zadavatele, netransparentní ani vágní, postup zhodnocení efektivity je uveden v Technickém standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách - kapitola 4.4.2.

Změna závazku ze smlouvy se u této položky nepředpokládá, obecně je změna závazku ze smlouvy upravena v článku 17.1 smlouvy.

K bodu 6.3.1 f) - h) smlouvy o dílo:

Tuto činnost zajistí objednatel. Viz např. bod 6.3.1 písm. f) smlouvy o dílo ... PSZ bude Objednatelem předložen dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu s § 9 odst. 11 Zákona. Po zpracování připomínek vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů...

K bodu 6.3.1 i) a) smlouvy o dílo:

Pozemky ohrožené vodní erozí jsou takové pozemky, u nichž dochází ke komplexnímu procesu, který zahrnuje rozrušování půdního povrchu, transport a sedimentaci uvolněných půdních částic působením vody.

Týká se pozemků, kde se předpokládá výstavba a realizace společných zařízení – vplyne v průběhu etap 6.2.4. Rozbor současného stavu, 6.3.1. Vypracování plánu společných zařízení a jednání se sborem zástupců a obcí.

K bodu 6.3.1 i) c) smlouvy o dílo:

Došlo k úpravě v položkovém výkazu činností – přečíslování dílčí části 6.3.1 i) c) v souladu se smlouvou o dílo.

K bodu 6.3.2 smlouvy o dílo:

Je v zájmu zpracovatele, aby projednal (§ 9 odst. 20 zákona) návrh nového uspořádání tak, aby vlastníků oslovených postupem podle § 9 odst. 21 objednatel bylo minimum. Od kvality projednání zpracovatelem podle § 9 odst. 20 zákona se pak odvíjí objemová i časová náročnost zapracování případných připomínek vlastníků. Lhůty – viz bod 5.18 smlouvy o dílo. Lhůta pro vyjádření vlastníkem při postupu podle § 9 odst. 21 je stanovena zákonem č. 139/2002 Sb.

K bodu 6.3.2 b) smlouvy o dílo:

V souladu s § 9 odst. 20 zákona zpracovatel návrhu je povinen v průběhu jeho zpracování projednávat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky pozemků. Jednání s vlastníky je stěžejní činností zhotovitele, neboť je na tomto jednání závislé dokončení pozemkových úprav. Zhotovitel nemůže přenášet své zákonné a smluvní povinnosti na objednatel.

Způsob projednání a doložení je na uvážení zhotovitele. Výsledky projednání musí však být transparentně doloženy, neboť se jedná o podklad pro vydání rozhodnutí ve správním řízení. Zhotovitel nárok na úhradu újmy nemá.

K bodu 6.4, popř. 6.4.6 smlouvy o dílo:

Katastrální úřad provádí kontrolu správnosti odevzdaného díla; kontrola se provádí v souladu s katastrálními předpisy. V tomto případě se nejedná o stanovisko ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb.

Dojde-li k prodloužení katastrálního úřadu z objektivních důvodů nebo jiným nepředvídaným skutečnostem, bude uplatněno ustanovení bodu 17.1 smlouvy o dílo.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Termín je stanoven pouze bodem 6.4.4. smlouvy o dílo. V bodě 6.4.6. je pouze upřesněno, co je, z hlediska obsahu (rozsahu), považováno za splnění dílčího termínu dokončení dané části díla.

Co se týče prodlení Objednatele ve smyslu Smlouvy o dílo, viz čl. 2.3. Otázka újmy je řešena čl. 14. a 15. Smlouvy o dílo. Úprava eventuální náhrady újmy v případě „vágního jednání úřadu, a protahování kontrolní činnosti“, tj. v rámci správní činnosti, ta se řídí účinnými obecně závaznými právními předpisy, zejména příslušnou úpravou lhůt pro rozhodování správních orgánů a zákonem č. 82/1992 Sb.

K bodu 6.5 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že v článku 6.5 smlouvy se jedná o stanovení postupu nikoliv vymezení dílčí části. Konkrétní situace při zhotovení díla budou řešeny postupem dle článku 5.7 smlouvy.

K bodu 7.1 smlouvy o dílo:

Formáty uvedené ve smlouvě jsou technickým požadavkem zadavatele, na kterém zadavatel trvá.

K bodu 7.2.i) smlouvy o dílo:

Nejedná se o omyl, ale o postup podle § 11 odst. 5 Zákona.

K bodu 7.3 smlouvy o dílo:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických příloh, které budou sloužit k obnově katastrálního operátu na základě výsledků pozemkových úprav. Ostatní měřítka jsou podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

K bodu 7.4 smlouvy o dílo:

V čl. 7.4 smlouvy o dílo je uvedeno, že grafické a textové přílohy, dodávané Zhotovitelem, které bude Objednatel následně rozesílat účastníkům řízení, budou zkompletovány pro každého účastníka řízení samostatně a řazeny dle požadavku Objednatele. V souladu se zákonem č. 139/2002 Sb. bude objednatel účastníkům řízení rozesílat v papírové podobě soupisy nároků, soupisy nových pozemků a přílohy k rozhodnutí. Další, tazatelem vyjmenované subjekty, nejsou účastníky řízení a uvedená dokumentace jim není zasílána. Otázka komunikace s třetími osobami je opakujícím se dotazem – viz dotaz k čl. 5.8 smlouvy o dílo.

K bodu 8.1 smlouvy o dílo:

Znění bodu 8.1 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

Zhotovitel prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zhotovitelem třetí osobě v souvislosti s výkonem jeho činnosti, ve výši nejméně 90 % celkové ceny díla (bez DPH), t.j. Kč. Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě.

K bodu 8.3 smlouvy o dílo:

Znění bodu 8.3 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

Na žádost Objednatele je Zhotovitel povinen kdykoliv předložit doklad o úhradě pojistného anebo pojistný certifikát tak, aby prokázal, že pojištění vyžadované touto Smlouvou je a zůstává v platnosti a účinnosti po celou dobu trvání této Smlouvy. V případě, že dojde k zániku pojištění, které vyžaduje tato Smlouva, je Zhotovitel povinen o této skutečnosti neprodleně informovat Objednatele a nejpozději ve lhůtě třiceti (30) dnů uzavřít novou

pojistnou smlouvu ve výše uvedeném rozsahu. Porušení této povinnosti ze strany Zhotovitele je podstatným porušením smlouvy zakládající právo Objednatele od Smlouvy odstoupit.

K bodu 9.1 smlouvy o dílo:

Výkon daných činností je pro realizaci Veřejné zakázky, a tedy Dílo jako celek, natolik zásadní, že Objednatel vyžaduje jejich realizaci osobou, se kterou uzavře předmětný smluvní vztah. Vztah právnické osoby s fyzickou osobou nemusí být výlučně poddodavatelský, ale může mít i např. zaměstnanecký charakter.

Dle § 105 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, může zadavatel veřejné zakázky na služby v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel se rozhodl, že pro něj jsou těmito činnostmi ty, které uvedl v článku 9.1 smlouvy.

Části díla uvedené v bodě 9.1 smlouvy o dílo, tj. Rozbor současného stavu, Dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků, Vypracování plánu společných zařízení a Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků k jeho vystavení spolu úzce souvisí a bezprostředně na sebe navazují. V praxi se neosvědčilo, když je zpracování těchto částí prováděno různými subjekty. Není zajištěna kontinuita komplexního řešení území, neboť osobní znalost poměrů a skutečností existujících v řešeném území je do jisté míry subjektivním vnímáním zpracovatele návrhu a některé informace nelze plnohodnotně předat dalším osobám, které by měly navazovat na rozpracované nebo již dříve zpracované části díla. Zeměměřické činnosti tvoří samostatnou část zpracování díla, jsou prováděny v souladu v předpisy katastru nemovitostí a jejich výsledky jsou technického charakteru, jednoznačně doložitelné a převzatelné. U výsledků geodetických činností nelze stavět na subjektivním vnímání situace, jednání s vlastníky, řešení krajiny tvorby apod., které jsou nezbytné při tvorbě návrhu pozemkových úprav.

K bodu 9.5 smlouvy o dílo:

Ke změně poddodavatele je zhotovitel oprávněn až po písemném odsouhlasení ze strany objednatel. Z tohoto ustanovení smlouvy je zřejmé, že změna poddodavatele podléhá schválení objednatel tzn. že objednatel může i nesouhlasit.

K bodu 9.6 smlouvy o dílo:

Předmětné ustanovení lze bez problémů použít analogicky i pokud je Zhotovitelem fyzická osoba. Z povahy věci se v takovém případě nepoužije ta část ustanovení, která se týká trestní odpovědnost právnických osob.

K článku 10 smlouvy o dílo:

Prioritně je třeba uvést, že je obecným předpokladem, že je zhotovitelem dílo odevzdáno bez vad. Případná náhrada újmy za postup třetí osoby v případech vágního jednání této osoby nebo protahování kontrolní činnosti je mimo rámec této smlouvy.

K bodu 10.4 smlouvy o dílo:

Znění bodu 10.4 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

V případě nepřevzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla, vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu se Zhotovitel zavazuje k odstranění vad uvedených v Akceptačním protokolu do 30 dnů od převzetí, nebude-li Objednatel v Akceptačním protokolu stanovena lhůta jiná. Do odstranění vad bránících převzetí je Dílo, resp. jednotlivá část Díla, považováno za nepřevzaté. Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 10.

K bodu 10.5 smlouvy o dílo:

Znění bodu 10.5 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

V případě, že bude Objednatelem zjištěno, že Dílo, resp. jednotlivé části Díla, předané k dalšímu akceptačnímu řízení stále obsahuje vady (tj. zejména neodpovídá Akceptačním kritériím), obdrží Zhotovitel písemné sdělení Objednatele o porušení Smlouvy a uplatnění smluvní pokuty dle čl. 16.1 (a). Smluvní pokuta sjednaná v čl. 16.1. (a) se pak bude počítat ode dne následujícího po doručení oznámení o nepřevzetí díla vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu vyhotoveného dle čl. 10.4. Takto stanovená lhůta bude uplatněna do definitivního odstranění vad a převzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla. Pokud Dílo nebo jeho část nebude pro vady převzato ani do 6 měsíců od prvního opětovného převzetí Díla má objednatel právo od smlouvy odstoupit.

K bodu 10.8 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu uvádíme, že prodlení třetích stran je ošetřeno v článku 17.1 smlouvy.

K bodu 10.9 smlouvy o dílo:

Vyhodnocení výstupu VFP provede objednatel dle konkrétního typu chyby. V případě rozporu mezi zhotovitelem a objednatel posoudí a rozhodne sporný případ garant VFP.

K bodu 11 smlouvy o dílo:

Článek 11 Smlouvy o dílo upravuje práva duševního vlastnictví k Dílu, kterými musí Objednatel disponovat tak, aby byl oprávněn Dílo užívat. V tomto ohledu je tak úprava zcela standardní. Jelikož se jedná o komplexní ustanovení a dotaz nekonkretizuje, jaké ustanovení považuje za problematické, nemůže se Zadavatel k dotazu vyjádřit podrobněji.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož Dílo vytváří Zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

Soutěž Žít krajinou není předmětem veřejné zakázky, proto se k ní zadavatel nevyjadřuje.

11. 2 Předmětné ustanovení Smlouvy o dílo upravuje licenci, která je velmi podstatná s ohledem na to, že Dílo může představovat autorské dílo ve smyslu účinné právní úpravy. Poskytnutí licence Objednateli je tak absolutně nevyhnutelné. Předpokládáme, že dotaz směřuje na výhradnost udělené licence a nemožnost použití díla Zhotovitelem mimo rámec Smlouvy o dílo bez souhlasu Objednatele. K tomu uvádíme, že s ohledem na to, že za zhotovení Díla zaplatí Objednatel a nikoliv třetí osoby, je to právě Objednatel, kdo má rozhodovat o tom, kdo bude Dílo užívat a jakým způsobem. Osobnostní práva autora jsou zachována.

K Vašemu dotazu uvádíme, že cílem zakotvení oprávnění zadavatele dle článku 11.4 Smlouvy o dílo uvádět dílo na veřejnosti pod svým jménem je rozšíření oprávnění objednatel na standardní šíři a zajistit mu právě takovou možnost v mezích daného ustanovení.

Omezením dle článku 11.9 Smlouvy o dílo není dotčeno autorství autora k dílu (ve smyslu autorského zákona), ani s autor nevzdává svého autorství, pouze se Zhotovitel zavazuje, že nebude požadovat výkon některých práv (resp. zavazuje se, že upustí od výkonu práv v daném rozsahu) ve vztahu k užívání Díla Objednatelem, což by mohlo Objednateli v praxi působit komplikace při užívání samotného Díla. Osobnostní práva autora jsou zachována.

K bodu 13.1 smlouvy o dílo:

Dílo může mít vady, i pokud přešlo akceptačním řízením, např. se později mohou objevit právní vady, kdy bude třetí osoba uplatňovat práva k Dílu. V takovém případě se bude jednat o vadu, kterou ani Objednatel nemohl při akceptačním řízení zjistit. Ustanovení čl. 13.1 se vztahuje na

všechny možné vady. Jelikož Smlouva o dílo pojem „vada“ nedefinuje, použije se vymezení dle účinné právní úpravy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Ke vzniku nebo zjištění vad může dojít i po akceptačním řízení, např. pokud k Dílu uplatní právo třetí osoba. Účelem akceptačního řízení není stanovení, že Dílo nemůže mít vady, ale pouze potvrzení, že vady nebyly v rámci akceptačního řízení zjištěny a Dílo splňuje akceptační kritéria.

Akceptační řízení má v režii Objednatel, ten ale v jeho rámci pouze potvrzuje, že Dílo odpovídá akceptačním kritériím a že nenalezl na Díle vady. Zjištění vad po akceptačním řízení není porušením Smlouvy či zákona ze strany Objednatele a Zhotovitel tak nemá v tomto případě právo na náhradu újmy.

K článku 14 smlouvy o dílo:

Doplnění úpravy újmy vzniklé jednáním třetích osob není potřebné. Zhotovitel je dle článku 5.4 Smlouvy o dílo povinen provést Dílo na svůj náklad a nebezpečí. Povinností Zhotovitele je dodat Dílo dle sjednaných parametrů. Pokud v rámci provádění Díla vznikne Zhotoviteli jednáním třetích osob újma, spadá tato újma pod nebezpečí, jež nese z titulu Smlouvy o dílo, a povahy smluv o dílo jako takových, výlučně Zhotovitel. Úpravu neočekávatelných skutečností, které mohou mít vliv na plnění smlouvy upravuje článek 17 Smlouvy o dílo.

Navíc v článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

K bodu 14.3 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že povinnost informovat objednatel o hrozící či vzniklé újmě se vztahuje pouze k újmě související s plněním Smlouvy o dílo, nikoliv tedy k veškeré újmě. Jedná se o újmu, o které zhotovitel ví. Zhotovitel tak není povinen hrozící újmu aktivně vyhledávat, nicméně pokud se o ní dozví, je povinen na ni upozornit objednatel.

Jedná se o doplňkovou povinnost zhotovitele a objednatel neočekává žádné zvláštní nebo dodatečné náklady na straně zhotovitele. Účelem tohoto ustanovení je zakotvit povinnost zhotovitele o hrozící újmě objednatel informovat.

Hrozící újma je potenciální újma Objednatele spojená s plněním Smlouvy o dílo, o které Zhotovitel ví, případně by jako odborník v oboru o ní měl vědět. Na takovou hrozící újmu má povinnost Objednatele upozornit. Teoreticky může nastat situace, že újmu zjistí Objednatel a Zhotovitel nikoliv. Účelem článku 14.3 je zakotvení povinnosti informovat Objednatel o hrozící a vzniklé újmě, aby ji bylo možné předejít anebo ji zmírnit. To, zdali si Objednatel myslí, že o předmětné hrozící újmě i Zhotovitel, je zcela irelevantní, podstatné je, jestli o újmě ví anebo měl objektivně vědět Zhotovitel a v takovém případě má povinnost o ni informovat Objednatel.

K bodu 15.5 smlouvy o dílo:

Předmětné ustanovení právě zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19.

Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost

k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

K bodu 16.1 a) smlouvy o dílo:

Smluvní pokuta se počítá z příslušné ceny díla nebo dílčí části.

Zhotovitel má v první řadě plnit své smluvní závazky bez jakéhokoliv prodlení.

Smlouva o dílo dostatečně upravuje, kdy k prodlení zhotovitele nemůže dojít. Jakékoliv prodlení zhotovitele s plněním termínů tak bude pojmově vždy vycházet pouze z porušení na straně zhotovitele, za které musí nést odpovědnost, jelikož se ke splnění těchto termínů zavázal, což je jedna z podmínek jeho výběrů ve veřejné zakázce. Pokuta z neplnění termínů musí být dostatečně motivační, aby měl zhotovitel zájem dílo dodat ve sjednaných termínech, případně s co nejmenším prodlením, přičemž motivací je právě výše resp. nárůst smluvní pokuty.

Smluvní pokuta ve výši 0,2 % z části ceny díla není nepřiměřená (soudy v minulosti potvrdily i smluvní pokuty násobně vyšší) a z dlouhodobé praxe vyplynulo, že není pro běžného zhotovitele likvidační.

K bodu 16.1 b) – g) smlouvy o dílo:

Vymezení pokut je dostatečně určité. Předmětné smluvní pokuty se vztahují ke každému (jednotlivému) porušení jakékoliv povinnosti obsažené v předmětných ustanoveních Smlouvy o dílo bez dalšího, např. časového, určení.

K bodu 16.4 smlouvy o dílo:

Uznání oprávněnosti pokuty není podmínkou jejího uplatnění. Pokud bude Zhotovitel považovat uplatněnou smluvní pokutu za neoprávněnou, může se ve smyslu čl. 19.2 Smlouvy o dílo obrátit na Objednatele a v případě nedosažení dohody na příslušný soud.

K bodu 17.2 a 17.6 smlouvy o dílo:

Zhotovitel bude postupovat v souladu s článkem 17.1 smlouvy.

K bodu 18.3 smlouvy o dílo:

Předmětné ustanovení Smlouvy o dílo reaguje na ustanovení § 1978 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého „Oznámí-li věřitel dlužníkovi, že mu určuje dodatečnou lhůtu k plnění a že mu ji již neprodlouží, platí, že marným uplynutím této lhůty od smlouvy odstoupil.“ Výraz „bez dalšího“ představuje ono automatické odstoupení od smlouvy podle druhé části předmětného zákonného ustanovení. Článek 18.3 (b) toto ustanovení vylučuje, takže i pokud předmětná smluvní strana stanoví dodatečnou lhůtu k plnění povinnosti s dodatkem, že tuto dodatečnou lhůtu už neprodlouží, tak následně nedojde k automatickému odstoupení od smlouvy, jak stanoví zákon.

K bodu 20.2 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu uvádíme, že dle zadavatele smlouva splňuje požadavky (srozumitelnosti) dle článku 20.2 smlouvy o dílo.

Pokud účastník považuje konkrétní body za nesrozumitelné nebo nevýhodné, má příležitost své námítky a dotazy vznést a zadavatel na ně bude náležitě reagovat a případně smlouvu v konkrétních ustanoveních upraví, uzná-li tak za vhodné. Momentálně ale zadavatel pouze na základě této obecné připomínky smlouvu a ani tento článek 20.2 neupraví.

Zároveň lze obecně předpokládat, že jakýkoliv zhotovitel (účastník) vědom si znění předmětného článku a skutečnosti, že právním jednáním mu mohou vzniknout nejen práva, ale i povinnosti, neuzavře takovou smlouvu, které není schopen porozumět, případně dostatečně sezná, že pro něj není výhodná.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

K bodu 20.3 a 20.9 smlouvy o dílo:

Úprava znění bodu č. 20.3 (dle původního znění bodu 20.9):

„Žádná ze Smluvních stran není oprávněna započíst jakoukoliv svoji pohledávku ze Smlouvy proti pohledávce druhé Smluvní strany.“

Bod 20.9 smlouvy o dílo bude vypuštěn (kvůli duplicitě).

K příloze č. 5a) Obvody Kralice:

Vlastníky a DOSS pozve Pobočka. Platí to, co pro liniové stavby.

Dále je upraveno znění čl. 2 Zadávací dokumentace

Původní znění čl. 2:

Za účelem vhodného nastavení zadávacích podmínek zorganizoval zadavatel předběžnou tržní konzultaci v souladu s § 33 zákona. Předběžná tržní konzultace probíhala distanční (písemnou elektronickou) formou a následně formou ústního jednání k zapracování změn navrhovaných jednotlivými účastníky předběžné tržní konzultace. V termínu od 10. 2. do 30. 4. 2020 mohli oslovení dodavatelé i ostatní odborná veřejnost podat svoje návrhy a podněty ke stávajícím vzorům zadávací dokumentace, ke smlouvě o dílo a položkovému výkazu činností, které jim zadavatel poskytnul.

Distanční písemné elektronické formy předběžné tržní konzultace se zúčastnili zástupci následujících dodavatelů:

<u>Název společnosti</u>	<u>Adresa</u>	<u>IČO</u>
GAP Pardubice s.r.o	Pražská 135, Popkovice, 530 06 Pardubice	60934875
SINDLAR Group s.r.o.	Na Brně 372/2a, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové	25967754
AGERIS s.r.o.,	Jeřábkova 1848/5, Černá Pole, 602 00 Brno	25576992
AGROPROJEKT PSO s.r.o.	Slavičkova 840/1b, Lesná, 638 00 Brno	41601483
<u>Geodezie Český západ s.r.o</u>	<u>Panenská 2278, 347 01 Tachov</u>	<u>29122911</u>
<u>Českomoravská komora pro pozemkové úpravy, z.s.</u>	<u>Novotného lávka 5, 116 68 Praha</u>	<u>41600321</u>
<u>Asociace podnikatelů v geomatice, z.s.</u>	<u>Novotného lávka 5, 116 68 Praha</u>	<u>61385751</u>
<u>Sdružení firem:</u>		
<u>GROMA PLAN s.r.o.</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>25233025</u>
<u>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>29099323</u>
<u>Ing. Helena Krausová</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>72274433</u>

Veškeré písemné elektronické návrhy a podněty účastníků zadavatel vyhodnotil a využil je při přípravě aktualizovaných vzorů zadávacích podmínek. Takto připravené vzory dokumentů byly poté diskutovány na ústním jednání dne 29. 7. 2020 v sídle zadavatele – Husinecká 1024/11a, Praha 3. Ústního jednání se zúčastnili zástupci Asociace podnikatelů v geomatice z.s., Asociace poskytovatelů služeb v pozemkových úpravách a Českomoravské komory pro pozemkové úpravy. Bližší informace k předběžné tržní konzultaci jsou k dispozici na adrese: https://zakazky.spucr.cz/contract_display_27955.html.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Nové znění čl. 2 ZD:

Za účelem vhodného nastavení zadávacích podmínek zorganizoval zadavatel předběžnou tržní konzultaci v souladu s § 33 zákona. Předběžná tržní konzultace probíhala distanční (písemnou elektronickou) formou a následně formou ústního jednání k zapracování změn navrhovaných jednotlivými účastníky předběžné tržní konzultace. V termínu od 10. 2. do 30. 4. 2020 mohli oslovení dodavatelé i ostatní odborná veřejnost podat svoje návrhy a podněty ke stávajícím vzorům zadávací dokumentace, ke smlouvě o dílo a položkovému výkazu činností, které jim zadavatel poskytnul.

Distanční písemné elektronické formy předběžné tržní konzultace se zúčastnili zástupci následujících dodavatelů:

<u>Název společnosti</u>	<u>Adresa</u>	<u>IČO</u>
GAP Pardubice s.r.o	Pražská 135, Popkovice, 530 06 Pardubice	60934875
SINDLAR Group s.r.o.	Na Brně 372/2a, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové	25967754
AGERIS s.r.o.,	Jeřábkova 1848/5, Černá Pole, 602 00 Brno	25576992
AGROPROJEKT PSO s.r.o.	Slavičkova 840/1b, Lesná, 638 00 Brno	41601483
<u>Geodezie Český západ s.r.o</u>	<u>Panenská 2278, 347 01 Tachov</u>	<u>29122911</u>
<u>Českomoravská komora pro pozemkové úpravy, z.s.</u>	<u>Novotného lávka 5, 116 68 Praha</u>	<u>41600321</u>
<u>Asociace podnikatelů v geomatice, z.s.</u>	<u>Novotného lávka 5, 116 68 Praha</u>	<u>61385751</u>
<u>Sdružení firem:</u>		
<u>GROMA PLAN s.r.o.</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>25233025</u>
<u>POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>29099323</u>
<u>Ing. Helena Krausová</u>	<u>Plachého 1558/40, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň</u>	<u>72274433</u>

Veškeré písemné elektronické návrhy a podněty účastníků zadavatel vyhodnotil a některé z nich využil při přípravě aktualizovaných vzorů zadávacích podmínek tak, aby vyhovovaly potřebám zadavatele a současně možnostem trhu. Takto připravené vzory dokumentů byly poté diskutovány na ústním jednání dne 29. 7. 2020 v sídle zadavatele – Husinecká 1024/11a, Praha 3. Ústního jednání se zúčastnili zástupci Asociace podnikatelů v geomatice z.s., Asociace poskytovatelů služeb v pozemkových úpravách a Českomoravské komory pro pozemkové úpravy. Bližší informace k předběžné tržní konzultaci jsou k dispozici na adrese: https://zakazky.spucr.cz/contract_display_27955.html.

Současně s Vysvětlením zadávací dokumentace Zadavatel uveřejňuje upravený návrh smlouvy o dílo pro obě části veřejné zakázky, upravený položkový výkaz činností pro obě části veřejné zakázky.

Termín pro podání nabídky se z původního (25. 11. 2020 8:30 hod) mění na 21. 12. 2020 8:30 hod.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

V Praze dne 19. 11. 2020

.....
Ing. Jiří Veselý
ředitel KPÚ pro Středočeský kraj
a hl. m. Praha

Přílohy:

Priloha_2a_Navrh_SoD_Kralice_upraveno
Priloha_2b_Navrh_SoD_Starkoc_upraveno
Priloha_3a_Polozkovy_vykaz_Kralice_upraveno
Priloha_3b_Polozkovy_vykaz_Starkoc_upraveno