

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha
Sídlo:	Nám. Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
Zastoupený:	Ing. Jiří Veselý, ředitel
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Vinaře
Sp. značka / č. j.:	SP9887/2020-537101 / SPU 420911/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dne 3. 11. 2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v tomto znění:

Zadávací dokumentace:

Bod 2. Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

SOD bod 2.3.:

Jakékoli prodlení s provedením Díla, které je způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, nelze přičítat k tíži Zhotoviteli a po takovou dobu prodlení Objednatele není Zhotovitel v prodlení s provedením Díla. Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele. Tento odstavec značně znevýhodňuje postavení zhotovitele, který nemůže ovlivnit chování třetích stran, jako jsou katastrální úřady, DOSS apod... Zhotovitel nemá potřebné postavení k přinucení spolupráce a plnění termínů třetích stran. Bude prodlení třetích stran považováno za podstatné porušení povinností zhotovitele? Bude upraveno znění bodu 2.3?

SOD bod 5.17 Je celý žlutý, znamená to, že Uchazeč o nabídku může tento odstavec vymazat? Proč tedy není žlutý i bod 16.1 (i)? V případě, že nelze bod 5.17 a 16.1 (i) vymazat. Jak má Zhotovitel zajistit studenta? Žádám dodání seznamu studentů, kteří splňují podmínky bodu 5.17. Případně alespoň žádám seznam vysokých škol, které mají ve svém studijním programu obor krajinný a pozemkových úprav. Když pro Zhotovitele je povinnost sehnat studenty na praxi, je povinnost praxe dána i pro studenty těchto oborů? Co když nebude vůle žádného studenta vykonávat praxi? Studijní praxi může nařídít pouze daná vysoká škola, má smlouvu Objednatel s příslušnými vysokými školami o vykonávání této praxe? Je praxe

bezplatná? Nebylo by lepší odstavce přeformulovat, že v případě zájmu studentů o praxi ji Zhotovitel musí umožnit a nepřenášet povinnost přímo na Zhotovitele? Jakým způsobem pozemkový úřad propaguje na vysokých školách pozemkové úpravy? Prováděl Objednatel průzkum zájmu studentů o tuto praxi? Prováděl Objednatel alespoň průzkum na vysokých školách, jestli mají zájem, aby studenti vykonávali tuto praxi, když mají povinnost praxi studentovi potvrzovat? Jak je smluvně dohodnuto, že vysoká škola má povinnost tuto praxi potvrdit, když bude řádně vykonána? Kolik studentů tento obor studuje? V případě vypisování cca 150 KoPÚ za rok v rámci ČR bude dostatečný počet studentů k dispozici? Jsou geodetické obory příbuznými oborům krajinářským? Kdo bude posuzovat, jestli ten nebo onen obor je příbuzný krajinářskému? Tento bod považuji za znevýhodnění postavení firem, které nemají sídlo ve městech, ve kterých jsou k dispozici ti studenti. Kdo bude platit cestovní náhrady studentů, nemluvě o ztrátě času přesouváním z a do místa vykonávání praxe?

SOD bod 6.3.1 i) Celý bod nekoresponduje s výkazem výměr. Žádám vysvětlení a doplnění.

SOD bod 7.3 Grafické výstupy budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ. Jakým způsobem bude katastrální úřad stanovovat měřítko? Budeme se katastrálního úřadu dotazovat, v jakém měřítku máme tisknout přehledné mapky pro vlastníky v nárocích a v návrhu?

SOD bod 10.4 V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

SOD bod 15.5 Smluvní strany prohlašují, že je jim ke dni podpisu této Smlouvy známa existence epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 (způsobujícího nemoc COVID-19, jak může být virus někdy také v praxi označován) a s ní související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky či jiných států, jakož i skutečností, že v budoucnu se tato krizová opatření apod. mohou vyvíjet anebo opakovat, s řadou přímých či nepřímých dopadů na ekonomickou či politickou situaci, zejména dodavatelské řetězce, nedostatek pracovních sil či materiálů, nedostatek finanční likvidity či dalších dopadů („Dopady koronaviru“). Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku. V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

SOD bod 20.2 Pro případ uzavírání této Smlouvy a jakýchkoli jejích dodatků Smluvní strany vylučují uzavření smluvního závazku tehdy, kdy nedojde k úplné shodě projevů vůle Smluvních stran. Zhotovitel potvrzuje, že všechny doložky obsažené v této Smlouvě jsou mu srozumitelné, nejsou pro něj nevýhodné a Smlouva se neodchyluje od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech. Bod 20.2 se naprosto neslučuje s obsahem SOD, všechny výše uvedené body ukazují na nesrozumitelnost smlouvy a na nevýhodnost podmínek smlouvy ve vztahu Objednatel – Zhotovitel. Upraví objednatel smlouvu, aby bod 20.2 byl splněn? Nebo doplní bod 20.2, že ne všechny doložky jsou srozumitelné a jsou pro něj nevýhodné?

Dne 5. 11. 2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v tomto znění:

1) K bodu 2.3. smlouvy o dílo:

Komplexní pozemkové úpravy jsou zpracovávány za účasti třetích osob, jež mají podstatný vliv na průběh a plnění termínů celého díla. Jsou to vlastníci pozemků, další účastníci řízení a dotčené orgány a organizace státní správy včetně správců sítí. Úzká spolupráce je rovněž s katastrálním úřadem – rovněž třetí strana, na jejichž kapacity ani rychlost nemá zhotovitel žádný vliv.

Jak bude objednatel přistupovat k prodloužení způsobeným třetími stranami?

Nebylo by vhodnější zachovat formulaci doposud ve smlouvách o dílo používanou a to že: „Sankce za nesplnění termínu stanoveného smlouvou nebo jednotlivé dílčí části díla ve sjednaném termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem činí“

2) K bodu 5.6. smlouvy o dílo:

Dnes lze velmi těžko předpokládat, k jakým změnám předpisů v budoucnu dojde a jaký vliv toto bude mít na náklady na zhotovení díla. Některé předpisy dokonce může zadavatel svévolně měnit sám.

V případě, že dojde k zvýšení nákladů na dílo vyššími požadavky vlivem změny právních a jiných předpisů bude toto ze strany objednatele kompenzováno navýšením ceny díla?

3) K bodu 5.17. smlouvy o dílo:

Je zodpovědnost sehnat tohoto studenta převedena přímo na zhotovitele?

Neměl by studenta na základě dohody s vysokou školou dodat objednatel?

Za jakých finančních podmínek praxe probíhá? Je praxe bezplatná? Je praxe pro studenty povinná?

Existuje seznam studentů, z nichž je možno vybírat?

Je Objednatel schopen zajistit dostatek takových studentů, aby pokryl všechny pozemkové úpravy, které v kalendářním roce vypíše?

Když se, i přes veškerou snahu, nepodaří studenta zhotoviteli nalézt (za posledních 5 let se k nám na praxi hlásil pouze 1 student) i tak bude uplatněna sankce? Mají studenti povinnost k naší firmě nastoupit, když je oslovíme, nebo si mohou vybrat jinou firmu?

Nebylo by vhodnější přeformulovat celý bod smlouvy tak, že zhotovitel má povinnost umožnit praxi jednomu studentovi, pokud se na něj nějaký student obrátí?

4) K bodu 6.2.2.e. smlouvy o dílo:

Kdo provede zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty?

Zjišťování hranic provede pozemkový úřad sám a zhotovitel následně, dle smlouvy o dílo, pouze zaměří vyšetřený stav?

Obsah bodu V. přílohy č. 1 k Vyhlášce není úplně stavěn na tuto etapu.

Domníváme se, že trvalá stabilizace (označení), vyžadovaná smlouvou o dílo v etapě 6.2.2.e), je v kolizi s katastrální vyhláškou. Dle zkušeností je praktická a jediná správná stabilizace dočasná – jedná se o budoucí stav katastrální mapy, u něž ještě vlivem naplnění zákonných kritérií a pojednání může dojít ke změnám, nebo vlivem nedokončení PÚ nemusí nikdy vejít v platnost.

5) K bodu 6.2.3. smlouvy o dílo:

Jak dlouho bude trvat katastrálnímu úřadu vydání kladného stanoviska?

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Jsou známy i případy, kdy obvody přebírá katastrální úřad mnoho měsíců, někdy i v řádu let!

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla? (samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

6) K bodu 6.4. smlouvy o dílo:

Ve smlouvě o dílo a položkovém výkazu se zdá být rozpor v termínech na zpracování DKM.

Kolik času si má vyhradit zpracovatel na dobu od odevzdání DKM ke kontrole katastrálnímu úřadu do vydání kladného stanoviska?

Tuto informaci potřebujeme vědět přesně i v případě opatření „covid“ – bod 15.5. smlouvy o dílo, abychom správně ocenili a zodpovědně připravili tuto položku.

Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“.

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla? (samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

(dokonce se ze znění odstavce 6.4.4. a zmiňovaných tří měsíců – totožných s položkovým výkazem - zdá, že původní záměr Objednatele takový mohl být, avšak odstavec 6.4.6. toto popírá)

7) K bodu 7.2.i smlouvy o dílo:

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

8) K bodu 7.3. smlouvy o dílo:

Měřítka veškerých grafických výstupů všech etap pozemkových úprav zřejmě nebude stanovovat katastrální úřad, nebo snad ano?

9) K bodu 10. smlouvy o dílo:

Struktura bodu 10.4. a 10.5. může být zavádějící.

Bude smluvní pokuta udělena i v případě prvního vrácení díla k opravě nebo dopracování?

Nepatří poslední věta odstavce 10.4. spíše do odstavce 10.5., kde se teprve mluví o opakovaném nepřevzetí díla a udělení smluvní pokuty?

10) K bodu 11. smlouvy o dílo:

Co vede objednatel k tomu, aby Objednatel uváděl dílo na veřejnost pod svým jménem?

11.9. - Co vede objednatel k tomu, aby tlačil zhotovitele k tomu, aby prohlásil a zavázal se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor?

Je toto obecný – nový postup MZE, potažmo Vlády ČR – popírat apriori autorství, nebo se jedná jen o specifikum smluv SPÚ?

Když je cena autorských práv ohodnocena 10-ti procenty ceny díla – nebylo by z pozice daňového poplatníka vhodnější autorství ponechat autorovi a nekupovat si jej takto z peněz daňových poplatníků pro účely sebe prezentace státního úřadu, jehož poslání je zřejmě i jiné než si udělovat ceny Žit krajinou za díla, jež „sami“ vytvořili?

Jaká je odhadovaná investice SPÚ do takto přenechaných autorských práv v běžném kalendářním roce?

11) K bodu 13.1. smlouvy o dílo:

Neuvažuje zadavatel o tom, že když si převezme autorství díla, převzal by si na sebe i zodpovědnost za záruky a vady díla?

12) K bodu 14.3. smlouvy o dílo:

Jedná se pouze o újmy spojené s tímto dílem, nebo obecně o veškeré újmy, jež SPÚ mohou vznikat?

Jedná se i o újmy hrozící, ale o nichž zhotovitel neví?

Je povinností zhotovitele aktivně vyhledávat rizika a upozorňovat na ně objednatel?

Je toto podstatnou částí objednaného díla a je potřeba na to vyčlenit síly a finanční prostředky?

13) K bodu 15.5. smlouvy o dílo:

SPÚ nepovažuje dopady koronaviru za nepředvídatelné.

Je tím, kdo ví, jak vše dopadne přímo SPÚ, nebo je to politika Vlády ČR tento bod začleňovat do smluv o dílo?

Žádám o podrobné informace o dopadech koronaviru, jež již SPÚ má.

Především žádám o detailní informace o konkrétních dopadech koronaviru týkajících se naší společnosti a SPÚ. Především ústředí SPÚ, Krajského pozemkového úřadu a okresní pobočky SPÚ, ale také dopadů na třetí strany jako jsou Katastrální úřady,....., jež mohou zapříčinit zpoždění v předání díla a potažmo i újmu na straně SPÚ.

14) K zadávací dokumentaci:

Bylo by korektní do zadávací dokumentace – na konec odstavce 2, u něhož lze přemýšlet, zda má vůbec v zadávací dokumentaci co dělat, doplnit věty:

„Zadávací dokumentace ve zde zveřejněné podobě nebyla zhotovitelům nikdy předložena k vyjádření. Zhotovitelé s takovouto zadávací dokumentací nikdy nevyslovili souhlas a ani ji nemohli připomínkovat.“

Tak aby nedošlo k milnému dojmu, že bylo se zhotoviteli znění zadávací dokumentace konzultováno.

Doplní zadavatel tyto věty do zadávací dokumentace?

Dne 6. 11. 2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v tomto znění:

Žádáme o vysvětlení některých skutečností, uvedených v zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Zadávací dokumentace:

Bod 2.

- Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

Smlouva o dílo:

Bod 2.3.

Formulace „ Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele“ je naprosto nepřijatelná. Přestože třetí strany (katastrální úřad, dotčení vlastníci atd.) nejsou účastníky smlouvy, nemůže za jimi způsobené prodlení zodpovídat zhotovitel. Prosím o jednoznačnou odpověď, jestli bude tento bod smlouvy přeformulován a jak.

Bod 5.17.

Nerozumím požadavku zajištění alespoň jednoho studenta. Prosím o zdůvodnění a bližší specifikaci. Bude SPU vysoké školy nějak informovat o možnosti této odborné studijní praxe? Bude se jednat o povinnou školní praxi?

Bod 6.2.2.d.

Smyslem zjišťování průběhu vlastnických hranic v porostech je vyzvat vlastníky, aby ukázali, co považují za své hranice (bez ohledu na to, jestli odpovídají katastrální mapě, šetří se stav budoucí mapy!) a zpracovatel to zaměří. Proč stabilizovat hranice, které vlastníci neznají? Pokud zůstane ve smlouvě požadavek dočasně/trvalé stabilizace, tak budou některé pobočky trvat na vytyčení (často dle KMD) a omezníkování. Nejedná se o zpřesnění hranic, pokud se pozemkové úpravy nedokončí, mezník v terénu bude zavádějící, nebude odpovídat katastrální mapě! Nezůstal tam požadavek stabilizace omylem?

Bod 6.2.3.

Jak zohledňujete dobu, kterou katastrální úřad kontroluje dílo než vydá kladné stanovisko? Žádám o odpověď pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Bod 6.3.1.i.

Smlouva o dílo je v bodě 6.3.1.i.c. v rozporu s položkovým výkazem činností – toto způsobuje celé zadání zmatečným. Dojde ze strany zadavatele ke sladění obou dokumentů?

Bod 7.2.i.

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

Bod 10.4.

V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

Bod 15.5.

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

Dne 6. 11. 2020 obdržel Zadavatel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 4 v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Zadávací dokumentace bod 2. je zcela v rozporu s podmínky, které byly předloženy rámci PTK zpracovateli KoPÚ. A celá věc budí dojem, že zpracovatelé souhlasili s takovými podmínky ZD a vzorové smlouvy o dílo.

Zároveň nebyla nová ZD a vzorová smlouva dílo předložena k projednání zpracovatelům pozemkových úprav a SPÚ neprojevil žádné úsilí tyto podklady se zpracovateli projednat.

Bude tedy nová ZD a smlouva o dílo projednána se zpracovateli pozemkových úprav, tak aby nebyla pouze jednostranná pro SPÚ?

Dotaz č. 2

Smlouva o dílo bod 2.3. – tento odstavec staví zhotovitele do znevýhodněné situace. Jak bude přistupováno k chování třetích stran (KP, DOSS)?

Dotaz č. 3

Smlouva o dílo bod 4.6. – jestliže případně fakturace dílčích položek na měsíce leden a únor bude následně objednatel informovat zhotovitele o stavu finančních prostředků?

Dotaz č. 4

Smlouva o dílo bod 5.7. – jestliže budou kontroly probíhat 1x měsíčně platí tedy, že od podpisu SoD bude následně každý měsíc kontrolní schůzka?

Dotaz č. 5

Smlouva o dílo bod 5.17. – žádáme o poskytnutí seznamu studentů, kteří jsou ochotni nastoupit na praxi. Proč není možné na praxi přijmout studenty geodetických oborů? Bude nutné pro každou zakázku pozemkových úprav mít nového studenta?

Dotaz č.6

Smlouva o dílo bod 6.3.i)c) - nesedí s položkovým ceníkem, dojde ke sjednocení dokumentů?

Dotaz č.7

Smlouva o dílo bod 7.3. – bude určovat měřítka výkresů Katastrální úřad?

Dotaz č.8

Smlouva o dílo bod 10.4. – smluvní pokuta bude uplatněna i v prvním případě vrácení díla k opravě?

Dotaz č.9

Smlouva o dílo bod 11. – jestliže má být vztah zadavatel a zhotovitel oboustranný proč SPÚ aplikuje tuto podmínku? Převezme následně zadavatel na sebe záruky za vady díla?

Bude následně zrušena i soutěž Žít krajinou? Protože nebude třeba již zvat zhotovitele pozemkových úprav.

Dotaz č.10

Smlouva o dílo bod 15.5. – jestliže dopady koronaviru nepovažuje zadavatel za nepředvídatelné, žádáme o podrobné informace, kterými SPÚ disponuje, aby seznámil zpracovatele. A to především jak budou řešeny dopady i na třetí strany Katastrální úřady, DOSS.

Dále zda jsou v termínech hlavních fakturačních celků zohlední dopady koronaviru a tím nebude moci následně zhotovitel žádat o posun termínů?

Dotaz č.11

Smlouva o dílo bod 16.1.a) – zcela nejednoznačně je stanoven výpočet penále. Počítá se z dílčí části nebo z hlavního fakturačního celku nebo z ceny díla?

Proč je výpočet sankcí tak neúměrně vysoký? Např. výpočet sankcí u ŘSD je mnohonásobně nižší než u zakázek SPÚ.

Dotaz č.12

Smlouva o dílo bod 20.2. – tento bod se neslučuje s obsahem SoD, smlouva je pro zhotovitele nevýhodná a je pouze jednostranná. Bude smlouva o dílo přepracována a budou do ní začleněny požadavky zpracovatelů z PTK?

Dne 11. 11. 2020 obdržel Zadavatel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 5 v tomto znění:

1) Bod 2.3. SoD:

V dosavadních smlouvách bylo znění jednoznačnější – „Sankce za nesplnění termínu stanovené smlouvou prokazatelně zaviněná zhotovitelem činí ... „

V této smlouvě se přenáší na zpracovatele zodpovědnost za prodlení třetích osob, jejichž kapacitu a rychlost zpracovatel nemůže ovlivnit. Není vhodnější a výstižnější znění v dosavadních smlouvách?

2) Bod 5.17. SoD:

Tomuto bodu nerozumím. Tímto bodem jsou zvýhodněny firmy, které mají sídlo v místě, kde se požadované školy nachází, ale ani to nezaručuje úspěšnost získání studenta.

Existuje jmenný seznam studentů, kteří mají zájem o praxi v tomto oboru? Existuje-li, musí student nastoupit do firmy, která ho osloví? Je praxe pro studenty povinná, bezplatná nebo je představa, že se o studenty bude soutěžit a tím se zvýší zájem o obor?

3) Bod 6.3.1.i.c. SoD:

Dojde ze strany zadavatele ke sladění v tomto bodě mezi SoD a položkovým výkazem činností?

4) Bod 7.3 SoD:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických výstupů všech etap pozemkových úprav?

5) Bod 10.4, 10.5 SoD:

Poslední věta v bodě 10.4 je lehce zavádějící. Neměla by být v bodě 10.5?

Rozumím správně bodu 10.5, že smluvní pokuty se udělí, vyskytnou-li se chyby po 1. opravě?

6) Bod 11.9 SoD:

Co vede objednatele k tomu, aby se autoři a spoluautoři vzdali autorství vyhotovení díla?

7) Bod 14.3 SoD:

Co je míněno hrozící újmou? Mohou nastat újmy, o kterých se dozví úřad, ale zpracovateli nejsou známa. Ručí firma za újmu, o které si úřad myslí, že o ní firma ví?

8) Bod 14.3 SoD:

Dle SoD nejsou dopady COVID 19 nepředvídatelné. Krizová opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy veřejné moci ČR značně ovlivňuje 3. strany, což může zapříčinit opožděné odevzdání části díla. Opatření může dopadnout i na firmy. Stále není známo, jaký vývoj nastane. SPÚ zná prognózu vývoje viru?

9) Bod 14.3 SoD:

Z výše uvedeného je zjevné, že nejsou všechny body ve SoD srozumitelné. Dojde k nápravě? Nikde jsem neobjevil inflační doložku, která je u déle trvajících zakázek u jiných investorů standardem.

10) Zadávací dokumentace:

Naše firma figuruje v bodě 2) INFORMACE O KONANÉ PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE. Nejsem si vědom, že by dokumentace ve zde zveřejněné podobě nám byla předložena k vyjádření.

Zadavatel k uvedeným žádostem podává následující vysvětlení:

K čl. 2 Zadávací dokumentace:

Zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům. V případě, že proběhla předběžná tržní konzultace a zadavatel využil informace z této konzultace při zpracování zadávací dokumentace, má zadavatel povinnost uvést v zadávací dokumentaci podstatné informace o předběžné tržní konzultaci a identifikovat osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely. Naopak z výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci nevyplynula pro zadavatele povinnost konzultovat s účastníky výslednou vzorovou zadávací dokumentací, ani žádat účastníky o souhlas s výslednou dokumentací. V čl. 2 zadávací dokumentace není nikde uvedeno, že jmenovaní účastníci předběžné tržní konzultace jsou autory zadávací dokumentace nebo že tuto zadávací dokumentaci schvalovali. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

K bodu 2.3 smlouvy o dílo:

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.

Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující.

V článku 17.5 Smlouvy o dílo lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodlení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob. Obecně pak Zhotovitel dílo provádí na své náklady a nebezpečí dle článku 5.4 Smlouvy o dílo. Prodlení

třetích stran nezakládá právo Zhotovitele požadovat náhradu újmy od Objednatele, Objednatel je beneficentem plnění Smlouvy o dílo a prodlení třetích osob v konečném důsledku způsobuje újmu zejména Objednateli. Dále je především na odpovědnosti Zhotovitele, aby s uvážením vybíral své smluvní partnery.

Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15. 3

K bodu 4.6 smlouvy o dílo:

Objednatel nebude zhotovitele informovat o stavu finančních prostředků.

K bodu 5.6 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu uvádíme, že případná změna právních předpisů, vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky, která vyvstane v průběhu plnění veřejné zakázky a která není v době zahájení zadávacího řízení důvodně předpokladatelná, zakládá pro všechny dodavatele (zhotovitele) identickou a ve smluvních vztazích naprostou běžnou míru rizik, a žádný zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

K bodu 5.7 smlouvy o dílo:

Objednatel je oprávněn průběžně kontrolovat provádění díla, a to 1 x měsíčně. K průběžným kontrolám bude docházet ve smyslu § 2593 občanského zákoníku. Četnost kontrol bude vycházet z kvality plnění konkrétního zhotovitele.

K bodu 5.17 smlouvy o dílo:

Zadavatel nebude požadovat, aby zhotovitel zajistil účast alespoň jednoho studenta v rámci odborné studijní praxe. Zadavatel odstraní bod 5.17 a bod 16.1.i z návrhu Smlouvy o dílo.

K bodu 6.2.2 e) smlouvy o dílo:

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Úprava znění části bodu 6.2.2 e): Zaměřování průběhu vlastnických hranic pozemků s porosty bude provedeno včetně **trvalého** označení lomových bodů.

K bodu 6.2.3 smlouvy o dílo:

Lhůty k plnění úkolu jsou dány katastrálními předpisy. Bez kladného stanoviska katastrálního úřadu nelze pokračovat - § 9 odst. 6 Zákona.

Odpověď na dílčí dotaz- žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době: K Vašemu dotazu uvádíme, že na délku vydání stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona, nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

K bodu 6.3.1 i) c) smlouvy o dílo:

Došlo k úpravě v položkovém výkazu činností – přečíslování dílčí části 6.3.1 i) c) v souladu se smlouvou o dílo.

K bodu 6.4, popř. 6.4.6. smlouvy o dílo:

V dotazu není uveden konkrétní rozpor, je formulován neurčitě „se zdá být“. Katastrální úřad provádí kontrolu správnosti odevzdaného díla; kontrola se provádí v souladu s katastrálními předpisy. V tomto případě se nejedná o stanovisko ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb.

Dojde-li k prodlení katastrálního úřadu z objektivních důvodů nebo jiným nepředvídaným skutečnostem, bude uplatněno ustanovení bodu 17.1 smlouvy o dílo.

Odpověď na dílčí dotaz- Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“:

Na délku vydání kontrolního nálezu katastrálním úřadem nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

K bodu 7.2.i) smlouvy o dílo:

Nejedná se o omyl, ale o postup podle § 11 odst. 5 Zákona.

K bodu 7.3 smlouvy o dílo:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických příloh, které budou sloužit k obnově katastrálního operátu na základě výsledků pozemkových úprav. Ostatní měřítka jsou podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

K bodu 8.1 smlouvy o dílo:

Znění bodu 8.1 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

Zhotovitel prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zhotovitelem třetí osobě v souvislosti s výkonem jeho činnosti, ve výši nejméně 90 % celkové ceny díla (bez DPH), t.j. Kč. Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě.

K bodu 8.3 smlouvy o dílo:

Znění bodu 8.3 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

Na žádost Objednatele je Zhotovitel povinen kdykoliv předložit doklad o úhradě pojistného anebo pojistný certifikát tak, aby prokázal, že pojištění vyžadované touto Smlouvou je a zůstává v platnosti a účinnosti po celou dobu trvání této Smlouvy. V případě, že dojde k zániku pojištění, které vyžaduje tato Smlouva, je Zhotovitel povinen o této skutečnosti neprodleně informovat Objednatele a nejpozději ve lhůtě třiceti (30) dnů uzavřít novou pojistnou smlouvu ve výše uvedeném rozsahu. Porušení této povinnosti ze strany Zhotovitele je podstatným porušením smlouvy zakládajícím právo Objednatele od Smlouvy odstoupit.

K bodu 10.4 smlouvy o dílo:

Znění bodu 10.4 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

V případě nepřevzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla, vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu se Zhotovitel zavazuje k odstranění vad uvedených v Akceptačním protokolu do 30 dnů od převzetí, nebude-li Objednatelem v Akceptačním protokolu stanovena lhůta jiná. Do odstranění vad bránících převzetí je Dílo, resp. jednotlivá část Díla, považováno za nepřevzaté. Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 10.

K bodu 10.5 smlouvy o dílo:

Znění bodu 10.5 smlouvy o dílo bude upraveno následovně:

V případě, že bude Objednatelem zjištěno, že Dílo, resp. jednotlivé části Díla, předané k dalšímu akceptačnímu řízení stále obsahuje vady (tj. zejména neodpovídá Akceptačním kritériím), obdrží Zhotovitel písemné sdělení Objednatele o porušení Smlouvy a uplatnění smluvní pokuty dle čl. 16.1 (a). Smluvní pokuta sjednaná v čl. 16.1. (a) se pak bude počítat ode dne následujícího po doručení oznámení o nepřevzetí díla vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu vyhotoveného dle čl. 10.4. Takto stanovená lhůta bude uplatněna do definitivního odstranění vad a převzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla. Pokud Dílo nebo jeho část nebude pro vady převzato ani do 6 měsíců od prvního opětovného převzetí Díla má objednatel právo od smlouvy odstoupit.

K bodu 11 smlouvy o dílo:

Článek 11 Smlouvy o dílo upravuje práva duševního vlastnictví k Dílu, kterými musí Objednatel disponovat tak, aby byl oprávněn Dílo užívat. V tomto ohledu je tak úprava zcela standardní. Jelikož se jedná o komplexní ustanovení a dotaz nekonkretizuje, jaké ustanovení považuje za problematické, nemůže se Zadavatel k dotazu vyjádřit podrobněji.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož Dílo vytváří Zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

Soutěž Žít krajinou není předmětem veřejné zakázky, proto se k ní zadavatel nevyjadřuje.

Omezením dle článku 11.9 Smlouvy o dílo není dotčeno autorství autora k dílu (ve smyslu autorského zákona), ani s autor nevzdává svého autorství, pouze se Zhotovitel zavazuje, že nebude požadovat výkon některých práv (resp. zavazuje se, že upustí od výkonu práv v daném rozsahu) ve vztahu k užívání Díla Objednatelem, což by mohlo Objednateli v praxi působit komplikace při užívání samotného Díla. Osobnostní práva autora jsou zachována.

K bodu 13.1 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že zadavatel „nepřebírá“ dle smlouvy autorství díla, to zůstává samotným autorům a ostatně jej nelze ani smluvně převést.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož dílo vytváří zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

K bodu 14.3 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že povinnost informovat objednatele o hrozící či vzniklé újmě se vztahuje pouze k újmě související s plněním Smlouvy o dílo, nikoliv tedy k veškeré újmě. Jedná se o újmu, o které zhotovitel ví. Zhotovitel tak není povinen hrozící újmu aktivně vyhledávat, nicméně pokud se o ní dozví, je povinen na ni upozornit objednatele.

Jedná se o doplňkovou povinnost zhotovitele a objednatel neočekává žádné zvláštní nebo dodatečné náklady na straně zhotovitele. Účelem tohoto ustanovení je zakotvit povinnost zhotovitele o hrozící újmě objednatele informovat.

Hrozící újma je potenciální újma Objednatele spojená s plněním Smlouvy o dílo, o které Zhotovitel ví, případně by jako odborník v oboru o ní měl vědět. Na takovou hrozící újmu má povinnost Objednatele upozornit. Teoreticky může nastat situace, že újmu zjistí Objednatel a Zhotovitel nikoliv. Účelem článku 14.3 je zakotvení povinnosti informovat Objednatele o hrozící a vzniklé újmě, aby ji bylo možné předejít anebo ji zmírnit. To, zdali si Objednatel myslí, že o předmětné hrozící újmě i Zhotovitel, je zcela irelevantní, podstatné je, jestli o újmě ví anebo měl objektivně vědět Zhotovitel a v takovém případě má povinnost o ni informovat Objednatele.

K bodu 15.5 smlouvy o dílo:

Předmětné ustanovení právě zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19.

Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost

k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

K bodu 16.1 a) smlouvy o dílo:

Smluvní pokuta se počítá z příslušné ceny díla nebo dílčí části.

Zhotovitel má v první řadě plnit své smluvní závazky bez jakéhokoliv prodlení.

Smlouva o dílo dostatečně upravuje, kdy k prodlení zhotovitele nemůže dojít. Jakékoliv prodlení zhotovitele s plněním termínů tak bude pojmově vždy vycházet pouze z porušení na straně zhotovitele, za které musí nést odpovědnost, jelikož se ke splnění těchto termínů zavázal, což je jedna z podmínek jeho výběrů ve veřejné zakázce. Pokuta z neplnění termínů musí být dostatečně motivační, aby měl zhotovitel zájem dílo dodat ve sjednaných termínech, případně s co nejmenším prodlením, přičemž motivací je právě výše resp. nárůst smluvní pokuty.

Smluvní pokuta ve výši 0,2 % z části ceny díla není nepřiměřená (soudy v minulosti potvrdily i smluvní pokuty násobně vyšší) a z dlouhodobé praxe vyplynulo, že není pro běžného zhotovitele likvidační.

K bodu 20.2 smlouvy o dílo:

K Vašemu dotazu uvádíme, že dle zadavatele smlouva splňuje požadavky (srozumitelnosti) dle článku 20.2 smlouvy o dílo.

Pokud účastník považuje konkrétní body za nesrozumitelné nebo nevýhodné, má příležitost své námítky a dotazy vznést a zadavatel na ně bude náležitě reagovat a případně smlouvu v konkrétních ustanoveních upraví, uzná-li tak za vhodné. Momentálně ale zadavatel pouze na základě této obecné připomínky smlouvu a ani tento článek 20.2 neupraví.

Zároveň lze obecně předpokládat, že jakýkoliv zhotovitel (účastník) vědom si znění předmětného článku a skutečnosti, že právním jednáním mu mohou vzniknout nejen práva, ale i povinnosti, neuzavře takovou smlouvu, které není schopen porozumět, případně dostatečně sezná, že pro něj není výhodná.

Současně s Vysvětlením zadávací dokumentace Zadavatel uveřejňuje upravený návrh smlouvy o dílo a upravený položkový výkaz činností.

Termín pro podání nabídky se mění na 7. 12. 2020 8:30 hod.

V Praze dne 19. 11. 2020

.....
Ing. Jiří Veselý
ředitel KPÚ pro Středočeský kraj
a hl. m. Praha

Přílohy:
Příloha_2_Navrh_SoD_upraveno
Příloha_3_Polozkovy_vykaz_upraveno