

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj
Sídlo:	U Nisy 745/6a, 460 57 Liberec
Zastoupený:	Ing. Bohuslavem Kabátkem, ředitelem KPÚ pro Liberecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Sněhov
Sp. značka / č.j.:	SP6808/2020-541101 / SPU 414271/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“); zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, obdržel v rámci veřejné zakázky s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Sněhov“ následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dne 2.11.2020 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.1:

V rámci zadávacího řízení KoPÚ Sněhov žádám o vysvětlení a odpověď na následující dotazy:

1) K bodu 2.3. smlouvy o dílo:

Komplexní pozemkové úpravy jsou zpracovávány za účasti třetích osob, jež mají podstatný vliv na průběh a plnění termínů celého díla. Jsou to vlastníci pozemků, další účastníci řízení a dotčené orgány a organizace státní správy včetně správců sítí. Úzká spolupráce je rovněž s katastrálním úřadem – rovněž třetí strana, na jejichž kapacity ani rychlost nemá zhotovitel žádný vliv.

Jak bude objednatel přistupovat k prodlení způsobeným třetími stranami?

Nebylo by vhodnější zachovat formulaci doposud ve smlouvách o dílo používanou a to že: „Sankce za nesplnění termínu stanoveného smlouvou nebo jednotlivé dílčí části díla ve sjednaném termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem činí“

2) K bodu 5.6. smlouvy o dílo:

Dnes lze velmi těžko předpokládat, k jakým změnám předpisů v budoucnu dojde a jaký vliv toto bude mít na náklady na zhotovení díla. Některé předpisy dokonce může zadavatel svévolně měnit sám.

V případě, že dojde k zvýšení nákladů na dílo vyššími požadavky vlivem změny právních a jiných předpisů bude toto ze strany objednatele kompenzováno navýšením ceny díla?

3) K bodu 5.17. smlouvy o dílo:

Je zodpovědnost sehnat tohoto studenta převedena přímo na zhotovitele?

Neměl by studenta na základě dohody s vysokou školou dodat objednatel?

Za jakých finančních podmínek praxe probíhá? Je praxe bezplatná? Je praxe pro studenty povinná?

Existuje seznam studentů, z nichž je možno vybírat?

Je Objednatel schopen zajistit dostatek takových studentů, aby pokryl všechny pozemkové úpravy, které v kalendářním roce vypíše?

Když se, i přes veškerou snahu, nepodaří studenta zhotoviteli nalézt (za posledních 5 let se k nám na praxi hlásil pouze 1 student) i tak bude uplatněna sankce? Mají studenti povinnost k naší firmě nastoupit, když je oslovíme, nebo si mohou vybrat jinou firmu?

Nebylo by vhodnější přeformulovat celý bod smlouvy tak, že zhotovitel má povinnost umožnit praxi minimálně jednomu studentovi, pokud se na něj nějaký student obrátí?

4) *K bodu 6.2.2.e. smlouvy o dílo:*

Kdo provede zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty?

Zjišťování hranic provede pozemkový úřad sám a zhotovitel následně, dle smlouvy o dílo, pouze zaměří vyšetřený stav? Obsah bodu V. přílohy č. 1 k Vyhlášce není úplně stavěn na tuto etapu.

Domníváme se, že trvalá stabilizace (označení), vyžadovaná smlouvou o dílo v etapě 6.2.2.e), je v kolizi s katastrální vyhláškou. Dle zkušeností je praktická a jediná správná stabilizace dočasná – jedná se o budoucí stav katastrální mapy, u něž ještě vlivem naplnění zákonných kritérií a pojednání může dojít ke změnám, nebo vlivem nedokončení PÚ nemusí nikdy vejít v platnost.

5) *K bodu 6.2.3. smlouvy o dílo:*

Jak dlouho bude trvat katastrálnímu úřadu vydání kladného stanoviska?

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Jsou známy i případy, kdy obvody přebírá katastrální úřad mnoho měsíců, někdy i v řádu let!

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla?

(samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

6) *K bodu 6.3.1.i.c. smlouvy o dílo:*

Smlouva o dílo je v bodě 6.3.1.i.c. v rozporu s položkovým výkazem činností – toto způsobuje celé zadání zmatečným. Dojde ze strany zadavatele ke sladění obou dokumentů?

7) *K bodu 6.4. smlouvy o dílo:*

Ve smlouvě o dílo a položkovém výkazu se zdá být rozpor v termínech na zpracování DKM.

Kolik času si má vyhradit zpracovatel na dobu od odevzdání DKM ke kontrole katastrálnímu úřadu do vydání kladného stanoviska?

Tuto informaci potřebujeme vědět přesně i v případě opatření „covid“ – bod 15.5. smlouvy o dílo, abychom správně ocenili a zodpovědně připravili tuto položku. Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“.

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla?

(samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

(dokonce se ze znění odstavce 6.4.4. a zmiňovaných tří měsíců – totožných s položkovým výkazem - zdá, že původní záměr Objednatele takový mohl být, avšak odstavec 6.4.6. toto popírá).

8) *K bodu 7.2.i smlouvy o dílo:*

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

9) *K bodu 7.3. smlouvy o dílo:*

Měřítko veškerých grafických výstupů všech etap pozemkových úprav zřejmě nebude stanovovat katastrální úřad, nebo snad ano?

10) *K bodu 10. smlouvy o dílo:*

Struktura bodu 10.4. a 10.5. může být zavádějící.

Bude smluvní pokuta udělena i v případě prvního vrácení díla k opravě nebo dopracování?

Nepatří poslední věta odstavce 10.4. spíše do odstavce 10.5., kde se teprve mluví o opakovaném nepřevzetí díla a udělení smluvní pokuty?

11) *K bodu 11. smlouvy o dílo:*

Co vede objednatel k tomu, aby Objednatel uváděl dílo na veřejnost pod svým jménem?

11.9. - Co vede objednatel k tomu, aby tlačil zhotovitele k tomu, aby prohlásil a zavázal se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor?

Je toto obecný – nový postup MZE, potažmo Vlády ČR – popírat apriori autorství, nebo se jedná jen o specifikum smluv SPÚ?

Když je cena autorských práv ohodnocena 10-ti procenty ceny díla – nebylo by z pozice daňového poplatníka vhodnější autorství ponechat autorovi a nekupovat si jej takto z peněz daňových poplatníků

pro účely sebe prezentace státního úřadu, jehož poslání je zřejmě i jiné než si udělovat ceny Žit krajinou za díla, jež „sami“ vytvořili? Jaká je odhadovaná investice SPÚ do takto přenechaných autorských práv v běžném kalendářním roce?

12) *K bodu 13.1. smlouvy o dílo:*

Neuvažuje zadavatel o tom, že když si převezme autorství díla, převzal by si na sebe i zodpovědnost za záruky a vady díla?

13) *K bodu 14.3. smlouvy o dílo:*

Jedná se pouze o újmy spojené s tímto dílem, nebo obecně o veškeré újmy, jež SPÚ mohou vznikat? Jedná se i o újmy hrozící, ale o nichž zhotovitel neví?

Je povinností zhotovitele aktivně vyhledávat rizika a upozorňovat na ně objednatele?

Je toto podstatnou částí objednaného díla a je potřeba na to vyčlenit síly a finanční prostředky?

14) *K bodu 15.5. smlouvy o dílo:*

SPÚ nepovažuje dopady koronaviru za nepředvídatelné.

Je tím kdo ví, jak vše dopadne přímo SPÚ, nebo je to politika Vlády ČR tento bod začleňovat do smluv o dílo? Žádám o podrobné informace o dopadech koronaviru, jež již SPÚ má.

Především žádám o detailní informace o konkrétních dopadech koronaviru týkajících se naší společnosti a SPÚ. Především ústředí SPÚ, Krajského pozemkového úřadu a okresní pobočky SPÚ, ale také dopadů na třetí strany jako jsou Katastrální úřady,....., jež mohou zapříčinit zpoždění v předání díla a potažmo i újmu na straně SPÚ.

15) *K zadávací dokumentaci:*

Bylo by korektní do zadávací dokumentace – na konec odstavce 2, u něhož lze přemýšlet, zda má vůbec v zadávací dokumentaci co dělat, doplnit věty:

„Zadávací dokumentace ve zde zveřejněné podobě nebyla zhotovitelům nikdy předložena k vyjádření. Zhotovitelé s takovouto zadávací dokumentací nikdy nevyslovili souhlas a ani ji nemohli připomínkovat.“

Tak aby nedošlo k milnému dojmu, že bylo se zhotoviteli znění zadávací dokumentace konzultováno.

Doplní zadavatel tyto věty do zadávací dokumentace?

Dne 2.11.2020 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.2:

Zadávací dokumentace:

Bod 2. Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

SOD bod 2.3.:

Jakékoli prodlení s provedením Díla, které je způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, nelze přičítat k tíží Zhotoviteli a po takovou dobu prodlení Objednatele není Zhotovitel v prodlení s provedením Díla. Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatele, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele.

Tento odstavec značně znevýhodňuje postavení zhotovitele, který nemůže ovlivnit chování třetích stran, jako jsou katastrální úřady, DOSS apod... Zhotovitel nemá potřebné postavení k přinucení spolupráce a plnění termínů třetích stran. Bude prodlení třetích stran považováno za podstatné porušení povinností zhotovitele? Bude upraveno znění bodu 2.3?

SOD bod 6.3.1 i) Celý bod nekoresponduje s výkazem výměr. Žádám vysvětlení a doplnění.

SOD bod 7.3 Grafické výstupy budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

Jakým způsobem bude katastrální úřad stanovovat měřítka? Budeme se katastrálního úřadu dotazovat, v jakém měřítku máme tisknout přehledné mapky pro vlastníky v nárocích a v návrhu?

SOD bod 10.4 V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

SOD bod 15.5 Smluvní strany prohlašují, že je jim ke dni podpisu této Smlouvy známa existence epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 (způsobujícího nemoc COVID-19, jak může být virus někdy také v praxi označován) a s ní související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky či jiných států, jakož i skutečností, že v budoucnu se tato krizová opatření apod. mohou vyvíjet anebo opakovat, s řadou přímých či nepřímých dopadů na ekonomickou či politickou situaci, zejména dodavatelské řetězce, nedostatek pracovních sil či materiálů, nedostatek finanční likvidity či dalších dopadů („Dopady koronaviru“). Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku.

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

SOD bod 20.2 Pro případ uzavírání této Smlouvy a jakýchkoli jejích dodatků Smluvní strany vylučují uzavření smluvního závazku tehdy, kdy nedojde k úplné shodě projevů vůle Smluvních stran. Zhotovitel potvrzuje, že všechny doložky obsažené v této Smlouvě jsou mu srozumitelné, nejsou pro něj nevýhodné a Smlouva se neodchyluje od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech.

Bod 20.2 se naprosto neslučuje s obsahem SOD, všechny výše uvedené body ukazují na nesrozumitelnost smlouvy a na nevýhodnost podmínek smlouvy ve vztahu Objednatel – Zhotovitel. Upraví objednatel smlouvu, aby bod 20.2 byl splněn? Nebo doplní bod 20.2, že ne všechny doložky jsou srozumitelné a jsou pro něj nevýhodné?

Dne 6.11.2020 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.3:

1) Zadávací dokumentace bod 2. je zcela v rozporu s podmínky, které byly předloženy rámci PTK zpracovateli KoPÚ. A celá věc budí dojem, že zpracovatelé souhlasili s takovými podmínky ZD a vzorové smlouvy o dílo.

Zároveň nebyla nová ZD a vzorová smlouva dílo předložena k projednání zpracovatelům pozemkových úprav a SPÚ neprojevil žádné úsilí tyto podklady se zpracovateli projednat.

Bude tedy nová ZD a smlouva o dílo projednána se zpracovateli pozemkových úprav, tak aby nebyla pouze jednostranná pro SPÚ?

2) Smlouva o dílo bod 2.3. – tento odstavec staví zhotovitele do znevýhodněné situace. Jak bude přístupováno k chování třetích stran (KP, DOSS)?

3) Smlouva o dílo bod 4.6. – jestliže případně fakturace dílčích položek na měsíce leden a únor bude následně objednatel informovat zhotovitele o stavu finančních prostředků?

4) Smlouva o dílo bod 5.7. – jestliže budou kontroly probíhat 1x měsíčně platí tedy, že od podpisu SoD bude následně každý měsíc kontrolní schůzka?

6) Smlouva o dílo bod 6.3.i)c) - neseď s položkovým ceníkem, dojde ke sjednocení dokumentů?

7) Smlouva o dílo bod 7.3. – bude určovat měřítka výkresů Katastrální úřad?

8) Smlouva o dílo bod 10.4. – smluvní pokuta bude uplatněna i v prvním případě vrácení díla k opravě?

9) Smlouva o dílo bod 11. – jestliže má být vztah zadavatel a zhotovitel oboustranný proč SPÚ aplikuje tuto podmínku?

Převezme následně zadavatel na sebe záruky za vady díla?

Bude následně zrušena i soutěž Žít krajinou? Protože nebude třeba již zvat zhotovitele pozemkových úprav.

10) Smlouva o dílo bod 15.5. – jestliže dopady koronaviru nepovažuje zadavatel za nepředvídatelné, žádáme o podrobné informace, kterými SPÚ disponuje, aby seznámil zpracovatele. A to především jak budou řešeny dopady i na třetí strany Katastrální úřady, DOSS.

Dále zda jsou v termínech hlavních fakturačních celků zohlední dopady koronaviru a tím nebude moci následně zhotovitel žádat o posun termínů?

11) Smlouva o dílo bod 16.1.a) – zcela nejednoznačně je stanoven výpočet penále. Počítá se z dílčí části nebo z hlavního fakturačního celku nebo z ceny díla?

Proč je výpočet sankcí tak neúměrně vysoký? Např. výpočet sankcí u ŘSD je mnohonásobně nižší než u zakázek SPÚ.

12) Smlouva o dílo bod 20.2. – tento bod se neslučuje s obsahem SoD, smlouva je pro zhotovitele nevýhodná a je pouze jednostranná. Bude smlouva o dílo přepracována a budou do ní začleněny požadavky zpracovatelů z PTK?

13) Položkový výkaz činností – dle přiložené mapové přílohy zájmového území, chceme požádat o prověření počtu MJ dílčí položky 6.2.3. Zjišťování hranic pozemků neřešených dle §2 Zákona, který po vizuální stránce z mapové přílohy neodpovídá předpokládané délce cca 44km.

Dne 10.11.2020 Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.4:

1) ZD bod 8.1: zadavatel požaduje v předloženém seznamu významných služeb uvedení realizace min. 1 služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace na vodohospodářskou stavbu nebo rekonstrukci nádrže. Jaký stupeň projektové dokumentace tím zadavatel myslí? Dokumentaci technického řešení pro plán společných zařízení nebo dokumentaci pro územní řízení či snad realizační projekt pro vlastní výstavbu?

2) Nesoulad v rozdělení a označení dílčích fakturačních celků v SOD a položkovém výkazu činností, požadavky na jednotlivé dílčí fakturační celky jsou tak nejednoznačné a nelze objektivně stanovit jejich finanční náročnost do nabídkové ceny. Uvede zadavatel dokumenty do souladu?

3) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně navrhovaného prvku PSZ. Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?

4) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřičské činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?

5) V obvodu KoPÚ jsou stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale nikde není blíže specifikováno, jak má zhotovitel postupovat. Předpokládá zadavatel jejich převzetí v podobě z platné katastrální mapy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud není stavba v platné mapě, ale dle současné legislativy by tam být měla? Jak má zhotovitel postupovat v případě, kdy zákres v platné katastrální mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu?

6) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zapracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatel dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozešle vlastníkům? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?

7) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatel, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště. Existuje dohoda mezi zadavatelem a katastrálním úřadem o takovéto „urgentní“ kontrole včetně vydání kladného stanoviska?

Zadavatel k uvedeným žádostem podává následující vysvětlení:

K bodu 2.3 smlouvy o dílo:

Návrh Smlouvy o dílo již dostatečně počítá s nepředvídatelnými změnami anebo náklady, a to zejména v článku 17 - především pokud bude docházet k novým skutečnostem, které nepředpokládala a rozumně nemohla předvídat v době uzavření Smlouvy o dílo žádná ze smluvních stran.

Smlouva o dílo také upravuje Vyhrazenou změnu v článku 17.3 a následující; v článku 17.5 pak lze nalézt mechanismus pro relevantní případy, kdy může dojít k prodloužení s plněním Smlouvy o dílo z důvodů na straně vymezených třetích osob.

Smlouva o dílo také upravuje Okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy v článku 15. 3.

K bodu 3.2 smlouvy o dílo:

Měrnou jednotkou je minimálně 1 ha, myšleno započatý, bez ohledu na konkretizaci dotčených společných zařízení. Počítá se výměra pozemků dotčených aktualizací PSZ v ha, zaokrouhlená směrem nahoru, s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ. PSZ by měl být již původně navržen v takové kvalitě a s ohledem na řešení dané situace, aby k aktualizaci docházelo v minimálním rozsahu.

K bodu 4.6 smlouvy o dílo:

Objednatel nebude zhotovitele informovat o stavu finančních prostředků.

K bodu 5.6 smlouvy o dílo:

Případná změna právních předpisů, vztahujících se k plnění předmětu veřejné zakázky, která vyvstane v průběhu plnění veřejné zakázky a která není v době zahájení zadávacího řízení důvodně předpokládatelná, zakládá pro všechny dodavatele (zhotovitele) identickou a ve smluvních vztazích naprostou běžnou míru rizik, a žádný zhotovitel proto nemůže být tímto ustanovením jakkoliv zvýhodněn ani znevýhodněn.

K bodu 5.7 smlouvy o dílo:

Objednatel je oprávněn průběžně kontrolovat provádění díla, a to 1 x měsíčně. K průběžným kontrolám bude docházet ve smyslu § 2593 občanského zákoníku. Četnost kontrol bude vycházet z kvality plnění konkrétního zhotovitele.

K bodu 5.17 smlouvy o dílo:

Zadavatel v bodě 5.17. smlouvy o dílo uvádí: „Není-li touto Smlouvou stanoveno jinak, nebo nebude-li Smluvními stranami písemně dohodnuto jinak, platí pro všechny úkony a jednání Smluvních stran stanovená touto Smlouvou lhůta třiceti (30) dní. To neplatí, a lhůta dle předchozí věty se tedy neuplatní, pro smluvní pokuty dle čl. 16.“.

V závazném návrhu smlouvy o dílo zadavatel nepožaduje zajištění odborné praxe studentů. Dotaz je tudíž bezpředmětný.

K bodu 6.2.2 smlouvy o dílo:

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Časovou náročnost, co se bude měřit a jaká bude stabilizace stanoví příslušná Pobočka SPÚ.

K bodu 6.2.2 e) (pravděpodobně myšleno 6.2.2 d)) smlouvy o dílo:

Zjišťování hranic obvodů pozemkových úprav a zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 Zákona se provádí podle bodu 6.2.3 smlouvy o dílo. V souvislosti s bodem V. přílohy č. 1 k Vyhlášce a s platnými předpisy katastru nemovitostí.

Zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty se provádí v souladu s platnými předpisy katastru nemovitostí.

K bodu 6.2.3 smlouvy o dílo:

Lhůty k plnění úkolu jsou dány katastrálními předpisy. Bez kladného stanoviska katastrálního úřadu nelze pokračovat - § 9 odst. 6 Zákona.

Odpověď na dílčí dotaz - Žádáme o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

K Vašemu dotazu uvádíme, že na délku vydání stanoviska katastrálního úřadu ve smyslu § 9 odst. 6 Zákona, nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

K bodu 6.3.1 i) c) smlouvy o dílo:

Bod 6.3.1 i) c) se mění na: „6.3.1 i) c) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy jsou zahrnuty do ceny Díla. Do předpokládaného počtu Měrných jednotek v Položkovém výkazu činností dle nabídkové Ceny Díla se započítávají jednotlivé prvky společných zařízení (ks). Podélné profily budou vyhotoveny pro hráz i zátopu. Příčné řezy budou vyhotoveny v tělese hráze v místech výpustního zařízení, bezpečnostním přelivu, a v dalších 3 charakteristických místech hráze. V zátopě budou vyhotoveny charakteristické příčné řezy ve vzdálenosti max. 50 m.

K bodu 6.3.2 smlouvy o dílo:

Je v zájmu zpracovatele, aby projednal (§ 9 odst. 20 zákona) návrh nového uspořádání tak, aby vlastníků oslovených postupem podle § 9 odst. 21 objednatel byl minimum. Od kvality projednání zpracovatelem podle § 9 odst. 20 zákona se pak odvíjí objemová i časová náročnost zpracování případných připomínek vlastníků. Lhůty – viz bod 5.18 smlouvy o dílo. Lhůta pro vyjádření vlastníkem při postupu podle § 9 odst. 21 je stanovena zákonem č. 139/2002 Sb.

K bodu 6.4 smlouvy o dílo:

V dotazu není uveden konkrétní rozpor, je formulován neurčitě „se zdá být“. Katastrální úřad provádí kontrolu správnosti odevzdaného díla; kontrola se provádí v souladu s katastrálními předpisy. V tomto případě se nejedná o stanovisko ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb.

Dojde-li k prodloužení katastrálního úřadu z objektivních důvodů nebo jiným nepředvídaným skutečností, bude uplatněno ustanovení bodu 17.1 smlouvy o dílo.

Odpověď na dílčí dotaz - „Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“.“

Na délku vydání kontrolního nálezu katastrálním úřadem nemá příslušné ustanovení Smlouvy o dílo žádný vliv (včetně např. ustanovení o okolnostech vylučujících protiprávnost) a řídí se obecně závaznými právními předpisy.

K bodu 7.2 i) smlouvy o dílo:

Nejedná se o omyl, ale o postup podle § 11 odst. 5 Zákona.

K bodu 7.3 smlouvy o dílo:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických příloh, které budou sloužit k obnově katastrálního operátu na základě výsledků pozemkových úprav. Ostatní měřítka jsou podle přílohy č. 1 Vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav a podle Technického standardu PSZ. Viz také § 23 odst. 3 této vyhlášky.

K bodu 10.4 smlouvy o dílo:

Bod 10.4 se mění na: „V případě nepřevzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla, vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu se Zhotovitel zavazuje k odstranění vad uvedených v Akceptačním protokolu do 30 dnů od převzetí, nebude-li Objednatelem v Akceptačním protokolu stanovena lhůta jiná. Do odstranění vad bránících převzetí je Dílo, resp. jednotlivá část Díla, považováno za nepřevzaté. Po odstranění vad Zhotovitel předá znovu Dílo, resp. jednotlivou část Díla Objednateli a Objednatel postupuje obdobně podle předchozích odstavců tohoto čl. 10.“

K bodu 10.5 smlouvy o dílo:

Bod 10.5 se mění na: „V případě, že bude Objednatelem zjištěno, že Dílo, resp. jednotlivé části Díla, předané k dalšímu akceptačnímu řízení stále obsahuje vady (tj. zejména neodpovídá Akceptačním kritériím), obdrží Zhotovitel písemné sdělení Objednatele o porušení Smlouvy a uplatnění smluvní pokuty dle čl. 16.1 (a). Smluvní pokuta sjednaná v čl. 16.1. (a) se pak bude počítat ode dne následujícího po doručení oznámení o nepřevzetí díla vyznačením výroku „nepřevzato“ v Akceptačním protokolu vyhotoveného dle čl. 10.4. Takto stanovená lhůta bude uplatněna do definitivního odstranění vad a převzetí Díla, resp. jednotlivé části Díla. Pokud Dílo nebo jeho část nebude pro vady převzato ani do 6 měsíců od prvního opětovného převzetí Díla má objednatel právo od smlouvy odstoupit.“

K bodu 11. smlouvy o dílo:

Cílem zakotvení oprávnění zadavatele dle článku 11.4 Smlouvy o dílo uvádět dílo na veřejnosti pod svým jménem je rozšíření oprávnění objednatel na standardní šíři a zajistit mu právě takovou možnost v mezích daného ustanovení.

Omezením dle článku 11.9 Smlouvy o dílo není dotčeno autorství autora k dílu (ve smyslu autorského zákona), pouze se zhotovitel zavazuje, že nebude požadovat výkon některých práv (resp. zavazuje se, že upustí od výkonu práv v daném rozsahu) ve vztahu k užívání díla objednatel, což by mohlo Objednateli v praxi působit komplikace při užívání samotného díla.

Vymezení odměny za poskytnutí oprávnění dle článku 11.14 Smlouvy o dílo jako 10 % z ceny díla slouží zejména pro fakturační a výkladové účely, na stanovení ceny však nemá žádný vliv (což vyplývá i ze samotného textu ustanovení). Na straně objednatel ani nevznikají žádné dodatečné náklady, takže žádné zvláštní investice objednatel neplánuje.

K bodu 13.1 smlouvy o dílo:

Zadavatel „nepřebírá“ dle smlouvy autorství díla, to zůstává samotným autorům a ostatně jej nelze ani smluvně převést.

Zadavatel neuvažuje o tom, že by převzal odpovědnost za vady díla a záruku, jelikož dílo vytváří zhotovitel, nikoliv objednatel, a pouze zhotovitel má kontrolu nad tím, zda bude dílo obsahovat vady či nikoliv.

K bodu 14.3 smlouvy o dílo:

Povinnost informovat objednatel o hrozící či vzniklé újmě se vztahuje pouze k újmě související s plněním Smlouvy o dílo, nikoliv tedy k veškeré újmě.

Jedná se o újmu, o které zhotovitel ví. Zhotovitel tak není povinen hrozící újmu aktivně vyhledávat, nicméně pokud se o ní dozví, je povinen na ni upozornit objednatel.

Jedná se o doplňkovou povinnost zhotovitele a objednatel neočekává žádné zvláštní nebo dodatečné náklady na straně zhotovitele.

Účelem tohoto ustanovení je zakotvit povinnost zhotovitele o hrozící újmě objednatele informovat.

K bodu 15.5 smlouvy o dílo:

Předmětné ustanovení právně zajišťuje řádné plnění smlouvy i během opatření spojených s nemocí COVID-19.

Pokud by toto ustanovení neexistovalo, smluvní strany by nemohli s jistotou určit, zdali lze opatření spojená s COVID-19 považovat za okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy. Tato otázka dnes ještě není s určitostí vyřešena (tj. především neexistuje relevantní judikatura), nicméně existují názory a právní výklad, že dnes už není možné opatření spojená s COVID-19 považovat za nepředvídatelná a nepředstavují tak okolnosti vylučující povinnost k náhradě újmy i pokud by toto ustanovení ve smlouvě nebylo. Opět se tak pouze zvyšuje jistota smluvních stran, že s těmito opatřeními musí v rámci plnění Smlouvy o dílo počítat.

Na případnou úpravu plnění pamatuje článek 17.1, který zavazuje smluvní strany jednat o návrhu řešení takové situace.

K bodu 16.1 a) smlouvy o dílo:

Smluvní pokuta se počítá z příslušné ceny díla nebo dílčí části.

Zhotovitel má v první řadě plnit své smluvní závazky bez jakéhokoliv prodlení.

Smlouva o dílo dostatečně upravuje, kdy k prodlení zhotovitele nemůže dojít. Jakékoliv prodlení zhotovitele s plněním termínů tak bude pojmově vždy vycházet pouze z porušení na straně zhotovitele, za které musí nést odpovědnost, jelikož se ke splnění těchto termínů zavázal, což je jedna z podmínek jeho výběru ve veřejné zakázce. Pokuta z neplnění termínů musí být dostatečně motivační, aby měl zhotovitel zájem dílo dodat ve sjednaných termínech, případně s co nejmenším prodlením, přičemž motivací je právě výše, resp. nárůst smluvní pokuty.

Smluvní pokuta ve výši 0,2 % z části ceny díla není nepřiměřená (soudy v minulosti potvrdily i smluvní pokuty násobně vyšší) a z dlouhodobé praxe vyplynulo, že není pro běžného zhotovitele likvidační.

K bodu 20.2 smlouvy o dílo:

Dle zadavatele smlouva splňuje požadavky (srozumitelnosti) dle článku 20.2 smlouvy o dílo.

Pokud účastník považuje konkrétní body za nesrozumitelné nebo nevýhodné, má příležitost své námitky a dotazy vznést a zadavatel na ně bude náležitě reagovat a případně smlouvu v konkrétních ustanoveních upraví, uzná-li tak za vhodné. Momentálně ale zadavatel pouze na základě této obecné připomínky smlouvu a ani tento článek 20.2 neupraví.

Zároveň lze obecně předpokládat, že jakýkoliv zhotovitel (účastník) vědom si znění předmětného článku a skutečnosti, že právním jednáním mu mohou vzniknout nejen práva, ale i povinnosti, neuzavře takovou smlouvu, které není schopen porozumět, případně dostatečně sezná, že pro něj není výhodná.

K bodu 2 zadávací dokumentace:

Zadavatel požadované věty do zadávací dokumentace nedoplň.

Zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci zadávací podmínky a poskytne je dodavatelům. V případě, že proběhla předběžná tržní konzultace a zadavatel využil informace z této konzultace při zpracování zadávací dokumentace, má zadavatel povinnost uvést v zadávací dokumentaci podstatné informace o předběžné tržní konzultaci a identifikovat osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely. Naopak z výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci nevyplývá pro zadavatele povinnost konzultovat s účastníky výslednou vzorovou zadávací dokumentací, ani žádat účastníky o souhlas s výslednou dokumentací. V čl. 2 zadávací dokumentace není nikde uvedeno, že jmenovaní účastníci předběžné tržní konzultace jsou autory zadávací dokumentace nebo že tuto zadávací dokumentaci schvalovali. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

K bodu 8.1 zadávací dokumentace:

V tomto bodě ZD je uvažováno s projektovou dokumentací na úrovni DTR v PSZ.

K položkovému výkazu činností - položka 6.2.3. - zdánlivý nesoulad MJ

Počet měrných jednotek je v pořádku. V položkovém výkazu uvádíme 439, přesné číslo z výpočtů je 438,98. Jedná se o celkovou délku všech hranic jednotlivých parcel neřešených pozemků. Území je členité a vnitřní hranice jsou součtově 3x delší než obvody jednotlivých neřešených bloků parcel. V případě menšího množství MJ zpracovaných v rámci Díla bude Cena Díla snížena tak, aby odpovídala skutečně zpracovaným MJ.

K dotazu: „V obvodu KoPÚ jsou stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale nikde není blíže specifikováno, jak má zhotovitel postupovat. Předpokládá zadavatel jejich převzetí v podobě z platné katastrální mapy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud není stavba v platné mapě, ale dle současné legislativy by tam být měla? Jak má zhotovitel postupovat v případě, kdy zakres v platné katastrální mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu?“

Na pozemcích řešených dle §2 zákona musí být provedeno nové zaměření dle skutečnosti, to znamená včetně staveb, které v katastru nejsou evidovány a včetně staveb, které dle katastru neodpovídají skutečnosti. Následně zhotovitel zajistí místní šetření za účasti příslušného vlastníka a zástupce katastrálního úřadu, který určí, jakým způsobem vlastník provede opravu v katastru nemovitostí.

V Liberci dne 13.11.2020

.....
Ing. Bohuslav Kabátek
ředitel KPÚ pro Liberecký kraj