

OZNÁMENÍ O OBDRŽENÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. III

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Romanem Brnčalem, LL.M., ředitelem krajského pozemkového úřadu
Kontaktní osoba:	Ing. Bc. Zdeněk Bořil, DiS., tel.: 727 957 264, e-mail: z.boril@spucr.cz
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Malá Morava
Sp. značka / č.j.:	SP10092/2020-521101 / SPU 414006/2020/121/Bo
Druh zadávacího řízení:	dle § 53 zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, obdržel v rámci veřejné zakázky s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Malá Morava“ následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dne 10.11.2020 tak obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 a 6 v tomto znění:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

K SOD:

K bodu 2.3

Tento odstavec značně znevýhodňuje postavení zhotovitele, který nemůže ovlivnit chování třetích stran, jako jsou katastrální úřady, DOSS apod... Zhotovitel nemá potřebné postavení k přinucení spolupráce a plnění termínů třetích stran. Bude tedy prodlení třetích stran přisuzováno jako prokazatelné prodlení Objednatele? Případně bude se třetími stranami komunikovat pouze objednatel? Jakým způsobem může Zhotovitel ovlivnit Objednatele, aby konal a nezpůsobil tak prodlení díla? Jaké má objednatel lhůty např. na rozeslání výzev vlastníkům nebo svolávání sboru zástupců vlastníků? I s ohledem na „Dopady koronaviru“ dle 15.5. Kdy již v případě nekonání ze strany objednatel je prokazatelné prodlení ze strany objednatel? Jak má zhotovitel toto dokazovat? V případě výskytu nesouhlasu s návrhem pozemků vlastníky a svolávání jednání s vlastníky je po jaké době objednatel v prodlení z důvodu nekonání? Bude upraveno znění bodu 2.3?

K bodu 5.6

Upozorní objednatel zhotovitele o přípravě vzniku nových předpisů? S jakým časovým předstihem? V případě již rozpracovaných částí díla, bude objednatel požadovat dokončení části díla podle nových předpisů? Jak objednatel uhradí vzniklou újmu?

K bodu 6.2.5 d) k seznamu pozemků vlastníků vyžadujících souhlas podle §3 odst. 3 Zákona s uvedením důvodu.

Žádám objednatele o přesný výklad §3 odst. 3 zákona, protože ani Metodika tento výklad neupřesňuje a podle stavebního zákona 183/2006 Sb. se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií... Takže kdyby se ustanovení §3 odst. 3 použilo podle zákona 183/2006 Sb. jsou stavbou propustky, upravené potoky, příkopy, cesty (sice ostatní komunikace dle KN se nevyžaduje souhlas, ale skutečná cesta málo kdy sedí na parcelu) atd... Všeobecně spojujeme nepřesnou mapu KN na přesné zaměření a parcely liniových staveb jako je silnice, tak násyp nebo zářez, což je součástí stavby, vždy zasahuje do dalších vlastníků. To má za následek velkého množství pozemků spadajících do §3 odst. 3 a zvyšuje se pravděpodobnost podání nesouhlasu s řešením, tím zvýšení nákladů na šetření obvodů a tím nevhodným využitím státních prostředků.

K bodu 6.3.2 i)

V případě, že dojde např. k posunu cesty, bude papírově předána mapa obsahující jen nový zákres cesty? Bez ostatních vrstev výkresu? Případně, že má výkres obsahovat i další vrstvy, které se neměnily např. obvod PU, silnice atd., žádám přesný výčet vrstev, které se tisknou, i když u nich nedošlo ke změně, např. ty které mají sloužit pro lepší orientaci ve výkresu. V případě, že cesta byla zpracována i v DTR, má se cesta znovu vyprojektovat v rámci DTR? Pokud ano, objednatel bude mít prokazatelně zpracováno více jednotek dle bodu 6.3.1i) b). Bude uzavřen dodatek na více práce ve smyslu jednotek dle 6.3.1. i) b)? V případě, že ne, na základě jakého ustanovení může objednatel požadovat bezplatné vypracování nového DTR na změněné prvky?

Dohromady k bodům 6.3.2 i) a 6.3.3 a)

V rámci bodu 6.3.2 i) se odevzdává aktualizace PSZ v tištěné a digitální podobě a je mu proplacena částka z položkového výkazu 6.3.2 i), ale v rámci bodu 6.3.3 a) může dojít k další změně PSZ, jakým způsobem objednatel proplatí další aktualizaci PSZ?

K bodu 7.4

Jakým způsobem objednatel stanoví požadavek řazení příloh? Jaké možnosti řazení může objednatel uplatňovat? Tyto možnosti by měly být známé již při zadávání zakázky, aby měl uchazeč o zakázku možnost nacenit položky zvýšené o náročnost tohoto požadavku. Doplní zadavatel požadavek řazení příloh a výčet, kterých všech příloh se toto ustanovení týká?

K bodu 11.9

Dílo nebude obsahovat identifikační údaje autorů? Ve zprávách a na výkresech nebudou uvedeny jména autorů díla? Kdo tedy ponese odpovědnost za Dílo?

K bodu 12.13

V případě řádného zániku Smlouvy se rozumí po vypršení záruční doby nebo po splacení konečné faktury objednatelem?

K bodům 15.1, 15.2 a 15.3

Tyto body vzájemně kolidují s bodem 2.3 a ke vztahu s třetími stranami. Upraví zadavatel bod 2.3, ve smyslu bodů 15.1, 15.2 a 15.3?

K bodu 15.5

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

K bodu 20.2

Bod 20.2 se neslučuje s obsahem SOD, všechny výše uvedené body ukazují na nesrozumitelnost smlouvy a na nevýhodnost podmínek smlouvy ve vztahu Objednatel – Zhotovitel. Upraví objednatel smlouvu, aby bod 20.2 byl splněn? Nebo doplní bod 20.2, že ne všechny doložky jsou srozumitelné a jsou pro něj nevýhodné?

K Položkovému výkazu činnosti:

Položkový výkaz činnosti 6.3.1 i) b) DTR vodohospodářských staveb PSZ (vodní nádrže, poldry) je v počtu 1 ks. O jakou nádrž se jedná? Vodní nebo poldr? Bude průtočná nebo boční? Jak bude vysoká hráz? Zajistí objednatel data ČHMÚ a posudek TBD pro zařazení vodního díla do příslušné kategorie?

Položkový výkaz činnosti 6.3.2 i) pozn. 11) ...“ s výjimkou agrotechnických a organizačních opatření uvedených v TS PSZ“ Znamená to, že změna v agrotechnických a organizačních opatření není předmětem aktualizace PSZ?

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

1) Nesoulad v rozdělení a označení dílčích fakturačních celků v SOD a položkovém výkazu činností, požadavky na jednotlivé dílčí fakturační celky jsou tak nejednoznačné a nelze objektivně stanovit jejich finanční náročnost do nabídkové ceny. Uvede zadavatel dokumenty do souladu?

2) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně

navrhovaného prvku PSZ. Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?

3) SOD bod 6.2.1.: zadavatel předpokládá dvacetčtyři revidovaných bodů stávajícího bodového pole, dle dostupných dat ČUZK jich tolik v obvodu KoPÚ není. Jedná se o chybu počtu nebo zadavatel předpokládá, uzná a proplatí revizi i bodů mimo obvod KoPÚ, ale využitelných pro účely KoPÚ? Může zhotovitel (v souladu s přílohou zadávací dokumentace s názvem „P5_dohoda_katastr_04_2020“) při doplnění stávajícího bodového pole navrhnout nové body i mimo obvod KoPÚ (zejména na vnitřním obvodu u intravilánu) pokud taková poloha bodu, bude účelná a využitelná pro vlastní činnosti v rámci pozemkové úpravy a následně pro širší geodetickou veřejnost při správě katastru nemovitostí? Budou takové body zadavatelem uznány a proplaceny?

4) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřické činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?

5) V obvodu KoPÚ jsou stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale nikde není blíže specifikováno, jak má zhotovitel postupovat. Předpokládá zadavatel jejich převzetí v podobě z platné katastrální mapy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud není stavba v platné mapě, ale dle současné legislativy by tam být měla? Jak má zhotovitel postupovat v případě, kdy zákres v platné katastrální mapě neodpovídá skutečnému průběhu v terénu?

6) Jakou formou bude řešena linie objektů čs. opevnění nacházející se v obvodu KoPÚ?

7) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zapracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatel dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozešle vlastníků? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?

8) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatel, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště.

9) V příloze zadávací dokumentace s názvem „P5_dohoda_katastr_04_2020“ se objednatel zavázal, že výsledný soubor geodetických a popisných informací ve struktuře VFK a koncept rozhodnutí o výměně a přechodu vlastnických práv včetně příloh, jakož i další podklady pro obnovu katastrálního operátu, budou po předchozí kontrole ze strany SPÚ předloženy KP nejméně 30 dní před vydáním rozhodnutí. Jaký časový úsek bude tedy zadavatel potřebovat

k vlastní kontrole, než předá dokumentaci ke kontrole na katastrální pracoviště, které následně vydá kladné stanovisko? Jak je tato lhůta promítnuta ve lhůtách stanovených zadavatelem v SOD bod 6.4.?

Zadavatel odpovědi na výše uvedené dotazy zpracovává a jeho odpověď bude uveřejněna v nejkratším možném termínu, s ohledem na rozsah uvedených dotazů. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na 03.12.2020.

V Olomouci dne 12.11.2020

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
ředitel KPÚ pro Olomoucký kraj