

OZNÁMENÍ O OBDRŽENÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (č. 2)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha
Sídlo:	Nám. Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
Zastoupený:	Ing. Jiří Veselý, ředitel
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Kralice a Starkoč u Bílého Podolí Část 1: KoPÚ Kralice Část 2: KoPÚ Starkoč u Bílého Podolí
Sp. značka / č. j.:	SP6743/2020-537101 / SPU 412220/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. m. Praha, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, obdržel v rámci veřejné zakázky s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Vinaře“ následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

- Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 1 ze dne 5. 11. 2020
- Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 ze dne 6. 11. 2020
- Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 11. 2020
- Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 4 ze dne 9. 11. 2020

Dne 11. 11. 2020 Zadavatel obdržel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 5 v tomto znění:

1) ZD bod 8.1: zadavatel požaduje v předloženém seznamu významných služeb uvedení realizace min. 1 služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace na vodohospodářskou stavbu nebo rekonstrukci nádrže. Jaký stupeň projektové dokumentace tím zadavatel myslí? Dokumentaci technického řešení pro plán společných zařízení nebo dokumentaci pro územní řízení či snad realizační projekt pro vlastní výstavbu?

2) Nesoulad v rozdělení a označení dílčích fakturačních celků v SOD a položkovém výkazu činností, požadavky na jednotlivé dílčí fakturační celky jsou tak nejednoznačné a nelze objektivně stanovit jejich finanční náročnost do nabídkové ceny. Uvede zadavatel dokumenty do souladu?

3) SOD bod 3.2.: jak bude zadavatel dle tohoto bodu posuzovat nutnost případného navýšení MJ pro dílčí fakturační celek 6.3.2.i) Aktualizace PSZ, kde jsou stanoveny měrné jednotky na hektary. Co konkrétně bude zadavatelem považováno za aktualizaci PSZ. Budou to „pouze nové prvky PSZ“ (většinou nové cesty pro zajištění přístupu), změny druhů pozemků z podnětu vlastníků. Budou za aktualizaci PSZ považovány i nutné topologické úpravy jednotlivých vrstev digitálních grafických dat spojené s vyhotovením návrhu nového uspořádání pozemků a nastavením kontrol VFP? Jak bude v počtu MJ zohledněn například posun cesty nebo její prodloužení či její zkrácení? Nebo naopak úplné zrušení původně navrhovaného prvku PSZ.

Jak chce zadavatel dopočítat počet MJ v tomto celku, pro nutnou změnu textové části dokumentace?

4) SOD bod 5.17: zadavatelem je zde požadován student studijního oboru krajinných a pozemkových úprav, případně jiných příbuzných oborů, uvede zadavatel s ohledem na GDPR data o studentech, kteří budou pro zadavatele přijatelní. Mají tito studenti povinnost takovou praxi vykonat? Pokud není na straně studentů povinnost, jak bude zadavatel posuzovat snahu zhotovitele takového studenta získat a vyhnout se tak případným sankcím uvedeným v SOD bod 16.1. písm. i)? Jedná se o praxi placenou školou, zadavatelem, zhotovitelem, nebo je využit nějaký dotační titul, některého ministerstva či fondů EU? V případě placené praxe zhotovitelem bude z naší strany učiněna studentovi nabídka finanční odměny a ten ji odmítne, protože bude požadovat více peněz. Jak bude zadavatel posuzovat takové odmítnutí, bude zadavatelem stanovena pevná výše odměny? Nebo naopak zadavatel stanoví minimální finanční ohodnocení praxe?

5) SOD bod 6.2.1.: zadavatel předpokládá sedm revidovaných bodů stávajícího bodového pole, dle dostupných dat ČUZK je v obvodu KoPÚ pouze bodů pět, jedná se o chybu počtu nebo zadavatel uzná a proplatí revizi i bodů mimo obvod KoPÚ, ale využitelných pro účely KoPÚ? Může zhotovitel při doplnění stávajícího bodového pole navrhnout nové body i mimo obvod KoPÚ (zejména na vnitřním obvodu u intravilánu) pokud taková poloha bodu, případně bod zajišťující orientaci, bude účelná a využitelná pro vlastní činnosti v rámci pozemkové úpravy a následně pro širší geodetickou veřejnost při správě katastru nemovitostí? Budou takové body zadavatelem uznány a proplaceny?

6) SOD 6.2.2.: zhotovitel má provést zaměření hranic liniových staveb a zaměření průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty podle §8 odst. 6 Zákona a to za účasti vlastníků či správců. Jaký časový úsek bude zadavatel potřebovat k předání podkladů co a kde má zhotovitel konkrétně zaměřit, a jak takový podklad bude vlastně vypadat? Uvědomuje si zadavatel časovou náročnost vlastního měření, když u ní požaduje přítomnost vlastníků? Je možné v této zeměměřické činnosti pokračovat, pokud se některý z vlastníků na měření nedostaví? Jakým legislativním rámcem se má zhotovitel řídit pro určení typu stabilizace, náležitostí výsledné dokumentace a autorizace?

7) Dle grafické přílohy zadávací dokumentace s názvem „Priloha_5a_ObvodY_Kralice“ jsou v obvodu KoPÚ i stavby na pozemcích řešených dle §2 zákona, ale pro šetřené stavby nikde není blíže specifikováno co tím vlastně zadavatel míní? Jakým legislativním rámcem se má dílo řídit? Jaká dokumentace má být vyhotovena? Budou k tomuto kroku zváni vlastníci nemovitostí a DOSS? Případně kdo jejich pozvání zajistí? Mají vlastníci, správci liniových staveb a DOSS povinnost se zúčastnit takového šetření? Chybí tato položka v položkovém výkazu? Pokud ano, jaká bude měrná jednotka?

8) SOD bod 6.3.2.: zadavatel požaduje po zhotoviteli zpracování objednatelům připuštěných připomínek vzešlých na základě výzvy objednatel dle §9 odst. 21 Zákona. Má objednatel představu, v jakém časovém odstupu od předání podkladů k těmto výzvám je rozešle vlastníkům? V jakém časovém úseku má zhotovitel očekávat předání takové připomínky? Jaký časový úsek předpokládá zadavatel na vyřešení takových připomínek? Tato jednání povede zadavatel nebo zhotovitel?

9) SOD bod 6.4.: v tomto bodě je zřejmě rozpor v požadovaném termínovém plnění a podmínkou k převzetí díla. Dle bodu 6.4.4. je zhotovitel oprávněn předat výsledky k posouzení katastrálnímu pracovišti nejpozději do tří měsíců od výzvy objednatel, ale v bodě 6.4.6. je ve stejném časovém rozmezí tří měsíců požadováno i kladné stanovisko katastrálního pracoviště. Existuje dohoda mezi zadavatelem a katastrálním úřadem o takovéto „urgentní“ kontrole včetně vydání kladného stanoviska?

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Dne 11. 11. 2020 Zadavatel obdržel Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 6 v tomto znění:

1) Bod 2.3. SoD:

V dosavadních smlouvách bylo znění jednoznačnější – „Sankce za nesplnění termínu stanovené smlouvou prokazatelně zaviněná zhotovitelem činí ... „

V této smlouvě se přenáší na zpracovatele zodpovědnost za prodlení třetích osob, jejichž kapacitu a rychlost zpracovatel nemůže ovlivnit. Není vhodnější a výstižnější znění v dosavadních smlouvách?

2) Bod 5.17. SoD:

Tomuto bodu nerozumím. Tímto bodem jsou zvýhodněny firmy, které mají sídlo v místě, kde se požadované školy nachází, ale ani to nezaručuje úspěšnost získání studenta.

Existuje jmenný seznam studentů, kteří mají zájem o praxi v tomto oboru? Existuje-li, musí student nastoupit do firmy, která ho osloví? Je praxe pro studenty povinná, bezplatná nebo je představa, že se o studenty bude soutěžit a tím se zvýší zájem o obor?

3) Bod 6.3.1.i.c. SoD:

Dojde ze strany zadavatele ke sladění v tomto bodě mezi SoD a položkovým výkazem činností?

4) Bod 7.3 SoD:

Katastrální úřad bude stanovovat měřítka grafických výstupů všech etap pozemkových úprav?

5) Bod 10.4, 10.5 SoD:

Poslední věta v bodě 10.4 je lehce zavádějící. Neměla by být v bodě 10.5?

Rozumím správně bodu 10.5, že smluvní pokuty se udělí, vyskytnou-li se chyby po 1. opravě?

6) Bod 11.9 SoD:

Co vede objednatel k tomu, aby se autoři a spoluautoři vzdali autorství vyhotovení díla?

7) Bod 14.3 SoD:

Co je míněno hrozící újmou? Mohou nastat újmy, o kterých se dozví úřad, ale zpracovateli nejsou známa. Ručí firma za újmu, o které si úřad myslí, že o ní firma ví?

8) Bod 14.3 SoD:

Dle SoD nejsou dopady COVID 19 nepředvídatelné. Krizová opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy veřejné moci ČR značně ovlivňuje 3. strany, což může zapříčinit opožděné odevzdání části díla. Opatření může dopadnout i na firmy. Stále není známo, jaký vývoj nastane. SPÚ zná prognózu vývoje viru?

9) Bod 14.3 SoD:

Z výše uvedeného je zjevné, že nejsou všechny body ve SoD srozumitelné. Dojde k nápravě? Nikde jsem neobjevil inflační doložku, která je u déle trvajících zakázek u jiných investorů standardem.

10) Zadávací dokumentace:

Naše firma figuruje v bodě 2) INFORMACE O KONANÉ PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE. Nejsem si vědom, že by dokumentace ve zde zveřejněné podobě nám byla předložena k vyjádření.

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3- Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Zadavatel odpovědi na výše uvedené dotazy zpracovává a jeho odpověď bude uveřejněna v nejkratším možném termínu, s ohledem na rozsah uvedených dotazů. V rámci odpovědi zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne 11. 11. 2020

.....
Ing. Jiří Veselý
ředitel KPÚ pro Středočeský kraj
a hl. m. Praha