

OZNÁMENÍ O OBDRŽENÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj
Sídlo:	U Nisy 745/6a, 460 57 Liberec
Zastoupený:	Ing. Bohuslavem Kabátkem, ředitelem KPÚ pro Liberecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Sněhov
Sp. značka / č.j.:	SP6808/2020-541101 / SPU 401118/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“); zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, obdržel v rámci veřejné zakázky s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Sněhov“ následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dne 2.11.2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.1 v tomto znění:

V rámci zadávacího řízení KoPÚ Sněhov žádám o vysvětlení a odpověď na následující dotazy:

1) K bodu 2.3. smlouvy o dílo:

Komplexní pozemkové úpravy jsou zpracovávány za účasti třetích osob, jež mají podstatný vliv na průběh a plnění termínů celého díla. Jsou to vlastníci pozemků, další účastníci řízení a dotčené orgány a organizace státní správy včetně správců sítí. Úzká spolupráce je rovněž s katastrálním úřadem – rovněž třetí strana, na jejichž kapacity ani rychlost nemá zhotovitel žádný vliv.

Jak bude objednatel přistupovat k prodlení způsobeným třetími stranami?

Nebylo by vhodnější zachovat formulaci doposud ve smlouvách o dílo používanou a to že: „Sankce za nesplnění termínu stanoveného smlouvou nebo jednotlivé dílčí části díla ve sjednaném termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem činí“

2) K bodu 5.6. smlouvy o dílo:

Dnes lze velmi těžko předpokládat, k jakým změnám předpisů v budoucnu dojde a jaký vliv toto bude mít na náklady na zhotovení díla. Některé předpisy dokonce může zadavatel svévolně měnit sám.

V případě, že dojde k zvýšení nákladů na dílo vyššími požadavky vlivem změny právních a jiných předpisů bude toto ze strany objednatele kompenzováno navýšením ceny díla?

3) K bodu 5.17. smlouvy o dílo:

Je zodpovědnost sehnat tohoto studenta převedena přímo na zhotovitele?

Neměl by studenta na základě dohody s vysokou školou dodat objednatel?

Za jakých finančních podmínek praxe probíhá? Je praxe bezplatná? Je praxe pro studenty povinná?

Existuje seznam studentů, z nichž je možno vybírat?

Je Objednatel schopen zajistit dostatek takových studentů, aby pokryl všechny pozemkové úpravy, které v kalendářním roce vypíše?

Když se, i přes veškerou snahu, nepodaří studenta zhotoviteli nalézt (za posledních 5 let se k nám na praxi hlásil pouze 1 student) i tak bude uplatněna sankce? Mají studenti povinnost k naší firmě nastoupit, když je oslovíme, nebo si mohou vybrat jinou firmu?

Nebylo by vhodnější přeformulovat celý bod smlouvy tak, že zhotovitel má povinnost umožnit praxi minimálně jednomu studentovi, pokud se na něj nějaký student obrátí?

4) K bodu 6.2.2.e. smlouvy o dílo:

Kdo provede zjišťování průběhu vlastnických hranic řešených pozemků s porosty?

Zjišťování hranic provede pozemkový úřad sám a zhotovitel následně, dle smlouvy o dílo, pouze zaměří vyšetřený stav? Obsah bodu V. přílohy č. 1 k Vyhlášce není úplně stavěn na tuto etapu.

Domníváme se, že trvalá stabilizace (označení), vyžadovaná smlouvou o dílo v etapě 6.2.2.e), je v kolizi s katastrální vyhláškou. Dle zkušeností je praktická a jediná správná stabilizace dočasná – jedná se o budoucí stav katastrální mapy, u nějž ještě vlivem naplnění zákonných kritérií a pojednání může dojít ke změnám, nebo vlivem nedokončení PÚ nemusí nikdy vejít v platnost.

5) K bodu 6.2.3. smlouvy o dílo:

Jak dlouho bude trvat katastrálnímu úřadu vydání kladného stanoviska?

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Žádám o informaci rozdělenou pro případ v „covid“ a „ne-covid“ době.

Jsou známy i případy, kdy obvody přebírá katastrální úřad mnoho měsíců, někdy i v řádu let!

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla? (samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

6) K bodu 6.3.1.i.c. smlouvy o dílo:

Smlouva o dílo je v bodě 6.3.1.i.c. v rozporu s položkovým výkazem činností – toto způsobuje celé zadání zmatečným. Dojde ze strany zadavatele ke sladění obou dokumentů?

7) K bodu 6.4. smlouvy o dílo:

Ve smlouvě o dílo a položkovém výkazu se zdá být rozpor v termínech na zpracování DKM.

Kolik času si má vyhradit zpracovatel na dobu od odevzdání DKM ke kontrole katastrálnímu úřadu do vydání kladného stanoviska?

Tuto informaci potřebujeme vědět přesně i v případě opatření „covid“ – bod 15.5. smlouvy o dílo, abychom správně ocenili a zodpovědně připravili tuto položku. Žádáme o informaci, jak dlouho tato kontrola bude probíhat za normální situace a jak dlouho v „covid době“.

To je nutno znát především s ohledem na znění bodu 2.3. smlouvy o dílo a bodu 15.5. smlouvy o dílo.

Nebylo by vhodnější etapu vydání kladného stanoviska vyčlenit až za etapu předání dílčí části díla?

(samozřejmě, že bude nutné k akceptaci této části díla a následné fakturaci)

(dokonce se ze znění odstavce 6.4.4. a zmiňovaných tří měsíců – totožných s položkovým výkazem - zdá, že původní záměr Objednatele takový mohl být, avšak odstavec 6.4.6. toto popírá)

8) K bodu 7.2.i smlouvy o dílo:

Zřejmě omylem je zde požadováno jedno paré příloh rozhodnutí pro katastrální úřad – tomuto se běžně nezasílá.

9) K bodu 7.3. smlouvy o dílo:

Měřítko veškerých grafických výstupů všech etap pozemkových úprav zřejmě nebude stanovovat katastrální úřad, nebo snad ano?

10) K bodu 10. smlouvy o dílo:

Struktura bodu 10.4. a 10.5. může být zavádějící.

Bude smluvní pokuta udělena i v případě prvního vrácení díla k opravě nebo dopracování?

Nepatří poslední věta odstavce 10.4. spíše do odstavce 10.5., kde se teprve mluví o opakovaném převzetí díla a udělení smluvní pokuty?

11) K bodu 11. smlouvy o dílo:

Co vede objednatel k tomu, aby Objednatel uváděl dílo na veřejnost pod svým jménem?

11.9. - Co vede objednatel k tomu, aby tlačil zhotovitele k tomu, aby prohlásil a zavázal se, že on ani jednotliví autoři či spoluautoři Díla nebudou požadovat, aby byli u Díla uváděni jako jeho autor či spoluautor?

Je toto obecný – nový postup MZE, potažmo Vlády ČR – popírat apriori autorství, nebo se jedná jen o specifikum smluv SPÚ?

Když je cena autorských práv ohodnocena 10-ti procenty ceny díla – nebylo by z pozice daňového poplatníka vhodnější autorství ponechat autorovi a nekupovat si jej takto z peněz daňových poplatníků pro účely sebe prezentace státního úřadu, jehož poslání je zřejmě i jiné než si udělovat ceny Žít krajinou za díla, jež „sami“ vytvořili? Jaká je odhadovaná investice SPÚ do takto přenechaných autorských práv v běžném kalendářním roce?

12) K bodu 13.1. smlouvy o dílo:

Neuvažuje zadavatel o tom, že když si převezme autorství díla, převzal by si na sebe i zodpovědnost za záruky a vady díla?

13) K bodu 14.3. smlouvy o dílo:

Jedná se pouze o újmy spojené s tímto dílem, nebo obecně o veškeré újmy, jež SPÚ mohou vznikat?

Jedná se i o újmy hrozící, ale o nichž zhotovitel neví?

Je povinností zhotovitele aktivně vyhledávat rizika a upozorňovat na ně objednatel?

Je toto podstatnou částí objednaného díla a je potřeba na to vyčlenit síly a finanční prostředky?

14) K bodu 15.5. smlouvy o dílo:

SPÚ nepovažuje dopady koronaviru za nepředvídatelné.

Je tím kdo ví, jak vše dopadne přímo SPÚ, nebo je to politika Vlády ČR tento bod začleňovat do smluv o dílo? Žádám o podrobné informace o dopadech koronaviru, jež již SPÚ má.

Především žádám o detailní informace o konkrétních dopadech koronaviru týkajících se naší společnosti a SPÚ. Především ústředí SPÚ, Krajského pozemkového úřadu a okresní pobočky SPÚ, ale také dopadů na třetí strany jako jsou Katastrální úřady,....., jež mohou zapříčinit zpoždění v předání díla a potažmo i újmu na straně SPÚ.

15) K zadávací dokumentaci:

Bylo by korektní do zadávací dokumentace – na konec odstavce 2, u něhož lze přemýšlet, zda má vůbec v zadávací dokumentaci co dělat, doplnit věty:

„Zadávací dokumentace ve zde zveřejněné podobě nebyla zhotovitelům nikdy předložena k vyjádření. Zhotovitelé s takovouto zadávací dokumentací nikdy nevyslovili souhlas a ani ji nemohli připomínkovat.“

Tak aby nedošlo k milnému dojmů, že bylo se zhotoviteli znění zadávací dokumentace konzultováno.

Doplní zadavatel tyto věty do zadávací dokumentace?

Dne 2.11.2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.2 v tomto znění:

Zadávací dokumentace:

Bod 2. Proč je tento bod součástí zadávací dokumentace? Proč nebyla zhotovitelům předložena Zadávací dokumentace a SOD k vyjádření, ale výsledné dokumenty byly rovnou platné? Celá kapitola budí dojem, že vzniklé dokumenty jsou založeny na připomínkách oslovených dodavatelů a ostatní odborné veřejnosti, ale chybí jakýkoli zápis z ústního jednání. V případě, že se v Zadávací dokumentaci opíráte o jednání ze dne 29.7.2020 a je tedy nedílnou součástí vzniku nové SOD, žádám o poskytnutí zápisu nebo nahrávaného záznamu z jednání.

SOD bod 2.3.:

Jakékoli prodlení s provedením Díla, které je způsobeno prokazatelným prodlením Objednatel, nelze přičítat k tíži Zhotoviteli a po takovou dobu prodlení Objednatel není Zhotovitel v prodlení s provedením Díla. Jakékoli prodlení s provedením Díla, které není způsobeno prokazatelným prodlením Objednatel, je považováno za podstatné porušení povinností Zhotovitele.

Tento odstavec značně znevýhodňuje postavení zhotovitele, který nemůže ovlivnit chování třetích stran, jako jsou katastrální úřady, DOSS apod... Zhotovitel nemá potřebné postavení k přinucení spolupráce a plnění termínů třetích stran. Bude prodlení třetích stran považováno za podstatné porušení povinností zhotovitele? Bude upraveno znění bodu 2.3?

SOD bod 6.3.1 i) Celý bod nekoresponduje s výkazem výměr. Žádám vysvětlení a doplnění.

SOD bod 7.3 Grafické výstupy budou zpracovány v měřítku stanoveném katastrálním úřadem. Návrh PSZ a návrh nového uspořádání pozemků v měřítku 1:2000 nebo 1:5000, podle přílohy č. 1 bodu VIII. odst. 5) Vyhlášky a podle TS PSZ.

Jakým způsobem bude katastrální úřad stanovovat měřítka? Budeme se katastrálního úřadu dotazovat, v jakém měřítku máme tisknout přehledné mapky pro vlastníky v nárocích a v návrhu?

SOD bod 10.4 V případě Akceptačního protokolu „nepřevzato“ a znovu předáním díla v termínu stanoveném v akceptačním protokolu jsou mezi prvním odevzdáním a odevzdáním po odstranění vad počítány sankce? Neměla by část bodu 10.4 patřit až k bodu 10.5.?

SOD bod 15.5 Smluvní strany prohlašují, že je jim ke dni podpisu této Smlouvy známa existence epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 (způsobujícího nemoc COVID-19, jak může být virus někdy také v praxi označován) a s ní související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky či jiných států, jakož i skutečností, že v budoucnu se tato krizová opatření apod. mohou vyvíjet anebo opakovat, s řadou přímých či nepřímých dopadů na ekonomickou či politickou situaci, zejména dodavatelské řetězce, nedostatek pracovních sil či materiálů, nedostatek finanční likvidity či dalších dopadů („Dopady koronaviru“). Dopady koronaviru se nepovažují za nepředvídatelné, a tedy ani za okolnost vylučující povinnost k náhradě újmy dle ustanovení tohoto Článku.

V případě, že nejsou dopady koronaviru nepředvídatelné, žádám SPÚ o predikci vývoje pandemie v ČR po celou dobu trvání smlouvy, zejména ty události, které by mohly zapříčinit zpoždění v předání díla. Dále žádám informace, ve kterých měsících budou aplikována související krizová opatření, jiná opatření, předpisy, správní akty či jiné zásahy orgánů veřejné moci České republiky, když tyto události nejsou nepředvídatelné.

SOD bod 20.2 Pro případ uzavírání této Smlouvy a jakýchkoli jejích dodatků Smluvní strany vylučují uzavření smluvního závazku tehdy, kdy nedojde k úplné shodě projevů vůle Smluvních stran. Zhotovitel potvrzuje, že všechny doložky obsažené v této Smlouvě jsou mu srozumitelné, nejsou pro něj nevýhodné a Smlouva se neodchyluje od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech.

Bod 20.2 se naprosto neslučuje s obsahem SOD, všechny výše uvedené body ukazují na nesrozumitelnost smlouvy a na nevýhodnost podmínek smlouvy ve vztahu Objednatel – Zhotovitel. Upraví objednatel smlouvu, aby bod 20.2 byl splněn? Nebo doplní bod 20.2, že ne všechny doložky jsou srozumitelné a jsou pro něj nevýhodné?

Zadavatel odpovědi na výše uvedené dotazy zpracovává a jeho odpověď bude uveřejněna v nejkratším možném termínu, s ohledem na rozsah uvedených dotazů. V rámci odpovědi zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

V Liberci dne 3.11.2020

.....
Ing. Bohuslav Kabátek
ředitel KPÚ pro Liberecký kraj