

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - č. 1

DLE § 98 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK,
V PLATNÉM ZNĚNÍ (DÁLE JEN „ZÁKON“)

Ve smyslu § 7 zákona zadávají tuto veřejnou zakázku společně:

Zadavatel č.1:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Zadavatel č. 2:	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Brno
Sídlo zadavatele:	Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle
Kontaktní adresa:	Šumavská 525/33, 602 00 Brno
IČO/DIČ:	65993390/CZ65993390

Na základě smlouvy o společném zadávání pověřen jednat:

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Romanem Brnčalem, LL.M., ředitelem KPÚ
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Horní Moštěnice
Sp. značka / č.j.:	SP9084/2020-521101 / SPU 375507/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě písemné žádosti dodavatele poskytuje v souladu s § 98 zákona vysvětlení zadávací dokumentace následovně:

Dodavatel požádal v souladu s ust. § 98 zákona o vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadávací podmínky k datu podání této žádosti vykazují četné závažné nejasnosti, především ohledně množství zadávaných služeb, omezující vypracování nabídek, tak aby bylo možno nabídky porovnávat bez porušení principů transparentnosti, tak aby dodavatelé nebyli ohroženi porušením zákazu diskriminace.

Podrobné zadávací podmínky, součást zadávací dokumentace – SOD, zavazují v bodě 2.3. zhotovitele takto:

2.3. Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky

nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla, je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Tato zadávací podmínka činí rozsah zadávaných služeb netransparentním. Ze žádného smluvního ujednání není náležitě zřejmé kolik a jakých předpisů vztahujících se k předmětu plnění díla se může změnit, jaké množstevní důsledky tyto změny budou mít na rozsah zadávaných služeb. Zadávací podmínky také skrytě předpokládají, že důsledky změn předpisů na množství služeb budou netransparentně odhadem zahrnuty do nabídkových cen.

Dotaz č. 1:

Bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy, pokud v důsledku změny předpisů, včetně pouze interních předpisů v rámci SPÚ ČR, vztahujících se k předmětu plnění díla, vyvstane potřeba nových či dodatečných služeb?

Odpověď č.1:

Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Pokud v důsledku změn předpisů vyvstane potřeba nových či dodatečných prací, bude toto řešeno standardně po dohodě smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

Upraví zadavatel, k prevenci právních sporů smluvních stran, jednoznačně a vymahatelně v SOD, postup smluvních stran v situacích, kdy rozsah sjednaných služeb bude navýšen v důsledku změn předpisů vztahujících se k předmětu plnění díla?

Odpověď č.2:

Pokud v důsledku změn předpisů vyvstane potřeba nových či dodatečných prací, bude toto řešeno standardně po dohodě smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

SOD, v bodě 3.4.3. e), zadává Vyhotovení podkladů pro případnou změnu katastrální hranice podle katastrální vyhlášky a jejich projednání s dotčenými obcemi. Zadávací podmínky korektně nestanoví obsah smluvního ujednání « případná změna k.h.». Tak je omezena dodavatelům možnost porovnatelně kalkulovat množství a cenu zadávaných služeb.

Praxí je prokázána nevhodnost neoddělitelného zadání „Vyhotovení podkladů pro případnou změnu katastrální hranice ...“ v hlavním celku Přípravné práce. Včleněním podkladu pro změnu K.H. do dílčí části 3.4.3, je omezeno, zkomplikováno, plnění povinnosti objednatele i zhotovitele - nalézt shodu s účastníky správního řízení, zejména s obcemi a katastrálním úřadem (v situaci projednávání návrhu nového uspořádání pozemků)! V hlavním celku Přípravné práce není ještě dosažitelná shoda zastupitelstev se změnou kat. hranice. Nelze stanovit průchodné vedení změny hranice v souladu s potřebami vlastníků, obcí a KN. Změna KH a tudíž podklady pro ni je efektivně realizovatelná až v situaci, kdy je zhotovován návrh nového uspořádání pozemků. Teprve tehdy je vhodné zhotovovat podklady pro změnu kat.

hranice. Teprve tehdy je možno těmito podklady zohledňovat oprávněné zájmy vlastníků pozemků, zájmy samospráv dotčených obcí a zabránit zablokování procesu poz. úprav.

Dotaz č. 3:

Změní zadavatel zadávací podmínky tak, že služby - podklad pro změnu kat. Hranice, budou zadány až v situaci, kdy bude zadavateli známo, že potřeba těchto služeb reálně nastala?

Odpověď č.3:

V rámci zahájené komplexní pozemkové úpravy („KoPÚ“) v k.ú. Horní Moštěnice proběhne změna katastrální hranice (pohyblivá hranice v toku Moštěnka na hranici s k.ú. Beňov). Změnou nedojde ke snížení ani ke zvýšení výměry katastrálního území. Změna hranice by byla provedena v rámci návrhu KoPÚ.

Dotaz č. 4:

Změní zadavatel zadávací podmínky tak, že vyčlení služby „Vyhotovení odkladů pro změnu katastrální hranice ...“ jako samostatnou dílčí část do hlavního celku Návrhové práce (včetně úprav v příloze SOD)?

Odpověď č.4:

Zadavatel nevyčlení Vyhotovení podkladů pro případnou změnu katastrální hranice, ale upravuje termín vyhotovení takto: 1 měsíc od výzvy objednatele č. 1. Současně jako přílohu tohoto vysvětlení poskytuje novou přílohu č.3 zadávací dokumentace, kde je termín takto upraven.

ZD v části 3. ukládá, že termíny dokončení služeb, hlavních celků stanovil zadavatel, termíny dokončení dílčích částí jsou povinni nabídnout uchazeči o zadání VZ. ZD zadává provedení díla s limitními termíny dokončení. Zadávací podmínky - SOD, příloha č.1, však zadává pouze předložení hlavních celků a dílčích částí ke kontrole. Délka kontrol je v SOD sjednávána dosti široce, nejednoznačně. Zadávací podmínky (ZD i SOD) jsou v záležitosti termínů plnění rozporuplné.

Další rozpory zadávacích podmínek spočívají v tom, že SOD zavazuje v několika bodech objednatele ke spolupůsobení na zhotovování zadaného díla. Tato spolupůsobení objednatele mají nesporný a rozsáhlý vliv na povinnost dodavatele vypracovat v nabídce termíny dokončení dílčích částí ve tvrdém rámci termínů limitních. Významný vliv na nabídnutí termínů sporného dokončení dílčích částí, na postup plnění zadávaných služeb, mají sjednáváná spolupůsobení objednatele, konkrétně v SOD body 3.4.5.h), 3.5.1.d), 3.5.1.f), 3.5.1.g). Časové nároky těchto spolupůsobení nejsou v SOD ani v ZD specifikovány s náležitou spolehlivostí. Zhotovitel je však SOD, článkem VIII., vystaven rozsáhlým majetkovým sankcím při neplnění smluvních zejména termínových závazků. Takto je ZD vážnou překážkou pro vypracování nabídky v záležitosti postupu plnění VZ v limitních termínech dle ZD.

Dotaz č. 5:

Upřesní zadavatel zadávací podmínku v SOD bod 3.4.5.d), ohledně termínu předložení dokumentace k soupisu nároků 1 měsíc před stanoveným termínem dokončení dílčí části 3.4.5., když termín ukončení dílčí části 3.4.5 není sjednán?

Odpověď č.5:

Zadávací podmínky v této souvislosti nebudou upřesňovány. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že termíny dílčích částí díla si stanoví zhotovitel sám v logické postupné časové posloupnosti. Požadavek na předložení 1 měsíc před stanoveným termínem je uveden z toho důvodu, aby mohly být naplněny podmínky Vyhlášky 13/2014 Sb. (Vyložení soupisu nároků).

Dotaz č. 6:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky sdělením časových podrobností spolupůsobení objednatele viz. SOD bod 3.5.1.d) - sdělením lhůty poskytnutí výsledků IGP jako podkladu pro návrh PSZ s příslušnými dopady na nesjednaný avšak limitní termín dokončení návrhu nového uspořádání pozemků návrhových prací?

Odpověď č.6:

Zadavatel zajistí dodání výsledků geotechnického průzkumu (dále jen „GTP“) ve lhůtě nezbytně nutné k vyhotovení podkladů tohoto průzkumu, v obvyklé lhůtě několika měsíců od vzniku potřeby, tj. bezprostředně poté, co vybraný dodavatel předá zadavateli podklady nezbytné ke stanovení rozsahu těchto prací. Účastník zadávacího řízení, který disponuje technickou kvalifikací požadovanou pro předmětné zadávací řízení, musí z vlastní zkušenosti odhadnout svoje personální kapacity a zkušenosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a činnosti na plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) by měl zahájit natolik včas a v takové intenzitě, že je bude schopen dokončit v limitním termínu dle smlouvy o dílo. Od okamžiku předání podkladů nezbytných ke stanovení rozsahu GTP po předání výsledků GTP budou práce na předmětu díla pozastaveny na nezbytně nutnou dobu. Tato nezbytně nutná doba pro vyhotovení GTP bude následně upravena v dodatku ke smlouvě o dílo, pokud to bude nutné.

Dotaz č. 7:

Je-li termín stanovený v SOD (viz bod 5.1. a příloha č.1 SOD), termínem předložení dílčí části 3.5.1. PSZ ke kontrole, nikoliv termínem ukončení, jaká je lhůta (počet měsíců), ve které uskuteční objednatel kontrolu dílčí části 3.5.1., projednání v RDK, schválení zastupitelstvem obce, tak, aby bylo možno dodržet nesjednaný avšak limitní termín dokončení návrhu nového uspořádání pozemků?

Odpověď č.7:

PSZ má být předložen ke kontrole pozemkovému úřadu 2 měsíce před termínem RDK (včetně zapracování připomínek od DOSS a správců sítí), pozemkový úřad provede kontrolu před umístěním dokumentace PSZ na el. úložiště RDK. Po zapracování připomínek z RDK (předpoklad max. 2 měsíce) je PSZ předložen ke schválení zastupitelstvu příslušné obce na veřejném zasedání. Nedojde-li ke schválení PSZ v zastupitelstvu obce (připomínky vyžadují přepracování PSZ) budou další práce na PSZ předmětem dohody a dodatku ke smlouvě o dílo. Termín posouzení dokumentace PSZ externím poradcem je stejný jako u členů RDK, tzn. do deseti pracovních dnů od výzvy k převzetí dokumentace zpracují jak členové RDK, tak i expert RDK hodnocení dokumentace formou připomínek vypracované z pohledu jejich specializace.

Zadávací podmínky, SOD bod 3.5.i.c) a příloha č. 1. SOD, požadují zhotovit podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb plošného charakteru (nádrže, poldry apod.), v rozsahu 5 000 m. Geomorfologické uspořádání území, porovnání s platným územním plánem obce, a vedení obvodu pozemkových úprav činí také zadání rozsahu služeb v dílčí části 3.5.i.c. nejvýše sporným. Použití nesprávné měrné jednotky – délkové, pro zadání služeb DTR, zařízení charakterizovaných plochou a sporně zadávané množství těchto služeb, prokazatelně znamená značná zkreslení při hodnocení nabídek.

Dotaz č. 8:

Jsou-li zadávány v dílčí části 3.5.i.c) DTR (nádrže, poldry apod.), sdělí zadavatel odhad jejich množství v kusech a jejich předpokládanou funkci (nádrž krajinná, nádrž retenční apod.)?

Odpověď č.8:

Zadavatel nepředpokládá v dílčí části 3.5.i.c) DTR návrh nádrže s hrází. V územním plánu není žádná nádrž plánována.

Dotaz č. 9:

Jsou li zadávány v dílčí části 3.5.i.c) DTR (nádrže, poldry apod.), sdělí zadavatel co konkrétně požaduje pod pojmem „apod.“ ?

Odpověď č.9:

Zadavatel předpokládá návrh protierozních opatření typu zasakovací příkopy, protierozní meze, tůňe, hrázkování a další technická opatření sloužící k protierozní ochraně řešeného území a zadržování vody v krajině.

SOD zadává bodem 3.5.2.i) služby - V případě nutnosti aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků bude předána upravená dokumentace PSZ k vystavení ve formě aktualizované celé dokumentace popř. dodatku k tomuto plánu, a to s ohledem na rozsah provedených změn. Digitální podoba dokumentace bude předávána v celém rozsahu, nikoliv jen dodatek.

Také tyto, zadávacími podmínkami množstevně zcela nespecifikované (a objektivně v této fázi nespecifikovatelné) služby, mají být neoddělitelně zahrnuty do nabídkových cen dílčí části 3.5.2. Přitom ZD ani SOD nespecifikují „případ nutnosti“. ZD vůbec neobsahuje náležitý, uspokojivě přesný technický popis služeb - „aktualizace“. Sporné je, zda aktualizací PSZ bude pokud například obec, vlastníci nebo DOSS, nebo soudní rozhodnutí po odvolacím řízení změni požadavky oproti dříve schválenému návrhu PSZ. Bude aktualizovaný PSZ projednáván znovu v RDK? V jaké lhůtě bude druhé schvalování PSZ v zastupitelstvu obce (obcí)? Rozsah služeb «aktualizace PSZ», ponechává ZD bez jakéhokoliv vymezení. Tato zadávací podmínka je v rozporu s povinností zadavatele transparentně, technicky kontrolovatelně vymezit množství zadávaných služeb. Lze připustit, že zadavatel objektivně není schopen množství těchto služeb zadat. Z hlediska transparentnosti zadávání VZ však není přípustné porovnávat nabídky vycházející z neznámých odhadů množství služeb dodavateli.

V úvahu by také zadavatel měl vzít situaci kdy „případ nutnosti“ nenastane, služby nebudou zhotoveny a budou muset být uhrazeny částečně prostředky ŘSD. Takto by zadavatel (objednatel) vědomě porušoval zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Dotaz č. 10:

Doplní zadavatel zadávací podmínku ohledně množství služeb „aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků“, alespoň kvalifikovaným odhadem množství služeb spojených s „aktualizací PSZ“?

Odpověď:

Zadavatel tuto zadávací podmínku doplňovat nebude. Postup zpracování návrhu pozemkových úprav je daný předpisy vztahujícími se k předmětu plnění. Z těchto předpisů mj. vyplývá, že návrhu nového uspořádání předchází zpracování PSZ. Při následném zpracování návrhu nového uspořádání pozemků může dojít z různých důvodů k situaci, že zpracované PSZ není možné dodržet a je nutno dosud navržené prvky upravit nebo doplnit, aby bylo možné dosáhnout potřebného souhlasu s návrhem pozemkových úprav. Pokud k takové úpravě dojde, je nezbytné dosavadní dokumentaci PSZ upravit a znovu projednat. Odborné veřejnosti včetně účastníků o veřejné zakázce je tento stav znám a je řadu let neměnný a akceptovaný. Při zadání veřejné zakázky nelze stanovit podrobnější rozsah případné

aktualizace PSZ obdobně, jako nelze předem stanovit koliko návrhů bude se kterým vlastníkem projednáváno nebo kolikrát bude nutné se sejít se sborem zástupců k návrhu PSZ. Veškeré plnění spojené s předmětnou veřejnou zakázkou by vždy mělo směřovat k naplnění cílů zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Dotaz č. 11:

Pokud objektivně zadavatel nemůže v ZD vymezením množství služeb „aktualizace PSZ“, upravit ZD tak aby zadavatel (objednatel) jednal o změně rozsahu závazku ze smlouvy cestou zadání nových či dodatečných služeb?

Odpověď č.11:

Zadavatel v tomto smyslu zadávací dokumentaci upravovat nebude, potřeba aktualizace PSZ vyplývá z kvality návrhu PSZ a uchazeč ji bude uvažovat při nacenění návrhu PSZ.

SOD zadává, bodem 3.6.1., služby, součást hlavního celku Mapové dílo, takto: Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona změny údajů v katastru nemovitostí provede zhotovitel tomu odpovídající aktualizaci podkladu KoPÚ.

Tato zadávací podmínka jako další činí množství zadávaných služeb netransparentním, zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele.

ZD neobsahuje transparentní řešení situace kdy „nenastanou v mezidobí ...změny.“ ZD neobsahuje žádné informace o délce mezidobí. To počíná termínem odevzdání návrhu, zahrnuje správní řízení, které nemusí respektovat lhůty vymezené správním řádem, zahrnuje řízení o odvolání proti 1. rozhodnutí, zahrnuje zjišťování, zda byla či nebyla podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí. Zahrnuje však také délkově neodhadnutelné soudní řízení proti rozhodnutí o odvolání. Toto mezidobí může trvat tři měsíce, také však několik let. ZD také neobsahuje informace o kvalifikovaném odhadu zadavatele, který by sdělil množství změn vlastnictví v KN, za časový úsek od odevzdání návrhu nového uspořádání pozemků do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona. V zadávacích podmínkách tak zcela chybí vymezení množství zadávaných služeb „aktualizace podkladu KoPÚ“. ZD tak opakovaně neobsahuje nepominutelný podklad pro kalkulaci ceny služeb. Dodavatelé mohou akceptovat domněnku, že zadavatel objektivně není schopen tyto podklady pro kalkulaci cen ani kvalifikovaně odhadnout. Jeho překážkou může být působení „vyšší moci“. Pokud by však zadavatel nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, ve věci aktualizaci podkladu KoPÚ, kalkulované neporovnatelnými odhady dodavatelů, zjevně by se dopustil porušení základních principů zadávání veřejných zakázek. Zadavatel nemůže, bez porušení ZZVZ, hodnotit nabídkové ceny podložené netransparentními odhady uchazečů o zadání VZ. Pokud by tak učinil dopustil by se nedovolené diskriminace při zadávání VZ.

Dotaz č. 12:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, jeho části „aktualizace podkladu KoPÚ“, sdělením svého kvalifikovaného odhadu délky lhůty v měsících od vydání prvního rozhodnutí do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona a sdělí předpokládané množství změn v KN?

Odpověď č.12:

Lhůty vychází z platné právní úpravy. Podle § 11 odst. 8 zákona č. 139/2002 Sb., musí být tzv. 2. rozhodnutí vydáno do 6 měsíců od právní moci 1. rozhodnutí. Případné podání žaloby je specifický případ – podána může být, pokud předcházelo odvolání a pozemkový úřad v tomto případě nebude zhotoviteli podávat výzvu na zpracování nové DKM (do rozhodnutí soudu).

Ve smlouvě odevzdaný termín pro odevzdání „mapového díla“ je 3 měsíce od výzvy pozemkového úřadu. Co se rozumí dílem je uvedeno v bodu 3.6.6. SoD a je to nová DKM (obsahuje úpravu linií BPEJ) včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků, včetně příloh k rozhodnutí o výměně vlastnických práv.

Odvolací řízení a případné následné soudní řízení je procesní záležitostí, avšak nikoliv běžným postupem při vytváření návrhu pozemkových úprav. Na odvolací řízení a případné následné soudní řízení je třeba nahlížet jako na zásah „vyšší moci“, kterou nemůže z hlediska věcného ani časového ovlivnit ani jedna ze smluvních stran a tedy v daném případě nelze tuto skutečnost zahrnovat do SoD. Případný výskyt takové události by bylo tedy třeba ošetřit dodatečným ujednáním ke SoD, a to jak z hlediska časového, tak i finančního. Při uzavírání příslušného dodatku je pak zcela rozhodující doba, po kterou došlo k přerušení prací a objem změn, k nimž došlo v katastru nemovitostí v tomto meziobdobí. Dodatečným ujednáním pak v těchto výjimečných případech je třeba rovněž upravit přiměřeně dobu pro vyhotovení mapového díla, a to zejména s ohledem na práva účastníků řízení.

Množství změn v KN nelze kvalifikovaně odhadnout. Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu plnění, protože množství potenciálních změn ve vlastnictví v obvodu pozemkových úprav za určitý časový úsek nelze předem specifikovat, ani odhadnout. To závisí zcela na vůli a jednání vlastníků předmětných nemovitostí, kteří nejsou nijak omezení v dispozici se svým majetkem. Ihned po právní moci 1.rozhodnutí ale nastupuje (na základě ohlášení zadavatele) blokáce stavu katastru (§ 11 odst. 2 zákona).

V době od vydání 1. rozhodnutí do jeho právní moci zde samozřejmě změny nastat mohou. Termín zjištění, zda byla podána žaloba zde není podstatný. Žalobu lze podat až po právní moci 1. rozhodnutí, a to již platí blokáce na změny (viz. výše).

Pokud v době od vydání 1.rozhodnutí do jeho právní moci nastane v KN velké množství změn (rozdělení půdní držby na LV na různé vlastníky u více LV) bude úhrada za vícepráce předmětem dohody se zhotovitelem v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se SoD.

Dotaz č. 13:

Nemůže-li zadavatel spolehlivě a korektně upřesnit v ZD množství zadávaných služeb „aktualizace podkladu KoPÚ“, upřesní zadávací podmínky tak že bude jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy, cestou zadání nových či dodatečných služeb - „aktualizace podkladu KoPÚ“, v době kdy teprve bude objektivně známo jejich množství?

Odpověď č.13:

Zadavatel v tomto smyslu zadávací dokumentaci upřesňovat nebude. V případě potřeby by bylo toto řešeno dohodou smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Výše uvedené dotazy ohledně netransparentních rozsahů mnohých zadávaných služeb, pokud by byly nazírány zadavatelem jako dílčí, jako jednotlivé případy, mohl by zadavatel směřovat k nedůvodným domněnkám a vysvětlením ZD, že jednotlivá sporná množství nepřesně zadávaných rozsahů služeb jsou - „marginální, rozsahem „nevýznamná“ nebo „okrajová“. Tak by zadavatel ignoroval souhrnný dopad nekorektně zadávaného množství služeb na nabídkové ceny VZ. Ignoroval by povinnost veřejného zadavatele transparentně

hodnotit nabídky. Činil by tak v situaci kdy právě nabídková cena je zcela zásadním parametrem hodnocení nabídek. Ignoroval by však také výše popsané ne hospodárnosti v nakládání se státními financemi v důsledku vadné ZD. To vše v kontrastu s praxí SPÚ ČR, který u zcela marginálních, nepodstatných množství neprovedených služeb v dílčích částech, v rozměru například jedné měrné jednotky s cenou 500,- Kč, důsledně vyžaduje sjednání smluvních dodatků o „méněpracích“.

Dotaz č. 14:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky vymezením rozsahu služeb, které bude objednatel pokládat za „marginální, rozsahem „nevýznamné“ nebo „okrajové“ tak, aby byly jako takové uhrazeny i při nadočerpání zadaného množství měrných jednotek v dílčích částech?

Odpověď č.14:

Počty měrných jednotek jsou v zadávací dokumentaci stanoveny s co největší přesností. Předmětem fakturace budou pouze skutečně odvedené potřebné práce. Nadočerpání měrných jednotek bude hodnoceno jako méněpráce.

Příloha:

Upravená příloha ZD č. 3 Položkový výkaz činností – pro stanovení nabídkové ceny

V Olomouci dne 13. 10. 2020

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.

ředitel KPÚ pro Olomoucký kraj