

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Sídlo:	Hroznová 227/17, 603 00 Brno
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Ing. Renatou Číhalovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Zaječí – část 2
Sp. značka / č.j.:	SP 1545/2020-523101 / SPU 281826/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Komise se sešla na svých jednáních dne 22. 6. 2020, dne 13. 7. 2020 a dne 6. 8. 2020 na pracovišti: Pobočky Břeclav, v zasedací místnosti ve 3. patře, na základě jejího svolání zadavatelem.

Hodnocení nabídek provedla komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Marika Chválková, odborný rada odd. PÚ KPÚ JMK

člen komise: JUDr. Ludmila Kadlecová, odborný rada Pobočky Břeclav KPÚ JMK

člen komise: Zdeňka Trumpešová, vrchní referent Pobočky Břeclav KPÚ JMK

Seznam hodnocených nabídek

Poř. č.	Název dodavatele	Datum doručení	Hodina doručení	Číslo jednací
1	GROMA PLAN s.r.o.	11.6.2020	15:43	SPU 210235/2020
2	Geocart CZ a.s.	15.6.2020	07:58	SPU 210231/2020
3	GEOŠRAFO, s.r.o.	15.6.2020	08:28	SPU 210226/2020
4	AGERIS s.r.o.	15.6.2020	14:01	SPU 210579/2020
5	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	15.6.2020	15:01	SPU 210583/2020
6	GB-geodezie, spol. s r.o.	15.6.2020	16:18	SPU210581/2020
7	Horageo s.r.o.	15.6.2020	22:29	SPU 210576/2020
8	EKOS T spol. s r.o.	16.6.2020	07:20	SPU 210571/2020
9	GEOREAL spol. s r.o.	16.6.2020	08:38	SPU210566/2020

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Hodnocení ekonomické výhodnosti

Způsob hodnocení nabídek byl pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

Poř. č.	Kritérium hodnocení	Váha (v %)
1.	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH	90
2.	Délka záruční lhůty	10

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Např.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Např.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1	2	3	4	5	6	7
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Nejnižší cenová nabídka	Cena této nabídky	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria 90 %	Výsledek na jedno deset. místo
1	GROMA PLAN s.r.o. (společná)	1 378 150	2 119 000	65,03775366	58,53397829	58,5
2	Geocart CZ, a.s.	1 378 150	2 117 900	65,07153312	58,56437981	58,6
3	GEOŠRAFO s.r.o.	1 378 150	2 282 300	60,38426149	54,34583534	54,3
4	AGERIS s.r.o.	1 378 150	1 824 630	75,5303815	67,97734335	67,9
5	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	1 378 150	1 519 580	90,69282302	81,62354072	81,6
6	GB-geodezie, spol. s r.o.	1 378 150	1 696 550	81,23250125	73,10925113	73,1
7	Horageo s.r.o.	1 378 150	1 378 150	100	90	90,0
8	EKOS T spol. s r.o.	1 378 150	1 669 200	82,56350347	74,30715313	74,3
9	GEOREAL spol. s r.o.	1 378 150	1 514 200	91,01505746	81,91355171	81,9

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)

1	2	3	4	5	6	7
Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	Hodnocená délka záruční doby	Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria 10 %	Výsledek na jedno deset. místo
1	GROMA PLAN s.r.o. (společná)	96	96	100	10	10,000
2	Geocart CZ, a.s.	96	96	100	10	10,000
3	GEOŠRAFO s.r.o.	96	96	100	10	10,000
4	AGERIS s.r.o.	96	96	100	10	10,000
5	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	96	96	100	10	10,000
6	GB-geodezie, spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000
7	Horageo s.r.o.	96	96	100	10	10,000
8	EKOS T spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000
9	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100	10	10,000

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název	Celkové bodové ohodnocení
1.	Horageo s.r.o. *	100,0
2.	GEOREAL spol. s r.o.	91,9
3.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	91,6
4.	EKOS T spol. s r.o.	84,3
5.	GB-geodezie, spol. s r.o.	83,1
6.	AGERIS s.r.o.	77,9
7.	Geocart CZ, a.s.	68,6

