

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Státní pozemkový úřad
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj
Sídlo:	Husitská 1071/2, 415 02 Teplice
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	PhDr. Ing. Mgr. Oldřich Valha, MBA, ředitel KPÚ pro Ústecký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774
Profil zadavatele:	https://zakazky.spucr.cz/
ID Datové schránky:	z49per3

Název veřejné zakázky:	KoPÚ v k.ú. Věšt'any a v části k.ú. Kvítkov u Modlan
Sp. značka / č.j.:	SP4720/2020-508101 / SPU 267639/2020/508100/Krat
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Mgr. Jan Panzner, KPÚ pro Ústecký kraj

člen komise: Bc. Barbora Kratochvílová, KPÚ pro Ústecký kraj

náhradník člena komise: Simona Bílková, Pobočka Teplice

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	GEOŠRAFO, s.r.o.	64793036	23.07.2020	12:16:43
2	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	29099323	23.07.2020	14:28:32
3	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	24.07.2020	07:16:26
4	GEPARD s.r.o.	61499552	24.07.2020	15:54:39
5	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	61682764	25.07.2020	16:52:25
6	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	26.07.2020	22:03:35
7	AGROPROJEKT PSO s.r.o.	41601483	27.07.2020	08:35:02

3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena v Kč bez DPH 90%

Kritérium hodnocení č. 2: Délka záruční lhůty v měsících 10%

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH

----- x 100 (bodů)

Hodnocená nabídková cena v Kč bez DPH

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Hodnocená délka záruční doby

----- x 100 (bodů)

Hodnota nejdelší nabídnuté záruční doby

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Např.

Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 90%	7. Celkem body zaokrouhlit
1.	GEOŠRAFO, s.r.o.	1 187 900	1 972 350	60,227647	54,204883	54,20
2.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	1 187 900	1 277 100	93,015426	83,713883	83,71
3.	AGROPLAN, spol. s r.o.	1 187 900	1 596 800	74,392535	66,953282	66,95
4.	GEPARD s.r.o.	1 187 900	1 399 300	84,892446	76,403202	76,40
5.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	1 187 900	1 445 800	82,162125	73,945912	73,95
6.	GEOREAL spol. s r.o.	1 187 900	1 187 900	100,000000	90,000000	90,00
7.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	1 187 900	1 277 400	92,993581	83,694223	83,69

Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit váhou kritéria: 10%	7. Celkem body zaokrouhlit
1.	GEOŠRAFO, s.r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
2.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
3.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
4.	GEPARD s.r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
5.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
6.	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00
7.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	96	96	100,000000	10,000000	10,00

5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	GEOREAL spol. s.r.o.	100,00
2.	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.	93,71
3.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	93,69
4.	GEPARD s.r.o.	86,40
5.	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o.	83,95
6.	AGROPLAN, spol. s r.o.	76,95
7.	GEOŠRAFO, s.r.o.	64,20

6. Ostatní informace o hodnocení nabídek ³⁾

Bez zápisu

V Teplicích dne 27. 7. 2020

Mgr. Jan Panzner

Podpis člena/ komise

Bc. Barbora Kratochvílová

Podpis člena komise

Simona Bílková

Podpis náhradníka člena komise

Datum podpisu:	27. 7. 2020
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	PhDr. Ing. Mgr. Oldřich Valha, MBA V zastoupení Ing. Pavel Pojer – Zástupce ředitele KPÚ pro Ústecký kraj

Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- 1) V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- 2) V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- 3) Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek