

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 5

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Sídlo:	náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Jiří Papež, ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště
Č.j. / Sp. značka	SPU 207835/2020 / SP3094/2020-504204
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, obdržel dne 09. 06. 2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: **Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště**

Systémové číslo: P20V00001458

Bohužel zadavatel stále a vytrvale odpovídá způsobem, který uchazečům neusnadňuje vypracování porovnatelné nabídky. V odpovědích se již dlouhou dobu opakuje u problematiky posouzení efektivity odpověď, že bude zadavatel požadovat pouze posouzení ve smyslu MN a TS. Podmínka 3 v zadávací dokumentaci je bohužel nastavena tak, že způsob posouzení výrazně rozšiřuje oproti uvedeným zásadám. Podmínka: „**Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území**“ ukládá uchazeči provést výpočet ovlivnění zátopového území, posoudit rozsah škod (jejich snížení) a vyhodnotit „zisk ze snížení“. Již samotná výše uvedená definice předpokládá, že zadavatel disponuje metodou, resp. metodikou, kterou by měl poskytnout uchazečům. Odkazy na know-how uchazečů jsou jasným porušením ZZVZ. Know-how slouží k uchazeči jako výhoda k odhadu nabídkové ceny, ale pro předem jasně vymezené požadavky zadavatele. Naproti tomu MN uvádí na str. 89 pouze větu: „**Vždy by měla být posouzena ekonomická stránka návrhu – škody způsobené vodou, zkapacitnění toku versus poldr atd.**“. Text je bez jakéhokoliv vysvětlení. TS PSZ uvádí na str. 27: „Uvedou se základní ukazatele ekonomické

efektivnosti, kterými jsou pro nádrže např. ukazatel η (absolutní objemový ukazatel podle ČSN 75 2410 Malé vodní nádrže), který je vyjádřen poměrem objemu zásobního (retenčního) prostoru nádrže a objemu hráze... Hodnota tohoto ukazatele by neměla klesnout pod 4 až 5, hodnota 10 charakterizuje optimální poměry. Provede se hodnocení povodňových škod **před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno** (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody). Pokud tedy odpovídá zadavatel způsobem, jaký je patrný, je vidět, že si neuvědomuje, jak podmínka 3 zkomplikovala vymezení požadovaného rozsahu služeb. Pokud shrneme odpovědi zadavatele, lze uvést, že uchazeč by se měl řídit následujícími požadavky:

- Uchazeč se musí řídit v otázce ekonomické efektivity MN a TS. Nic víc nebude vyžadováno. Tedy pouze posouzení nákladů a současných škod, pokud budou k dispozici a zadavatel je poskytne vybranému uchazeči. Tento způsob umožňuje uchazeči vypracovat porovnatelnou nabídku.
- Uchazeč se musí také řídit ustanoveními v 3 v kapitole 2.1 Z, tedy provést posouzení účinku navrhovaného opatření na zátopové území a vyčíslit rozsah škod, aby byl schopen vypočítat jejich snížení. Zde začíná problém s porovnatelností nabídek a transparentností jejich posouzení. Zadavatel neposkytl žádný konkrétní a podrobnější popis metod k naplnění podmínky 3. MN a TS nic podobného neuvádějí, proto uchazeč nemůže vytvořit porovnatelnou nabídku těchto služeb.
- Součástí požadovaných služeb nebude zaměření příčných profilů, potřebné k sestavení matematického modelu. Zadavatel připustil, že uchazeč využije výsledky studie, kterou poskytne zadavatel vybranému uchazeči (model v HEC-RAS). Uchazeč může použít 1D model. Pokud zadavatel tuto studii poskytne, nemá uchazeč problém s vypracováním porovnatelné nabídky.
- Uvedenou studii zadavatel neposkytl jako podklad již ve fázi zadání VZ, tudíž neumožnil jednoznačné do určité míry zpřesněné vymezení svých možných požadavků.
- Zadavatel uvedl v odpovědi, že skutečně nezná okolnosti projekce, projednávání, kontroly a schvalování jednotlivých společných opatření v rámci PSZ ve všech jejích stupních v době stanovení zadávacích podmínek. Tím do určité míry připustil problém s řádným vymezením zadávaných služeb.
- Krajskému pozemkovému úřadu pro Plzeňský kraj – ani jím řízeným pobočkám z organizační povahy úřadu nepřísluší měnit obligátně stanovená pravidla a podmínky vypisovaných zadávacích řízení.

Takto formulované podrobné zadávací podmínky jsou rozporuplné pro kalkulaci nabídkové ceny. Proto se uchazeč ptá:

Dotaz č. 1: Upřesní zadavatel zadávací podmínku 3 v ZD v kapitole 2.1 tak, aby jednoznačně vymezil rozsah požadovaných služeb v otázce posouzení ekonomické efektivity? Zejména se jedná o sdělení metodiky analýzy nákladů a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území, aby bylo možné vypracovat srovnatelné nabídky a

bylo tak zadavateli umožněno transparentní vyhodnocení podaných nabídek. Nic podobného MN a TS neuvádějí.

Odpověď:

Zadavatel neupřesní zadávací podmínku. Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (dále jen „TS“) uvádí v kap. 4.4.2, že analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území bude provedena, pokud obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody. Jak bylo uvedeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, č.j. SPU 173269/2020 ze dne 22. 5. 2020 a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, č.j. SPU 198741/2020 ze dne 09. 06. 2020 (dále jen „Vysvětlení ZD č. 4“), obec Staré Sedliště disponuje studií jejíž závěry, ale již byly zapracovány do ÚP obce viz Vysvětlení ZD č. 4 bod 5 a 6.

Dále zadavatel konstatuje, že účastníci zadávacího řízení tyto parametry ke stanovení nabídkové ceny nepotřebují – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobily ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Pokud tazatel trvá na potřebnosti předmětné studie ke stanovení nabídkové ceny je její získání v jeho režii. Zadavatel zdůrazňuje, jak již uvedl výše i v předchozích vysvětleních, že výsledky studie byly zahrnuty do ÚP Obce.

Na základě zmíněného Zadavatel sděluje, že nechává na odborném posouzení účastníka zadávacího řízení, jakou metodiku analýzy zvolí. Zadavatel požaduje výsledek a nikoliv cestu, jak se k výsledku dobrat.

Zadavatel resp. Státní pozemkový úřad vymezuje rámec a formu dokumentace PSZ jejíž součástí je i dokumentace technického řešení TS, který je technickým předpisem konkretizujícím a upřesňujícím ustanovení a požadavky legislativních norem – zákonů a vyhlášek, při provádění pozemkových úprav v ČR.

Součástí zadávací dokumentace je také návrh smlouvy o dílo, kde je v článku II uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla.“ Součástí návrhu smlouvy o dílo je i jeho příloha - výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění.

Výše uvedené předpisy vymezují předmět plnění, který lze definovat v obecné rovině a následným procesem řešení předmětného plnění se stává unikátním řešením daného území v závislosti na výskytu mnoha faktorů.

Zadavatel jasně definoval předmět plnění z hlediska právního rámce, podle kterých zákonů, vyhlášek a technických standardů se bude návrh komplexních pozemkových úprav vypracovávat. V Příloze č. 3) zadavatel jasně definoval počty měrných jednotek, které budou ke zdárnému dokončení díla potřebné na základě nesporného kvalifikovaného předpokladu a v časovém harmonogramu a závazné smluvní podmínky byly uvedeny v návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel odmítá tvrzení účastníka zadávacího řízení, že zadávací dokumentace a přílohy k ní nevymezují rozsah a množství zadávaných služeb a dále, že zadávací podmínky neumožňují transparentní hodnocení nabídek ve smyslu § 6 odst. 1 zákona a zadavatel nemůže obdržet nabídky, které by byly vzájemně srovnatelné.

Zadavatel zároveň s odkazem na principy zákona a rozhodnutí NS z 21.4.2004 zn. 21 Odo 783/2003 uvádí, že dotazy tazatele – účastníka zadávacího řízení byly důsledně zodpovězeny pro předejití dalších nedorozumění, i přestože byly doručeny po příslušné lhůtě.

V Plzni dne 15. 06. 2020

elektronicky podepsáno

.....
Ing. Jiří Papež
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad

v z. Mgr. Petr Brož,
zástupce ředitele KPÚ pro Plzeňský kraj