

VYSVĚTLENÍ č. 3

zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky na služby „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nová Dědina“

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj
Sídlo:	Zarámí 88, 760 41 Zlín
Zastoupený:	Ing. Mladou Augustinovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj
IČ:	01312774
DIČ:	CZ01312774 - není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nová Dědina
Sp. značka / č.j.:	SP3889/2020-525101 / SPU 199053/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, obdržel žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Nová Dědina“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazům uvedeným v žádosti následující informace:

Zadávací podmínky k datu podání této žádosti i jejich součást - vysvětlení ZD č. 2 z 29.5.2020 vykazují nejasnosti omezující vypracování nabídek, které by bylo možno s náležitým respektem k principům zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZVZ), transparentně a nediskriminačně porovnávat.

Vysvětlením č.2., odpovědí č.1 bylo sděleno, že v ZD uvedené „nutné zhodnocení geologa“, není zadáváno jako předběžný IGP pro PSZ. Z odpovědi vyplývá, že zadavatel požaduje nestandardní rozšíření dílčí části 3.4.4. Rozbor současného stavu. Odpověď však neposkytuje dostatečně spolehlivé informace využitelné pro seriózní, porovnatelné kalkulace nabídkových cen takto rozšířené dílčí části 3.4.4. Odpověď sděluje, mimo jiné, že má být do nabídkových cen zahrnuto provedení orientačních sond. Nesděluje však ani jejich počet ani hloubku ani jejich umístění. Nesděluje, zda mají být provedeny laboratorní rozborů. Odpověď č.1 sděluje, že výsledkem „nutného zhodnocení geologa“ by měl být kvalifikovaný podklad pro rozmístění, počet a hloubky sond pro zadání IGP, pravděpodobně předběžného, pro zhotovení dílčí části 3.5.1. PSZ. Zadavatel takto zadává dosti nekonkrétně nestandardní služby, navíc ve fázi postupu prací na zhotovení návrhu PSZ, kdy ještě nemůže být náležitě známo, kde a jaká společná zařízení budou rozpracovávána. Tyto nestandardní služby jsou přitom neoddelitelně nekontrolovatelně včleněny do ceny dílčí části 3.4.4. jako pouhé zadavatelem neověřitelné odhady. Takto zadávací podmínka „nutné zhodnocení geologa“, nadále činí rozsah

zadávaných služeb netransparentním, zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele.

Dotaz č. 1: Upřesní zadavatel náležitě informace k zadávací podmínce „nutné zhodnocení geologa“, nezbytné k porovnatelné kalkulaci nabídkové ceny dílčí části 3.4.4., tak aby nesporně odvrátil možnost netransparentního hodnocení nabídek?

Dotaz č. 2: Neupřesní li zadavatel náležitě informace nezbytné k porovnatelné kalkulaci nabídkové ceny, přesune změnou ZD zadávací podmínku - nutné zhodnocení geologa do svého spolupůsobení sjednávaného v SOD v dílčí části 3.5.1., bod d) ?

Vysvětlením č. 2., odpovědí č.2, zadavatel sdělil, že neupraví zadávací podmínky (SOD bod 2.3.) s odvoláním na spornou závaznost návrhů smluv o dílo. Sděluje nepodloženou domněnku - „Aktualizace díla v závislosti na změně předpisů je zcela marginální, cenově naprosto nevýznamnou částí plnění VZ. Bezdůvodně se zadavatel ohrazuje proti, v dotazu č. 2 neexistujícímu tvrzení účastníka zadávacího řízení, stran porušení ZVZ zadavatelem. Vysvětlením č. 2., odpovědí č. 2 tak zadavatel míní ponechat zadávací podmínky netransparentními v situaci, kdy kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele.

Dotaz č. 3: Bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy pokud v důsledku změny předpisů, včetně pouze interních předpisů v rámci SPÚ ČR, vztahujících se k předmětu plnění díla, vyvstane potřeba nových či dodatečných prací?

Vysvětlením č. 2., odpovědí č. 4, zadavatel neupřesnil zodpovědně zadávací podmínky ohledně zadávané studie odtokových poměrů. Takto množstevně nespecifikované služby nemohu být kalkulovány tak aby zadavatel mohl transparentně hodnotit nabídkové ceny. Zadávací podmínka, zhotovení studie odtokových poměrů, nadále činí rozsah zadávaných služeb netransparentním, zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele.

Dotaz č. 4: Upřesní zadavatel zadávací podmínky zadáním obsahu studie odtokových poměrů, zadáním závazné osnovy obsahu studie, zadáním podrobností výstupu studie, tak aby bylo zabráněno zdvojení služeb s rozbořem současného stavu území?

Vysvětlením č. 2., odpovědí č. 6, zadavatel neupřesnil zodpovědně zadávací podmínky ohledně rozsahu služeb zadávaných DTR vodních nádrží. Sdělil, že potřeba VH staveb vyplyne až ze zadávané studie odtokových poměrů. V rozporu s tím potřebu staveb vodních nádrží v ZD vymezil a pokládá zadávané množství 1 měrná jednotka (vodní nádrž s délkou zátopu 100 m) za kvalifikovaný odhad. Odpověď č. 6 nijak nepřispěla k náležitě korektnímu vymezení rozsahu zadávaných služeb.

Dotaz č. 5: Sdělí zadavatel kvalifikovaný odhad počtu zadávaných DTR nádrží, poldrů a jejich předpokádanou funkci (nádrž krajinotvorná, nádrž retenční apod)? Co zadavatel zadává mimo vodní nádrže zkratkou apod.?

Vysvětlením č. 2., odpověďmi č.10,11 zadavatel nedostatečně přispěl ke splnění zadávací podmínky ohledně nabídky harmonogramu postupu zhotovení návrhu KoPÚ. Ponechal bez náležitého vysvětlení rozpor zadávacích podmínek v záležitosti smluvního sjednání termínů plnění.

Dotaz č. 6: Bude zadavatel (objednatel) jednat o změně závazků ze smlouvy ohledně termínů plnění, pokud v důsledku plnění jeho součinností, nebude možno dodržet sjednaný harmonogram postupu zhotovování díla?

Vysvětlením č. 2., odpovědí č.12, zadavatel sdělil, že není schopen ani odhadnout množství služeb spojených s aktualizací PSZ. Zadavatel, patrně veden respektem ke sporně závaznému vzoru SOD, ignoruje zákonem a vyhláškou daný fakt, že zpracování PSZ předchází návrhu nového uspořádání pozemků. Aktualizace PSZ je technickým a právním patvarem bez opory v předpisech vztahujících se k předmětu plnění. Odpovědí č.13 odmítá zadavatel změnit zadávací podmínky ve prospěch transparentního hodnocení nabídkových

cen. Zadavatel patně vidí oporou ve skryté domněnce, že se má jednat o služby cenově „marginální, rozsahem nevýznamné nebo okrajové“.

Dotaz č. 7: Pokud objektivně není možno zadat množství služeb „aktualizace PSZ“, bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy cestou zadání nových či dodatečných služeb?

Vysvětlením č. 2., odpověďmi č. 14, 15, 16, a 17 zadavatel sdělil, že není objektivně schopen upřesnit zadávací podmínky pro kalkulace nabídkových cen hlavního celku 3.6. Mapové dílo, není schopen stanovit množství služeb „aktualizace podkladu KoPÚ“. Současně zadavatel nepravdivě sdělil, že tím nebrání uchazečům o zadání VZ řádně stanovit porovnatelné nabídkové ceny. Zadavatel tuto vadu vymezení množství zadávaných služeb znovu zastírá nepodloženou domněnkou - „tyto činnosti mají naprosto marginální hodnotu cenově naprosto nevýznamnou“. Odpovědí č. 16 zadavatel otevřeně připouští možné nehospodárné a neefektivní nakládání s veřejnými prostředky, úhradou neprovedené „aktualizace podkladu KoPÚ“. Mínil snad, že „marginální hodnota, cenově naprosto nevýznamná“ je u veřejných prostředků přípustná bez číselného vymezení?

Zadávací podmínka po vysvětlení ZD č. 2 nadále činí množství zadávaných služeb netransparentním. Dodavatel může akceptovat domněnku, že zadavatel objektivně není schopen tyto podklady pro kalkulaci cen ani kvalifikovaně odhadnout, protože se jedná o působení „vyšší moci“. Předpokládá-li však zadavatel, že nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, ve věci aktualizaci podkladu KoPÚ, budou kalkulovány pouhými odhady dodavatelů, směřuje k porušení základních principů zadávání veřejných zakázek. Zadavatel nemůže, bez porušení ZVZ hodnotit nabídkové ceny podložené neporovnatelnými odhady uchazečů o zadání VZ. Zadavatel nemůže porušit svoje povinnosti na základě nedefinované domněnky, že cenový dopad aktualizace podkladu KoPÚ je záležitostí „marginální cenově naprosto nevýznamnou“.

Dotaz č. 8: Pokud objektivně není možno zadat množství služeb aktualizace podkladu KoPÚ, bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy cestou zadání nových či dodatečných služeb?

Výše uvedené dotazy ohledně netransparentních rozsahů zadávaných služeb, pokud by byly řešeny zadavatelem jako dílčí, jako jednotlivé případy, mohl by zadavatel směřovat k nedůvodným domněnkám a vysvětlením ZD, že jednotlivá sporná množství nepřesně zadávaných rozsahů služeb jsou - „marginální, rozsahem „nevýznamná“ nebo „okrajová“. Tak by zadavatel ignoroval souhrn množství nekorektně zadávaných služeb a jejich souhrnné působení k netransparentnímu porovnávání nabídkových cen. Činil by tak v situaci kdy právě nabídková cena je zcela zásadním parametrem hodnocení nabídek. Ignoroval by také některé výše popsané nehospodárnosti v nakládání se státními financemi. To vše v kontrastu s praxí objednatele, který u zcela marginálních, nepodstatných množství neprovedených služeb v dílčích částech, v rozměru například jedné měrné jednotky s cenou 500,- Kč, důsledně vyžaduje sjednání smluvních dodatků o „méněpracích“.

Dotaz č. 9: Upřesní zadavatel zadávací podmínky vymezením rozsahu služeb, které bude objednatel pokládat za „marginální, rozsahem „nevýznamné“ nebo „okrajové“ tak, aby byly jako takové uhrazeny i při nedočerpání zadaného množství měrných jednotek v dílčích částech?

Odpověď č. 1

Z hlediska zadání se jedná o požadavek na odborné zhodnocení vymezeného území s dokumentovanými projevy svahových nestabilit a sesuvů vymezených typologií území – a to v rozsahu rešerší archivních materiálů, literatury, studium mapových podkladů, výsledků dosud uskutečněných průzkumných prací uložených v Geofondu a terénní rekognoskace daného území.

Požadovaným výsledkem dané etapy průzkumných prací je geologické, geomorfologické, hydrogeologické, inženýrsko-geologické zhodnocení území ve vztahu k zjištěným skutečnostem včetně možných návrhů na další etapu průzkumných prací.

Z výše uvedeného vyplývá, že v dané fázi průzkumných prací se nepožaduje provádění sondážních prací se zásahem do pozemků

Odpověď č. 2

V návaznosti na odpověď č. 1 zadavatel nebude zadávací podmínky měnit.

Odpověď č. 3

Vyvstane-li potřeba nových či dodatečných prací, bude zadavatel jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 4

Studie bude obsahovat analýzu území (vypracování rozborových map na podkladě hydrologicky korektního digitálního modelu terénu, provedení terénního průzkumu, analýza srážkoodtokových poměrů území, analýza a vyhodnocení dostupných podkladů, návrh opatření (návrh komplexního systému protierozních a protipovodňových opatření, projednání návrhů opatření s rozhodující částí uživatelů a vlastníků zemědělské půdy, správci vodních toků a povodí, dotčených orgánů státní správy a zástupci obce, zohlednění a zapracování připomínek uživatelů, vlastníků, správců vodních toků a povodí, DOSS a zástupců obce do komplexního systému návrhu opatření, stanovení účinnosti navržených opatření), výstupy studie (průvodní a technická zpráva, mapové výstupy, tabulky a grafy, dokladová část).

Odpověď č. 5

Na základě typologie území zadavatel předpokládá 1 nádrž.

Odpověď č. 6

V případě nutnosti úpravy termínů plnění v důsledku plnění součinnosti zadavatele bude zadavatel jednat o změně termínů plnění.

Odpověď č. 7

Při zadávání veřejné zakázky nelze stanovit podrobnější rozsah případné aktualizace PSZ – viz odpověď č. 12 Vysvětlení č. 2. Pokud nastane nutnost aktualizovat PSZ s novým projednáním v RDK, zastupitelstvu obce a s DOSS, bude zadavatel jednat o změně rozsahu závazku v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 8

Pokud nastane situace aktualizace podkladu KoPÚ, bude zadavatel jednat o změně rozsahu závazku v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 9

Zadavatel nebude upřesňovat zadávací podmínky. Úhrada díla bude probíhat podle Obchodních podmínek ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo (ust. čl. VI bod 6.2. a 6.3. smlouvy o dílo), tj. za skutečně zhotovené měrné jednotky.

Ve Zlíně dne 9. 6. 2020

Ing. Mlada Augustinová
ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj
v z. Ing. Lubomír Holubec
zástupce ředitelky