

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

## Č. 4

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "zákon")

|                      |                                                                                   |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>    | Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj |
| <b>Sídlo:</b>        | náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň                                        |
| <b>Právní forma:</b> | Organizační složka státu                                                          |
| <b>Zastoupený:</b>   | Ing. Jiří Papež, ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj                                    |
| <b>IČO / DIČ:</b>    | 01312774 / CZ 01312774                                                            |

|                                |                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Název veřejné zakázky:</b>  | Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště |
| <b>Č.j. / Sp. značka</b>       | SPU 198741/2020 / SP3094/2020-504204             |
| <b>Druh zadávacího řízení:</b> | dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení         |
| <b>Druh veřejné zakázky:</b>   | služby                                           |

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, obdržel dne 04. 06. 2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

### Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: *Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště*

Systémové číslo: *P20V00001458*

*Na základě vysvětlení k dotazům ze dne 2.6.2020 přikročil uchazeč k doplňujícím dotazům. Zadavatel se opakovaně nevyrovnal s položenými dotazy. Odpovědi, které uvádí jsou pouhým zamlžením, které se vyskytuje jako „prefabrikát“ v odpovědích k jiným zakázkám a se skutečným a pro uchazeče podstatným uvedením rozsahu a podmínek k vypracování nabídky nemají nic společného. Na základě této skutečnosti se tazatel pokusí osvětlit podstatu dotazů a dotazy upravil.*

*V případě odpovědi na dotaz č. 1 cituje zadavatel § 61 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.*

*Tím ukazuje, že se s dotazem nevyrovnal. Tazatel směřoval dotaz k vyhlášce 471/2001 Sb, k §4 odst.5, který uvádí: „Posudek pro zařazení vodního díla do kategorie a návrh podmínek provádění dohledu se provádí v etapě přípravy stavby vodního díla ve fázi zpracování dokumentace pro územní řízení“. Popis, co je TBD, je tazateli znám a není tudíž nutné je odpovědi podrobně rozvádět.*

**Dotaz č. 1:** *Nezmění zadavatel svoje rozhodnutí ani po tomto vysvětlení, že kategorizace VD TBD při návrhu PSZ není potřeba?*

**Odpověď:**

**Zadavatel uvádí, že na veškeré dotazy, které byly součástí odpovědi Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 č.j. SPU 187948/2020 ze dne 2. 6. 2020 odpověděl náležitě a se vší péčí. Zadavatel stanovenou odpověď na základě invektiv účastníka zadávacího řízení nezmění. Kategorizace nádrží při návrhu PSZ není potřeba.**

*V odpovědi na dotaz č.2 zadavatel na konkrétní dotaz odpověděl mlhavě a vyhýbavě. Dotaz byl naprosto konkrétní a vycházel ze znalosti podkladů. Tazatel chtěl vědět, zda přeložka toku, uváděná v ÚP a studii, je součástí podmínky č.3 uvedené v zadávací dokumentaci. Ta se vztahuje na posouzení škod. Uvedený dotaz směřoval k úvodu podmínek v ZD, kde se píše: „Zpracovaná DTR na vodohospodářská opatření ...“. Není zde jednoznačně vymezeno, že se uvedené podmínky se vztahují pouze na retenční nádrže, ale úvod zahrnuje všechna vodohospodářská opatření, pro která je zpracována DTR. Tedy i nádrže akumulární a další prvky.*

*Územní plán uvádí: „Územní plán navrhuje vybudování protipovodňové hráze na plochách T\* 1/85, 1/86. Na hrázích bude vyset trvalý travní porost. K eliminaci povodňových škod přispěje také přeložení koryta Sedlišťského potoka na návrhové ploše WT 1/80 a realizace vodní plochy v povodňovém parku na ploše WT 1/31“. Proto chtěl tazatel vědět, zda se požadavek uvedený tučným písmem v odstavci 3 ZD vztahuje i na toto vodní dílo, které svým charakterem ovlivňuje rozsah škod. Tazatel tedy dotaz opakuje a věří, že odpověď bude tentokrát jasná. Ano či NE.*

**Dotaz č. 2:** *Vztahuje se podmínka 3 uvedená v ZD v kapitole 2.1. na uvažovanou přeložku vodního toku a její DTR?*

**Odpověď:**

**Posouzení ekonomické efektivnosti bude požadováno u všech nově navrhovaných nádrží a navržených k rekonstrukci a všech navrhovaných opatření s retenčními účinky, které budou součástí návrhu PSZ, jak již bylo zcela odpovědně, zřetelně a transparentně zodpovězeno odpovědí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 č.j. SPU 187948/2020 ze dne 2. 6. 2020.**

*Dotazem č.3 směřoval tazatel ke skutečnosti, že bez znalosti zátopového území (příčných profilů, podélného profilu a průtoků) není možné vyhodnotit vliv navržených opatření požadovaný zadavatelem v podmínce 3. Zadavatel v prvních odpovědích na dotazy k ZD uvedl, že tento podklad neposkytne. Další možností, jak se k podkladům dostat je získat studii od jejího zadavatele nebo si území zaměřit a provést vlastní výpočet. Zaměření zadavatel vyloučil. Proto se tazatel oprávněně domníval, že možnost posouzení škod bez těchto podkladů není reálná, pokud by si studii neopatřil, případně neprovedl zaměření a celý výpočet zátopového území na vlastní náklad. Zde spatřuje tazatel netransparentnost v zadávacích podmínkách. Studie může být poskytnuta bezúplatně, za úplatu nebo také nemusí být poskytnuta. To značně znepráhledňuje zadání veřejné zakázky a tím zadavatel nerespektuje ust. § 36 odst. 3 ZZVZ, což může ve svém důsledku vést k dalším námitkám a komplikacím zadávacího řízení. V odpovědi na dotaz zadavatel dále uvádí, že existuje matematický model v HEC-RAS a je dokonce k dispozici porovnání opatření na průchod povodní. Tím připouští skutečnost, že byl proveden výpočet, o kterém tazatel v dotazech hovořil. Proto se tazatel ptá znovu.*

*Dotaz č. 3: Bude zadavatel požadovat naplnění podmínky 3, která vyžaduje sestavení matematického modelu proudění korytem?*

**Odpověď:**

S odkazem na odpověď č. 2 a dále zadavatel uvádí, že po účastníkovi zadávacího řízení bude požadováno jen to, co je uvedeno v závazném Metodickém návodu k provedení pozemkových úprav č.j. SPU 006792/2020 (dále jen „MN“) a Technickém standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách č.j. SPU 304795/2019 (dále jen „TS“).

*Dotaz č. 4: Postačí zadavateli model 1D?*

**Odpověď:**

Ano, posouzení škod formou 1D modelu je možné. Podstatné je, aby účastník zadávacího řízení – vybraný dodavatel náležitě prokázal účinek/efekt navrhovaných opatření s retenčními účinky ve vazbě na posouzení potenciálních škod dle TS.

*Dotaz č. 5: Je předmětem nabídky získání podkladů od zpracovatele studie?*

**Odpověď:**

Účastníci zadávacího řízení tyto parametry ke stanovení nabídkové ceny nepotřebují – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobitelné ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Pro vyloučení dalších pochybností zadavatel dále sděluje, že se jedná o studii z roku 2008, která je v majetku Obce Staré Sedliště. Závěry ze studie byly zpracovány do územního plánu, jak již bylo zmíněno ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22. 05. 2020 č.j. SPU 173269/2020. V případě, že by bylo vhodné využít studii k plnění díla, tak ji obec může poskytnout vybranému dodavateli, viz Čl. II návrhu smlouvy o dílo: „*Objednatel se zavazuje předat zhotoviteli bezodkladně po podpisu této smlouvy veškeré podklady, které má pro zpracování díla k dispozici a nebyly součástí zadávací dokumentace. O předání podkladů bude sepsán oboustranně podepsaný předávací protokol. Objednatel se zavazuje spolupracovat se zhotovitelem při obstarávání dalších nezbytných podkladů.*“, tak jako jsou předávány vybranému dodavateli i jiné podklady (jako např. digitální model reliéfu České republiky 5. generace (DMR 5G)), které nejsou pro účastníka zadávacího řízení k tomu, aby mohl sestavit svou nabídkovou cenu nezbytné.

*Dotaz č. 6: Bude zadavatel akceptovat výsledky studie, pokud se k nim uchazeč dostane?*

**Odpověď:**

Výsledky studie lze akceptovat, v případě že budou v souladu s MN, TS a všemi dalšími požadavky, které v průběhu zpracování Plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) vyvstanou. Z logiky věci, které tvoří projekční práce projekčními pracemi, je až nešťastné řešení vymezit počet, vymezení a umístění jakýchkoliv společných opatření v předmětném katastrálním území. Zadavatel skutečně nezná okolnosti projekce, projednávání, kontroly a schvalování jednotlivých společných opatření v rámci PSZ ve všech jejích stupních v době stanovení zadávacích podmínek.

*Dotaz č. 7: Jak bude zadavatel postupovat v případě, že uchazeč nezíská podklady za studie a bude tudíž nutné provést výpočet zátopového území?*

**Odpověď:**

**viz odpověď č. 5**

*S dotazem č. 4 se zadavatel nevyrovnal způsobem, který by měl zodpovědný zadavatel znát proces zadávání veřejných zakázek užívat. Otázka byla poměrně jednoduchá a byla směřována opět k podmínce 3 v ZD. Zadavatel požaduje posouzení ekonomické efektivity a vyhodnocení nákladů na vodní dílo a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území. TS ukládá pouze škody, pokud je obec zná. Zadavatel si vymezil podmínkou 3 v ZD jiný způsob, než je uveden v TS, a proto je povinen v rámci transparentnosti uchazečům jednoznačně vymezit rozsah služeb, které vyhodnocení ekonomické efektivity představuje. Zadavatel by si měl být vědom důsledků ustanovení ZD v kapitole 2.1. v celé šíři. Jestliže požaduje vyhodnocení škod, musí uvést období, za které budou škody vyhodnocovány, musí uvést zdroj dat (pojišťovny, obec apod.). Musí také uvést u efektivity rozsah nákladů (zda jen investiční nebo i provozní). Pouhý odstavec v ZD u tak složité problematiky neposkytuje uchazečům dostatečný přehled o rozsahu požadovaných služeb. Uchazeč se může domnívat, že se bude jednat pouze o pouhé porovnání investičních nákladů s orientačním odhadem škod nebo posouzení, které musí být provedeno v souladu s metodami posuzování ekonomické efektivity, které vyžadují ekonomické vzdělání a zkušenosti z podobných zakázek. To se domníváme, je nad rámec uchazeče o zakázku pozemkových úprav. Zadavatel by se neměl odvolávat na know-how uchazeče. Znalost procesu pozemkových úprav, prací souvisejících s návrhem PSZ, návrhu umístění pozemků a jednotlivými etapami, které jsou skutečně know-how uchazeče, nemůže zahrnovat specializaci ekonomického směru. To ostatně zadavatel připouští definováním odbornosti uchazeče v podmínkách ZD. Zde spatřujeme porušení § 36 odst. 3 ZZVZ, kterého si zadavatel není evidentně vědom, a které může být zdrojem dalších problémů při zadávání veřejné zakázky. Závěrem uvádíme, že z uvedených odpovědí zadavatele není možné ani při nejvyšším úsilí vyčíst zadavatelem uváděné údaje potřebné ke zdárnému a porovnatelnému ohodnocení nabízených služeb.*

*Dotaz č. 8: Určí zadavatel jednoznačně rozsah služeb, které představuje podmínka vyhodnocení efektivity uvedená v odstavci 3?*

**Odpověď:**

**S odkazem na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 č.j. SPU 187948/2020 ze dne 2. 6. 2020 zadavatel uvádí, že po účastníkovi zadávacího řízení bude požadováno jen to, co je uvedeno v závazném MN a TS s tím, že veškeré parametry zadávací dokumentace jsou nastaveny pro všechny účastníky zadávacího řízení jednotně a zcela transparentně.**

**Krajskému pozemkovému úřadu pro Plzeňský kraj – ani jím řízeným pobočkám z organizační povahy úřadu nepřísluší měnit obligátně stanovená pravidla a podmínky vypisovaných zadávacích řízení.**

**Závěrem tohoto vysvětlení se zadavatel důrazně ohrazuje proti tvrzení tazatele – účastníka zadávacího řízení, že by jakkoliv porušil ZZVZ. Zadavatel má za to, že účastník zadávacího řízení je znalý poměrů a dokáže na základě toliko vypisovaných zadávacích řízení zadavatele vyčíst zadavatelem uváděné údaje k plnění veřejné zakázky, což stvrdil podáním svých nabídek do mnoha zadavatelem vypisovaných zadávacích řízení, čímž nepřímou potvrdil souhlas s předmětnými parametry obligátně vypisovaných zadávacích řízení zadavatele.**

V Plzni dne 09. 06. 2020

*elektronicky podepsáno*

.....  
Ing. Jiří Papež  
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj  
Státní pozemkový úřad

v z. Mgr. Petr Brož,  
zástupce ředitele KPÚ pro Plzeňský kraj