

VYSVĚTLENÍ Č. 1

zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky na služby „Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Jestřabí nad Vlárí“

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj
Sídlo:	Zarámí 88, 760 41 Zlín
Zastoupený:	Ing. Mladou Augustinovou, ředitelkou Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj
IČ::	01312774
DIČ:	CZ01312774 - není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Jestřabí nad Vlárí
Sp. značka VZ / č.j.:	SP5637/2020-525101 / SPU 194709/2020-Koš
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, obdržel žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Jestřabí nad Vlárí“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazům uvedeným v žádosti následující informace:

Znění žádosti dodavatele:

Zadávací podmínky k datu podání této žádosti vykazují nejasnosti omezující vypracování nabídek, které by bylo možno s náležitým respektem k principům zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZVZ), transparentně a nediskriminačně porovnávat.

Podrobné zadávací podmínky, SOD zavazují v bodě 2.3. zhotovitele takto:

2.3. Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla, je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Tato zadávací podmínka činí rozsah zadávaných služeb netransparentním zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele. Zadavatel má právo očekávat, že postupně odevzdávané dílo bude zhotoveno dle platných předpisů. Avšak nemá právo domnívat se, že dopady změn předpisů vztahujících se k plnění díla jsou „zcela marginální celkově naprosto nevýznamné“, aniž by obsah pojmů „marginální“ seriózně vymezil. Zadavatel není oprávněn předpokládat, že také uchazeči o zadání VZ budou riziko z vlivu změn závazných předpisů na množství služeb, pokládat za „marginální“.

ZVZ nedovoluje hodnotit, porovnávat nabídkové ceny podložené pouhými odhady, domněnkami.

Dotaz č. 1: Upraví zadavatel, k prevenci právních sporů smluvních stran, jednoznačně a vymahatelně v SOD, postup smluvních stran v situacích, kdy množství a cena sjednaných služeb bude navýšena (změněna) v důsledku změn předpisů, někdy dokonce pouze interních v rámci SPÚ ČR, vztahujících se k předmětu plnění díla?

Dotaz č. 2: Bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy, pokud v důsledku změny předpisů, včetně pouze interních předpisů v rámci SPÚ ČR, vztahujících se k předmětu plnění díla, vyvstane potřeba nových či dodatečných prací?

SOD, (bod 3.5.i.c a příloha č. 1. SOD), zadává zhotovení DTR tří kusů vodních nádrží.

Dotaz č. 3: Jestliže jsou zadávány DTR tří nádrží, upřesní zadavatel zadávací podmínky specifických služeb - posouzení ekonomické efektivity DTR všech vodních nádrží, jak je požadováno novými interními pokyny ústředí SPÚ ČR?

ZD stanoví, že termíny dokončení služeb, dílčích částí mají být nabídnuty dodavatelem. SOD a příloha č.1, však zadává pouze předložení dílčích částí a hlavních celků ke kontrole. Zadávací podmínky (ZD i SOD) jsou v záležitosti termínů plnění - nekorektní. SOD zavazuje v několika bodech objednatele ke spolupůsobení na zhotovování zadaného díla – spolupůsobení objednatele s významným vlivem na čas a postup zhotovitele v plnění sporně zadávaných termínů plnění. Významný vliv na postup plnění zadávaných služeb mají sjednaná spolupůsobení objednatele, konkrétně v SOD body 3.4.5.h), 3.5.1.d), 3.5.1.f), 3.5.1.g). Čas spotřebovávaný objednatelem na tato spolupůsobení, není v ZD ani v SOD náležitě jednoznačně vymezen. Zhotovitel je však, článkem VIII., vystaven rozsáhlým majetkovým sankcím při neplnění smluvních závazků. Takto je ZD vážnou překážkou dodavatele ve vypracování nabídky v záležitosti harmonogramu prací.

Dotaz č. 4: Upřesní zadavatel zadávací podmínky sdělením časových podrobností (lhůt) spolupůsobení objednatele viz. SOD bod 3.5.1.d) - poskytnutí výsledků IGP jako podkladu pro návrh PSZ?

Dotaz č. 5: Je-li termín stanovený v SOD termínem předložení dílčí části 3.5.1. PSZ ke kontrole, nikoliv termínem obecným, jak je uvedeno v SOD bod 3.5.1.f) a jestliže maximální délka kontroly není v SOD bodem 5.3. korektně stanovena, jaká je lhůta (počet měsíců), ve které uskuteční objednatel kontrolu dílčí části 3.5.1., tak, aby bylo možno pokračovat v práci na navazující dílčí části 3.5.2.? Jak se do této lhůty včlení doba nově zavedeného, smlouvou nesjednaného posuzování dokumentace PSZ externím posuzovatelem?

Dotaz č. 6: Upřesní zadavatel zadávací podmínky (SOD bod 3.5.1.), sdělením časových podrobností (počtu měsíců) spolupůsobení objednatele v plnění dílčí části 3.5.1., když termín ukončení dílčí části 3.5.1. není v SOD sjednán? Jaká je lhůta (počet měsíců), kdy uskuteční objednatel jeho součinnost, sjednanou konkrétně čl. 3.5.1. body f) a g) - činnosti odsouhlasení v RDK, projednání PSZ v zastupitelstvech obcí, když je sporně, zcela nepřímo předpokládáno zadavatelem, že tyto činnosti miní uskutečnit ve třech měsících od předložení dílčí části 3.5.1. ke kontrole?

Dotaz č. 7: Bude zadavatel (objednatel) jednat o změně závazků ze smlouvy ohledně termínů plnění, pokud v důsledku plnění jeho součinností, nebude možno dodržet sjednaný harmonogram postupu zhotovování díla?

SOD zadává bodem 3.5.2.i) služby - *V případě nutnosti aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků bude předána upravená dokumentace PSZ k vystavení ve formě aktualizované celé dokumentace popř. dodatku k tomuto plánu, a to s ohledem na*

rozsah provedených změn. Digitální podoba dokumentace bude předávána v celém rozsahu, nikoliv jen dodatek.

Tato zadávací podmínka činí množství zadávaných služeb netransparentní zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele. Z předpisů vztahujících se k předmětu plnění vyplývá, že zpracování PSZ předchází návrhu nového uspořádání pozemků. Nevyplývá však z nich žádné vymezení množství služeb „aktualizace PSZ“ ani co je „případ nutnosti“. V důsledku obsahu ZD je sporné je zda je aktualizací PSZ, nebo vícepracemi, pokud například obec, vlastníci nebo DOSS změní významně požadavky oproti dříve schválenému návrhu PSZ. Není stanoveno, zda bude aktualizovaný PSZ projednáván znovu v RDK, v jaké lhůtě bude druhé schvalování PSZ v zastupitelstvu obce (obcí)? Tato zadávací podmínka je v rozporu s povinností zadavatele transparentně, technicky kontrolovatelně vymežit množství zadávaných služeb. Je možné, že zadavatel z objektivních důvodů (vliv vyšší moci), nemůže množství služeb „aktualizace PSZ“ zadat. Nemůže však také, bez porušení ZVZ hodnotit nabídkové ceny podložené neporovnatelnými odhady uchazečů o zadání VZ. ZVZ nedovoluje hodnotit, porovnávat nabídkové ceny podložené odhady, domněnkami. Nepřípustná je také domněnka, že by se mohlo jednat o služby cenově „marginální, rozsahem nevýznamné nebo okrajové“
V úvahu by také zadavatel měl vzít situaci kdy „případ nutnosti“ nenastane, služby nebudou zhotoveny a budou muset být uhrazeny. Takto by zadavatel vědomě porušoval zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Dotaz č. 8: Doplní zadavatel zadávací podmínku stanovením množství služeb „aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků“, alespoň kvalifikovaným odhadem?

Dotaz č. 9: Pokud objektivně není možno zadat množství služeb „aktualizace PSZ“, bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy cestou zadání nových či dodatečných služeb?

SOD zadává, bodem 3.6.1., služby, součást hlavního celku Mapové dílo, takto: *Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona změny údajů v katastru nemovitostí provede zhotovitel tomu odpovídající aktualizaci podkladu KoPÚ.*

Tato zadávací podmínka činí množství zadávaných služeb netransparentní zejména s přihlédnutím k tomu, že kritérium nabídkové ceny je zcela zásadní pro výběr zhotovitele. ZD neobsahuje žádné informace o délce mezidobí. To počíná termínem odevzdání návrhu, zahrnuje správní řízení, které nemusí respektovat lhůty vymezené správním řádem, zahrnuje řízení o odvolání proti 1. rozhodnutí, zahrnuje zjišťování, zda byla či nebyla podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí. Zahrnuje však také délkově neodhadnutelné soudní řízení proti rozhodnutí o odvolání. Toto mezidobí může trvat tři měsíce, také však několik let. ZD neobsahuje informace o kvalifikovaném odhadu zadavatele, který by sdělil množství změn vlastnictví v KN, za časový úsek od odevzdání návrhu nového uspořádání pozemků do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona. V zadávacích podmínkách tak zcela chybí nepominutelný podklad pro kalkulaci ceny služeb „aktualizace podkladu KoPÚ“. Dodavatel může akceptovat domněnku, že zadavatel objektivně není schopen tyto podklady pro kalkulaci cen ani kvalifikovaně odhadnout, protože se jedná o působení „vyšší moci“. Předpokládá-li však zadavatel, že nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, ve věci *aktualizaci podkladu KoPÚ*, budou kalkulovány pouhými odhady dodavatelů, směřuje k porušení základních principů zadávání veřejných zakázek. Zadavatel nemůže, bez porušení ZVZ hodnotit nabídkové ceny podložené neporovnatelnými odhady uchazečů o zadání VZ. ZVZ nedovoluje hodnotit, porovnávat nabídkové ceny podložené odhady, domněnkami. Zadavatel nemůže porušit svoje povinnosti na základě nedefinované domněnky, že cenový dopad *aktualizace podkladu KoPÚ* je záležitostí „marginální cenově naprosto nevýznamnou“.

Dotaz č. 10: Upřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, jeho části c sdělením svého kvalifikovaného a závazného odhadu délky lhůty v měsících od vydání prvního rozhodnutí do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona, lhůty po kterou budou nastávat změny v KN?

Dotaz č. 11: Upřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkové ceny hlavního celku 3.6. „Mapové dílo“, jeho části „aktualizace podkladu KoPÚ“, sdělením svého odhadu množství změn v KN v době od vydání prvního rozhodnutí do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona?

Dotaz č. 12: Jak bude zadavatel respektovat povinnosti hospodárného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky, když k odvolacímu řízení nedojede a přitom bude smluvně zavázá uhradit i nezhotovené služby - aktualizace podkladu KoPÚ?

Dotaz č. 13: Pokud objektivně není možno zadat množství služeb aktualizace podkladu KoPÚ bude zadavatel (objednatel) jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy cestou zadání nových či dodatečných služeb?

Výše uvedené dotazy ohledně netransparentních rozsahů zadávaných služeb, pokud by byly řešeny zadavatelem jako dílčí, jako jednotlivé případy, mohl by zadavatel směřovat k nedůvodným domněnkám a vysvětlením ZD, že jednotlivá sporná množství nepřesně zadávaných rozsahů služeb jsou - „marginální, rozsahem „nevýznamná“ nebo „okrajová“. Tak by zadavatel ignoroval souhrn množství nekorektně zadávaných služeb a jejich souhrnné působení k netransparentnímu porovnávání nabídkových cen. Činil by tak v situaci kdy právě nabídková cena je zcela zásadním parametrem hodnocení nabídek. Ignoroval by také některé výše popsané ne hospodárnosti v nakládání se státními financemi. To vše v kontrastu s praxí objednatele, který u zcela marginálních, nepodstatných množství neprovedených služeb v dílčích částech, v rozměru například jedné měrné jednotky s cenou 500,- Kč, důsledně vyžaduje sjednání smluvních dodatků o „méněpracích“.

Dotaz č. 14: Upřesní zadavatel zadávací podmínky vymezením rozsahu služeb, které bude objednatel pokládat za „marginální, rozsahem „nevýznamné“ nebo „okrajové“ tak , aby byly jako takové uhrazeny i při nedočerpání zadaného množství měrných jednotek v dílčích částech?

Znění odpovědi zadavatele:

Odpověď č. 1:

Zadavatel neupraví vzhledem k dotazu účastníka zadávacího řízení Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel jen zcela oprávněně očekává, že postupně odevzdávané dílo bude vybraným dodavatelem zhotovováno dle platných předpisů vztahujících se k předmětu plnění díla. Aktualizace díla v závislosti na změně předpisů je cenově nevýznamnou částí plnění veřejné zakázky.

Účastník zadávacího řízení by měl z vlastní praxe a zkušenosti velmi dobře znát procesy pojící se s pozemkovými úpravami (s odkazem na požadavky na splnění technické kvalifikace). Měl by znát průběh i obvyklý časový rámec jednotlivých fází, jakož i činnosti, které je při zpracování pozemkových úprav nutné provádět, a jejich obsah a náročnost. Je ve vlastním zájmu zadavatele vždy přistupovat k plnění díla (spolupůsobení) se vši odpovědností s péčí řádného hospodáře, a to i ve vztahu k vybranému dodavateli. Zadavatel stanovil v Obchodních podmínkách termíny jako limitní s náležitou péčí, která vychází z jeho letitých zkušeností.

Zároveň se zadavatel ohrazuje proti tvrzení účastníka zadávacího řízení, že by jakkoliv porušil zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel má za to, že účastník zadávacího řízení je znalý poměrů a dokáže na

základě toliko vypisovaných zadávacích řízeních zadavatele vyčíst zadavatelem uváděné údaje k plnění veřejné zakázky.

Odpověď č. 2:

Vyvstane-li potřeba nových či dodatečných prací, bude zadavatel jednat o změně rozsahu závazku ze smlouvy.

Odpověď č. 3:

Zadavatel stanovené zadávací podmínky nebude upřesňovat. Zadavatel vychází z obecně závazných předpisů vztahujících se k předmětu plnění díla. Veškeré postupy při provádění předmětného plnění jsou popsány v zákonných normách, které vymezují předmět plnění – Metodickým návodem k provádění pozemkových úprav, Technickým standardem dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách, Směrnicí o postavení a činnosti Regionálních dokumentačních komisí a Metodickým postupem pro práci s daty pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav (VFP) v souvislosti s Příkazem ústředního ředitele – Zkušební provoz v rámci předávání dat pozemkových úprav v digitální podobě – Výměnný formát pozemkových úprav.

Soubor těchto předpisů vymezuje předmět plnění, který lze definovat v obecné rovině a následným procesem řešení předmětného plnění se stává unikátním řešením daného území v závislosti na výskytu mnoha faktorů.

Odpověď č. 4:

Zadavatel zajistí dodání výsledků geotechnického průzkumu (dále jen „GTP“) ve lhůtě nezbytně nutné k vyhotovení podkladů tohoto průzkumu, v obvyklé lhůtě několika měsíců od vzniku potřeby, tj. bezprostředně poté, co vybraný dodavatel předá zadavateli podklady nezbytné ke stanovení rozsahu těchto prací. Účastník zadávacího řízení, který disponuje technickou kvalifikací požadovanou pro předmětné zadávací řízení, musí z vlastní zkušenosti odhadnout svoje personální kapacity a zkušenosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a činnosti na plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) by měl zahájit natolik včas a v takové intenzitě, že je bude schopen dokončit v Obchodních podmínkách stanoveném limitním termínu. Od okamžiku předání podkladů nezbytných ke stanovení rozsahu GTP po předání výsledků GTP budou práce na předmětu díla pozastaveny na nezbytně nutnou dobu. Tato nezbytně nutná doba pro vyhotovení GTP bude následně ošetřena v dodatku ke smlouvě o dílo (SoD).

Odpověď č. 5:

Je ve vlastním zájmu zadavatele vždy přistupovat k plnění díla (spolupůsobení) se vší odpovědností s péčí řádného hospodáře, a to i ve vztahu k vybranému dodavateli. Maximální délku kontroly dílčích částí díla ze strany zadavatele stanovuje SoD v bodě 5.3.

Dále je třeba konstatovat, že k předání dílčí části PSZ a jeho kontrole zadavatelem dochází již ve fázi, kdy předává vybraný dodavatel PSZ zadavateli zcela kompletní dokumentaci PSZ k rozeslání DOSS a následně když má splnit povinnost plynoucí z bodu 3.5.1. f) SoD.

Odpověď č. 6:

Časové podrobnosti a souslednosti jsou stanoveny v bodech 3.5.1. f) a g) SoD, kde je nepřímou uvedenou, že na projednání v regionální dokumentační komisi a schválení v zastupitelstvu obce je míněna doba 3 měsíců před ukončením dílčí části 3.5.1.

Je ve vlastním zájmu zadavatele vždy přistupovat k plnění díla (spolupůsobení) se vší odpovědností s péčí řádného hospodáře, a to i ve vztahu k vybranému dodavateli. Maximální délku kontroly dílčích částí díla ze strany zadavatele stanovuje SoD v bodě 5.3.

Odpověď č. 7:

Pokud taková situace nastane, bude zadavatel jednat o změně termínu plnění.

Odpověď č. 8:

Zadavatel tuto zadávací podmínku stanovovat nebude. Postup zpracování návrhu pozemkových úprav je daný předpisy vztahujícími se k předmětu plnění. Z těchto předpisů mj. vyplývá, že návrhu nového uspořádání předchází zpracování PSZ. Při následném zpracování návrhu nového uspořádání pozemků může dojít z různých důvodů k situaci, že zpracované PSZ není možné dodržet a je nutno dosud navržené prvky upravit nebo doplnit, aby bylo možné dosáhnout potřebného souhlasu s návrhem pozemkových úprav. Pokud k takové úpravě dojde, je nezbytné dosavadní dokumentaci PSZ upravit a znovu projednat. Odborné veřejnosti včetně účastníků o veřejné zakázce je tento stav znám a je řadu let neměnný a akceptovaný. Při zadání veřejné zakázky nelze stanovit podrobnější rozsah případné aktualizace PSZ obdobně, jako nelze předem stanovit koliko návrhů bude se kterým vlastníkem projednáváno nebo kolikrát bude nutné se sejít se sborem zástupců k návrhu PSZ.

Veškeré plnění spojené s předmětnou veřejnou zakázkou by vždy mělo směřovat k naplnění cílů zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Odpověď č. 9:

Pokud nastane situace aktualizace PSZ, bude zadavatel jednat o změně rozsahu zakázky.

Odpověď č. 10:

Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu plnění, kdy od vydání rozhodnutí o schválení návrhu pozemkové úpravy a vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona je postup plnění vždy individuální. Obvyklá doba mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu pozemkové úpravy a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona činí několik měsíců.

Vybraný dodavatel při návrhu pozemkové úpravy pracuje s majetkem účastníků pozemkových úprav, kteří nejsou nijak omezeni v nakládání s tímto majetkem. Při zpracování jakýchkoliv podkladů nebo dokumentů tak musí vybraný dodavatel používat platné podklady z informačního systému katastru nemovitostí, což přirozeně obnáší povinnost si tyto po celou dobu zpracování pozemkové úpravy vést v aktuálním stavu.

Účastník zadávacího řízení by měl z vlastní praxe a zkušenosti velmi dobře znát procesy pojící se s pozemkovými úpravami (s odkazem na požadavky na splnění technické kvalifikace). Měl by znát průběh i obvyklý časový rámec jednotlivých fází, jakož i činnosti, které je při zpracování pozemkových úprav nutné provádět, a jejich obsah a náročnost. Aktualizace díla v závislosti na změně předpisů je naprosto nevýznamnou částí plnění veřejné zakázky – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobily ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Odpověď č. 11:

Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu plnění, protože množství potenciálních změn ve vlastnictví v obvodu pozemkových úprav za určitý časový úsek nelze předem specifikovat, ani odhadnout. To závisí zcela na vůli a jednání vlastníků předmětných nemovitostí, kteří nejsou nijak omezeni se svým majetkem nakládat.

Tato objektivní nemožnost předem přesně stanovit počet aktualizací podkladu pozemkové úpravy však nebrání účastníkům zadávacího řízení řádně stanovit nabídkovou cenu. Zadavatel zahrnuje činnost spočívající s prováděním aktualizace podkladu KoPÚ do předmětu a ceny předmětné veřejné zakázky, resp. hlavní části označené „Mapové dílo“ právě proto, že se na jednu stranu jedná o naprosto nezbytnou součást řádného provedení plnění (veškeré plnění spojené s předmětnou veřejnou zakázkou by vždy mělo směřovat k naplnění cílů zákona), na druhou stranu však tyto činnosti mají naprosto

marginální hodnotu, cenově nevýznamnou část plnění veřejné zakázky – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Pozemkové úpravy se týkají území pouze v extravilánu obcí, kde dochází ke změnám údajů v informačním systému katastru nemovitostí jen velmi zřídka (na rozdíl od území intravilánu, kde zejména nakládání s rodinnými domy, stavebními pozemky apod. probíhá daleko častěji a dynamičtěji). V případě extravilánu dochází k provedení aktualizace podkladu pozemkové úpravy v minimu případů a naprostá většina takových aktualizací spočívá v provedení aktualizace „od stolu“.

Odpověď č. 12:

Aktualizace podkladu pozemkové úpravy jsou skutečně neoddělitelné od hlavního celku označeného „Mapové dílo“. Fakturace díla bude probíhat podle bodu 6.2. Obchodních podmínek ve formě závazných návrhů smluv o dílo, tj. za skutečně zpracované měrné jednotky (ha), bez ohledu na počet provedených aktualizací podkladu pozemkových úprav. V případě změny počtu měrných jednotek při rozšíření nebo zmenšení obvodu pozemkové úpravy bude postupováno v souladu se ZZVZ, s následným uzavřením dodatku ke smlouvě. Tím, že cena za aktualizaci díla je neoddělitelná od předmětného hlavního celku, bude fakturováno podle počtu měrných jednotek hlavního celku i v tom případě, kdy k odvolacímu řízení nedojde. Ze zkušenosti zadavatele alespoň k minimálním aktualizacím dochází ve většině pozemkových úprav.

Odpověď č. 13:

Pokud nastane situace aktualizace podkladu KoPÚ, bude zadavatel jednat o změně rozsahu zakázky.

Odpověď č. 14:

Zadavatel neupřesní zadávací podmínky. Úhrada díla bude probíhat podle Obchodních podmínek ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo, tj. za skutečně zpracované měrné jednotky.

Ve Zlíně dne 5. 6. 2020

Ing. Mlada Augustinová
ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj