

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

### Dodatečná informace č. 1

podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice
<b>Sídlo:</b>	Haltravská 438, 344 01 Domažlice
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Janem Kaiserem, vedoucím Pobočky Domažlice
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	KoPÚ v k. ú. Hříchovice
<b>Sp. značka / Systémové číslo VZ:</b>	SP1648/2020-504202 / P20V00001640
<b>Č.j.:</b>	SPU 184592/2020
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice, obdržela dne 29.05.2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení s názvem „**KoPÚ v k. ú. Hříchovice**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje Zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

#### Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: **Komplexní pozemková úprava v k.ú. Hříchovice**

Systémové číslo: **P20V00001640**

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace „Položkový výkaz činností - Příloha ke Smlouvě o dílo - KoPÚ v k. ú. Hříchovice“ uvádí v položce 3.5.i.c) počet měrných jednotek 8. Územní plán neuvažuje s vybudováním poldrů na Hradištském potoce pouze s jeho úpravou. V ZD uvádí zadavatel předpoklad 2-3 vodních nádrží charakteru poldru.

**Dotaz č.1:** Může zadavatel upřesnit počet nádrží a přiřadit délky k těmto nádržím?

#### Odpověď č. 1

V rámci obvodu KoPÚ je uvažováno se zřízením 2–3 vodohospodářských opatření charakteru vodních nádrží či suchých nádrží. Dále si Vám dovolujeme sdělit,

že se jedná pouze o nesporný kvalifikovaný odhad zadavatele. Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace.

**Dotaz č.2:** Může zadavatel vymežit polohu nádrží, aby bylo možné zodpovědně vypracovat nabídku na zhotovení DTR?

### **Odpověď č. 2**

Zadávací dokumentace obsahuje pouze výčet druhů projekčních prací, které je možné pro plnění veřejné zakázky očekávat včetně přiměřeného rozsahu, ale nestanovuje, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován. Zadavatel nemůže např. dopředu omezit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Účastník zadávacího řízení použije k návrhu PSZ vlastní know-how (to co projekční práce činí projekčními pracemi).

Zadavatel nastavením podmínek v ZD v kapitole 2.1. Předmět plnění veřejné zakázky uvádí pro zpracování DTR podmínky, které jsou značně neurčité a bez podrobnějšího vysvětlení, které by umožnilo uchazeči vypracování srovnatelné nabídky. **Jedná o porušení ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.** Zadavatel uvádí: „**Zpracovaná DTR na vodohospodářská opatření**, která bude předložena objednatelům do Regionální dokumentační komise, bude mimo jiné vždy obsahovat zhotovitelem vypracované zhodnocení efektivity realizace vodního díla, a to formou hned několika ukazatelů:

- 1) S odkazem na Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (aktuálně kapitola 4.4.2, str. 28) je jedním z ukazatelů Objemový ukazatel dle ČSN 75 2410, tedy podíl objemu zadržené vody vzhledem k objemu zeminy hráze nádrže.
- 2) Dalším zásadním ukazatelem funkčnosti navrženého opatření bude vodní bilance (přítok, nutný odtok, výpar atd.) provedená v rámci vodohospodářského řešení navrženého vodního díla. Ta by měla prokázat, že je v napájecím toku dostatek vody pro zajištění očekávaných funkcí vodního díla, případně u občasných toků, jak bude probíhat kolísání hladiny, a tedy zda bude vodní dílo plnit řádně svojí funkci. U suchých nádrží se vodní bilance neposuzuje.
- 3) Třetím po zhotoviteli požadovaným ukazatelem je cena zadržného kubického metru vody. I přesto, že vodní dílo plní téměř vždy více funkcí, je nutné se na každé navržené společné opatření dívat skrze ekonomickou výhodnost. Tato cena vychází z orientačních nákladů na posuzovanou stavbu, přičemž cenové limity na výstavbu a rekonstrukci malých vodních nádrží vychází z limitů MZE a MŽP pro různé dotační tituly. **Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území.** Toto se týká všech navrhovaných vodních děl, především pak suchých nádrží.
- 4) Posledním z požadovaných posouzení je transformační schopnost vodního díla. Ta je dána především volným prostorem v nádrži, který zbrzdí zvýšený (kulminační) přítok do nádrže a bezpečně ho převede dál. U nádrží se stálým nadržáním je tato schopnost zpravidla poměrně nízká. U suchých nádrží je naopak třeba, kromě ekonomické efektivity, posuzovat především transformační schopnost nádrže (ostatní navržená vodní díla však nevyjímaje), tedy o kolik se sníží průtok pod nádrží a zda se tím docílí ochrany území. Je nepřijatelné, aby se budovaly suché nádrže s nízkou transformační schopností, případně v takových profilech, kde nádrž nic nechrání nebo je profil pod nádrží schopen bezpečně provést i kulminační přítok do zamýšlené nádrže. Tento ukazatel je již pevně ukotven v aktuálním znění Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách, kdy musí být vždy prokázána a doložena účinnost navrhovaného opatření výpočtem (transformační účinek nádrže).

Zadavatel by si měl být vědom, že pokud uvede do ZD výše uvedené požadavky, nemůže se v odpovědi odkazovat na **know-how uchazeče**, jak se v poslední době děje. Nemůže přenášet svoje povinnosti na uchazeče. To je porušením ZZVZ. Doporučujeme zadavateli upravit výše uvedené znění tak, aby nebylo zdrojem dotazů. Podrobněji vysvětlit zejména bod 3, případně zjednodušit. Objemový ukazatel, transformační účinek nádrže a hydrologická bilance jsou pojmy, které není třeba podrobněji vysvětlovat. Odborně zdatný uchazeč by je měl znát.

### **Dotaz č.3:**

Míni zadavatel nastavením podmínek 1) až 4) pouze vodohospodářská opatření, kterými jsou nádrže nebo i další vodohospodářská opatření (úprava vodního toku – viz ÚP)?

### **Odpověď č. 3**

Zadavatelem stanovené podmínky 1) až 4) platí pro vodohospodářská opatření nově navrhovaných nádrží a navržených k rekonstrukci a všech navrhovaných opatření s retenčními účinky, které budou součástí návrhu PSZ. Transformace povodňové vlny se dokládá u vodních nádrží (včetně suchých nádrží), které mají funkci ochrany před povodněmi.

V bodě 3) uvádí zadavatel požadavek: „**Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území**“. Jedná se o velmi složitou problematiku, náročnou na vstupní podklady. Problematika překračuje náplň pozemkových úprav stanovenou zákonem 139/2002 Sb. Vzhledem k požadavku ust. § 36 odst. 3 ZZVZ musí zadavatel poskytnout metodu výpočtu (položky, období posuzování apod.), kterou bude uchazeč využívat k posouzení ekonomické efektivity. Jen tak je možné nabídkové ceny porovnat. Podmiňujícím podkladem je, jak uvádí zadavatel, rozsah škod. V případě retenčních nádrží je limitujícím rozsah zátopového území nebo území ohroženého přívalovými srážkami pod nádrží a posouzení vlivu navržených nádrží na změnu zátopového území, resp. ohroženého území. V případě Hříchovic není zátopové území stanoveno. Škody by měly vycházet z relevantních podkladů (pojišťovny, průzkum území s odhadem ohrožených nemovitostí apod.). TS uvádí pouze škody poskytnuté obcí (v případě, že jsou k dispozici). Pokud zadavatel určí pouze postup podle TS, neměl by požadovat podmínky v bodě 3.

**Dotaz č.4:** Poskytne zadavatel uchazeči informace o rozsahu škod, které má obec?

### **Odpověď č. 4**

Údaje dokladující vzniklé povodňové škody vlastněné obcí budou případně poskytnuty až vybranému dodavateli. Tyto údaje nejsou potřebné ke stanovení nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

**Dotaz č.5:** Je součástí nabízených služeb výpočet zátopového území na Hradištském potoce, aby bylo možné posoudit jeho ovlivnění návrhem poldrů?

### **Odpověď č. 5**

Zadavatel sděluje, že není součástí nabízených služeb výpočet zátopového území na Hradištském potoce.

**Dotaz č.6:** S výše uvedeným dotazem souvisí následující dotaz. Je součástí nabízených služeb podrobné polohové a výškové zaměření předpokládaného zátopového území Hradištského potoka, tedy i v intravilánu obce mimo obvod pozemkových úprav?

**Odpověď č. 6**

Zadavatel sděluje, že není součástí nabízených služeb podrobné polohové a výškové zaměření celého předpokládaného zátopového území, tedy i v intravilánu obce mimo obvod pozemkových úprav.

**Dotaz č.7:** K bodu 3) – ekonomická efektivnost

Určí zadavatel metodu a uveřejní ji jako součást zadávací dokumentace pro odhad škod a výpočet ekonomické efektivnosti jako podklad nutný k naplnění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ?

**Odpověď č. 7**

V Technickém standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (dále jen „TS PSZ“) je v kapitole 4.4.2 na str. 26 uvedeno cit.: *„Provede se hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody).“* Metoda pro odhad škod je uvedena v TS PSZ.

Zároveň se zadavatel důrazně odmítá tvrzení tazatele - účastníka zadávacího řízení, že by jakkoliv nedošlo k naplnění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel má za to, že účastník zadávacího řízení je znalý poměrů a dokáže na základě toliko vypisovaných zadávacích řízení zadavatele vyčíst zadavatelem uváděné údaje k plnění veřejné zakázky.

Domažlice 03.06.2020

Elektronicky podepsáno

Otisk úředního razítka

.....  
Ing. Jan Kaiser  
vedoucí Pobočky Domažlice  
Státní pozemkový úřad

**Vypraveno dne:**

viz časový údaj uveřejnění na Profilu zadavatele E-ZAK SPÚ