

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 3

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Sídlo:	náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Jiří Papež, ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště
Č.j. / Sp. značka	SPU 187948/2020 / SP3094/2020-504204
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, obdržel dne 28. 05. 2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Na základě vysvětlení k dotazům ze dne 22.05.2020 přikročil uchazeč k doplňujícím dotazům. Zadavatel se s některými dotazy nevyrovnal způsobem, který by jednoznačně určil rozsah služeb a v některých případech uvedl rozhodnutí, která neumožní zodpovědně ohodnotit rozsah nabízených služeb. Rovněž upozorňujeme, že zadavatel by si měl být vědom skutečnosti, že podmínky uvedené v ZD v kapitole 2.1. by měly být jednoznačně a řádně vysvětleny. To, že nejsou, je důvodem dotazů, které směřují na tyto podmínky.

V případě odpovědi na dotaz č. 2 upozorňujeme, že kategorizace VD TBD je podkladem již pro dokumentaci územního řízení předepsaná vyhláškou. DTR takovou dokumentací do určité míry je, pokud to zadavatel neví. Posudek je rozhodující pro určení návrhové a kontrolní povodně, která je podstatnou pro návrh bezpečnostního přelivu a tím i posouzení účinku transformace.

Dotaz č.1: Nezmění zadavatel svoje rozhodnutí, že kategorizace VD TBD při návrhu PSZ není potřeba?

Odpověď: Zadavatel nezmění svoje rozhodnutí. Dle platného ÚP obce Staré Sedliště je navržena pouze přeložka vodního toku. Dle § 61 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, se TBD nad vodními díly rozumí zajišťování technického stavu vodního díla ke vzdouvání nebo zadržování vody.

V odpovědi na dotaz č.5 uvádí zadavatel: „Zadavatel míní vodohospodářská opatření, kterými jsou mj. vodní nádrže a suché nádrže“. Z odpovědi nevyplývá jednoznačně, zda

uvedená přeložka vodního toku je součástí opatření, která budou posuzována podmínkami 1 až 4 uvedeným v ZD v kapitole 2.1. Proto uchazeč pokládá jednodušší otázku.

Dotaz č.2: Vztahuje se podmínka 3 uvedená v ZD v kapitole 2.1. na uvažovanou přeložku vodního toku a její DTR?

Odpověď: Posouzení ekonomické efektivity bude požadováno u všech nově navrhovaných nádrží a navržených k rekonstrukci a všech navrhovaných opatření s retenčními účinky, které budou součástí návrhu PSZ.

*S odpovědí na dotazy č.6, 7 a 8 se zadavatel nevyrovnal vůbec. Odpověď na dotaz č.6 cituje TS. Dotaz nebyl směřován na to, co zadavatel odpověděl. Dotaz směřoval na podstatnou a nutnou podmínku vyčíslení ekonomické efektivity navrhovaných opatření a tou je ovlivnění zátopového území navrženou nádrží a přeložkou toku. To je podstatou posouzení snížení povodňových škod. Pokud nemá uchazeč k dispozici podklady o současném zátopovém území (příčné profily, hladiny a podélný profil) není schopen provést simulaci odtoku po zavedení retenční nádrže a získat tak informaci o novém rozsahu zátopu a tím i rozsahu povodňových škod. Zadavatel v odpovědi na dotaz č.7 uvedl, že podklady neposkytne. V odpovědi na dotaz č. 8 uvedl, že podrobné polohové a výškové zaměření celého současného zátopového území **není** součástí nabízených služeb. Z uvedených odpovědí vyplývá, že uchazeč nebude schopen posoudit ovlivnění zátopového území, protože nebude mít žádné podklady, pokud neprovede zaměření na svůj náklad. Na základě této skutečnosti pokládáme novou otázku.*

Dotaz č.3: Změní zadavatel podmínku 3 v ZD v kapitole 2.1 tak, aby nebylo požadováno: „Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území“, když možnost posouzení snížení povodňových škod v odpovědích 7 a 8 **jednoznačně** vyloučil?

Odpověď: Zadavatel neupraví vzhledem k dotazu účastníka zadávacího řízení zadávací podmínky s tím, že si není absolutně vědom toho, že by jakoukoliv odpovědí na položené dotazy účastníka zadávacího řízení či stanovenými zadávacími podmínkami vyloučil možnost posouzení snížení povodňových škod.

Ve vodohospodářská studii protipovodňových opatření je uvažováno hydraulické posouzení HEC-RAS, které zhodnotilo možné způsoby protipovodňových opatření v obci Staré Sedliště. Na základě dostupných podkladů byl ve studii sestaven matematický model, který porovnal vlivy opatření na průchod povodňových průtoků Q2. Q20 a Q100.

Na dotaz č.9 zadavatel pouze citoval TS a dále převedl zadavatel povinnost vysvětlení na uchazeče, čímž porušil § 36 odst. 3 ZZVZ. Pokud zadavatel požaduje posouzení ekonomické efektivity, je jeho povinností popsat metodu, kterou bude tato efektivity posuzována, aby umožnil získání srovnatelných cenových nabídek. Není možné uvést, že uchazeč využije vlastní know-how. Otázka souvisí s definováním jednotlivých položek, časového období apod., které budou zaváděny do posouzení ekonomické efektivity. S tím souvisí pracnost, která je předmětem nabídkové ceny. Zadavatel může celou problematiku zjednodušit, případně omezit jen na část. Dále si dovoluujeme upozornit, že uchazeči vědí, co je Objemový ukazatel, není třeba jim to podrobně vysvětlit v odpovědi.

Dotaz č.4: Poskytne zadavatel informace o rozsahu škod před návrhem opatření pro potřeby porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami ve smyslu TS?

Odpověď: Zadavatel je toho názoru, že tyto údaje nejsou potřebné ke stanovení nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobitelné ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel si stojí za svými stanovenými zadávacími podmínkami a domnívá se, že pokud účastník zadávacího řízení ví, co je Objemový ukazatel, měl by náležitě z vlastní praxe a zkušenosti znát procesy pojící se s pozemkovými úpravami (s odkazem na požadavky na splnění technické kvalifikace). Měl by znát průběh i obvyklý časový rozsah jednotlivých fází, jakož i činnosti, které je při zpracování pozemkových úprav nutné realizovat, a jejich obsah a náročnost.

Zhotovitel nutně použije k návrhu PSZ vlastní know-how (to co projekční práce činí projekčními pracemi). Pokud by nebylo tvůrčích/projekčních prací potřeba, tak jak uvádí účastník zadávacího řízení nebylo by předmětné veřejné zakázky prakticky potřeba.

Zároveň se zadavatel důrazně ohrazuje proti tvrzení tazatele - účastníka zadávacího řízení, že by jakkoliv porušil ZZVZ. Zadavatel má za to, že účastník zadávacího řízení je znalý poměrů a dokáže na základě toliko vypisovaných zadávacích řízeních zadavatele vyčíst zadavatelem uváděné údaje k plnění veřejné zakázky.

V Plzni dne 02. 06. 2020

.....
Ing. Jiří Papež
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad

v z. Mgr. Petr Brož,
zástupce ředitele KPÚ pro Plzeňský kraj