

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4
DLE § 98 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, V PLATNÉM ZNĚNÍ
(DÁLE JEN „ZÁKON“)

Zadavatel:	Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Sídlo:	Hroznová 17, 603 00 Brno
Zastoupený:	Ing. Renatou Číhalovou, ředitelkou KPÚ pro JMK
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774, není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Černá Hora
Sp. značka / Č.j.	SP2547/2020-523101 / SPU 176836/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce dne 20.5.2020 požádal dodavatel v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, o vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost dodavatele:

Zadávací podmínky, včetně vysvětlení poskytnutých zadavatelem k datu podání této žádosti vykazují nadále závažné nejasnosti omezující vypracování nabídek, tak aby bylo možno tyto nabídky porovnávat zadavatelem transparentně a nediskriminačně.

Podrobné zadávací podmínky SOD zavazují v bodě 2.3. zhotovitele takto:

2.3. Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla, je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Tato zadávací podmínka sama o sobě činí rozsah zadávaných služeb netransparentní, směřuje zadavatele k porušení principu – zákazu diskriminace. Oprávněnost tohoto tvrzení zdůrazňují, zadavatelem poskytovaná vysvětlení v záležitosti hodnocení ekonomické efektivity vodních nádrží, zejména však „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č.3“ z 12.5. 2020 (dále jen vysvětlení č. 3). Vysvětlení č. 3, odpovědi 1, 2 a - 2 c neposkytují dostatečně spolehlivý podklad ohledně rozsahu zadávaných služeb spojených s interními „metodickými pokyny“ SPÚ ČR (ohledně hodnocení ekonomické efektivity všech vodních nádrží). Ze stávajících oborových předpisů ani z jiných dostupných informací není náležitě jednoznačně odvoditelný rozsah služeb (hodnocení ekonomické efektivity nádrží). TS PSZ zavazuje zhotovitele pouze k hodnocení ekonomické efektivity retenčních vodních nádrží – a pouze v situaci kdy obec disponuje informacemi o rozsahu povodňových škod. Ustanovení TS PSZ ani jiné známé předpisy náležitě a přiměřeně nekonkretizují metodiku hodnocení ekonomické efektivity vodních nádrží v PSZ. Zadavatel tedy pouhým odvoláním na obecný soubor předpisů nespecifikoval jím požadovaných rozsah s tím spojených služeb (postup hodnocení od vstupních informací až po výsledná hodnocení, jaká data o povodňových škodách má obec poskytnout, zda jsou zahrnuty škody na veřejném i soukromé majetku, zda do hodnocení ekonomické efektivity mají či nemají být zahrnuty provozní náklady protipovodňových zařízení, jaké výsledky hodnocení mají být považovány za kladné a naopak). Za této situace se nemůže zadavatel dovolávat „způsobilosti dodavatele“ ani „jeho know-how“, jak činí vysvětlením

č.3, odpovědi 2b. Takovým postupem by zadavatel vědomě porušil ZVZ netransparentním hodnocení nabídek. Za této situace uzavřená SOD vystavuje zhotovitele ekonomickému riziku možného šikanování nestabilními požadavky objednatele nejen v rozsahu služeb - hodnocení ekonomické efektivity vodních nádrží. Toto riziko je v zadávacích podmínkách nejen u retenčních vodních nádrží ale také u ostatních vodních nádrží (například krajinotvorných).

SOD v bodě 2.3. znamená pro uchazeče značné riziko – objednatel může požadovat služby v teprve budoucně specifikované (například interními předpisy SPU ČR) jako součást nabídkové ceny, kalkulované bez znalosti „nových předpisů“.

Dotaz č. 1:

Upraví zadavatel jednoznačně a vymahatelně v SOD postup smluvních stran v situacích, kdy rozsah a cena sjednaných služeb bude navýšena v důsledku změn předpisů, příkladně předpisů ohledně hodnocení ekonomické efektivity vodních nádrží, vztahující se k předmětu plnění díla?

Odpověď č. 1:

Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla (dále jen „předpisy“). V případě, že v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nabude platnosti a účinnosti novela některého z výše uvedených předpisů, popřípadě nabude platnosti a účinnosti jiný předpis vztahující se k předmětu plnění díla, je zhotovitel povinen při realizaci veřejné zakázky řídit se těmito novými předpisy.

Pokud v důsledku změn předpisů vyvstane potřeba nových či dodatečných prací, bude toto řešeno standardně po dohodě smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

Jaké škody, když ne ty v zátopovém území, má uchazeč při hodnocení ekonomické efektivity poldrů, zahrnovat do hodnocení jejich ekonomické efektivity?

Odpověď č. 2:

Po uchazeči může být požadováno jen to, co je uvedeno v závazné metodice (Metodický návod k provádění pozemkových úprav čj. SPU 006792/2020) a technickém standardu (Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách čj. SPU 304795/2019).

Pokud v důsledku změn předpisů vyvstane potřeba dodatečných prací, bude toto řešeno standardně po dohodě smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

Upřesní zadavatel jakým modelem (1D nebo 2D) a v jakém rozsahu (kilometráž) toku má uchazeč řešit zátopové území na vodním toku Býkovka?

Odpověď č. 3:

Na vodním toku Býkovka se návrh žádných opatření nepředpokládá. Předpokládá se řešení na toku Žerotínky, a to návrh poldru nad koupalištěm. Dále by předmětem návrhu PSZ mohly být 2 mokřady a 2 svodné průlehy.

Dotaz č. 4:

Upřesní zadavatel, zda zaměření toku mimo obvod pozemkových úprav bude součástí zadávaných služeb a jakým způsobem tyto služby začlení do přílohy Položkový výkaz činností?

Odpověď č. 4:

Zaměření toku mimo obvod KoPÚ se nebude provádět.

Dotaz č. 5:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky specifických služeb - posouzení ekonomické efektivity vodních nádrží s krajinotvornou funkcí, zveřejněním konkrétní nebo obecně platné metodiky, kterou požaduje jako závaznou k hodnocení jejich ekonomické efektivity?

Odpověď č. 5:

[Viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

Dotaz č. 6:

Sdělí zadavatel závazné parametry hodnocení ekonomické efektivity, limity, kterým nádrže s krajinotvornou funkcí vyhoví, či nevyhoví?

Odpověď č. 6:

[Viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

Dotaz č. 7:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky specifických služeb - posouzení ekonomické efektivity vodních nádrží s retenčními účinky (poldry), zveřejněním konkrétní nebo obecné metodiky, kterou požaduje jako závaznou k hodnocení jejich ekonomické efektivity?

Odpověď č. 7:

[Viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

Dotaz č. 8:

Sdělí zadavatel závazné parametry hodnocení ekonomické efektivity, kterým nádrže s retenčními účinky (poldry) vyhoví či nevyhoví?

Odpověď č. 8:

[Viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

Dotaz č. 9:

Nemá – li zadavatel žádná data o povodňových škodách v území řešeném pozemkovými úpravami, jak sděluje ve vysvětlení č. 3, odpovědi 2a, kdy tyto informace v náležitém rozsahu získá a poskytne zhotoviteli jako podklad pro hodnocení ekonomické efektivity VH zařízení s retenčními účinky ve smyslu odpovědi na Dotaz č. 7?

Odpověď č. 9:

[Zadavatel nemá informace o povodňových škodách. Dle sdělení starosty městyse Černá Hora, tento nedisponuje údaji o výši škod na majetku.](#)

Dotaz č. 10:

Sdělí zadavatel, zda do výpočtů ekonomické efektivity všech vodních nádrží, mají být započítávány vedle výdajů investičních, také výdaje provozní?

Odpověď č. 10:

[Viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

Dotaz č. 11:

Jsou požadavky zadavatele ohledně hodnocení ekonomické efektivity všech vodních nádrží v PSZ, vycházející z interních metodických pokynů SPÚ ČR, v souladu či v rozporu s - **Novými principy pozemkových úprav v podmínkách adaptace krajiny na klimatickou změnu a způsoby jejich implementace**, závaznými v rámci činnosti SPÚ ČR?

Odpověď č. 11:

[Nové principy pozemkových úprav v podmínkách adaptace krajiny na klimatickou změnu a způsoby jejich implementace prozatím nejsou implementovány do závazných metodik SPÚ. V případě, že budou zapracovány do závazných předpisů SPÚ, bude postupováno – viz. odpověď na dotaz č. 2.](#)

ZD, bodem 3.2., stanoví termíny dokončení ucelených a dílčích částí díla. ZD bodem 14.2.2. požaduje od dodavatele, aby jako součást nabídky předložil harmonogram postupu plnění zadávaných služeb. Závazný návrh SOD je v záležitosti termínů plnění - nekorektní. SOD sjednává výhradně předložení dílčích částí ke

kontrole. V SOD nejsou sjednávány termíny dokončení dílčích částí. Podrobné zadávací podmínky, SOD, zavazují v několika bodech objednatele ke spolupůsobení na zhotovování zadaného díla, s významným vlivem na postup zhotovitele v plnění sporných smluvních termínů. Významný vliv na postup plnění zadávaných služeb mají sjednávána spolupůsobení objednatele příkladně v SOD body 3.4.5.h), 3.5.1.d), 3.5.1.f), 3.5.1.g). Čas spotřebováváný na tato spolupůsobení není v ZD ani ve smlouvě náležitě spolehlivě vymezen. Zhotovitel je přitom, článkem VIII., vystaven rozsáhlým majetkovým sankcím při neplnění smluvních termínů plnění. Takto je ZD vážnou překážkou dodavatele ve vypracování nabídky.

Dotaz č. 12:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky sdělením časových podrobností spolupůsobení objednatele viz. SOD, bod 3.5.1. d) - poskytnutí výsledků IGP jako podkladu pro návrh PSZ? V jaké lhůtě před termínem požadovaným od zhotovitele bodem 3.5.1. f) (odevzdání PSZ 3 měsíce před stanoveným termínem ukončení dílčí části 3.5.1.), zajistí a poskytne objednatel výsledky IGP zhotoviteli?

Odpověď č. 12:

Bude-li nutno vypracovat IGP, bude odevzdán zhotoviteli minimálně 4 měsíce před odevzdáním díla ke kontrole pozemkovému úřadu, tj. 6 měsíců před RDK. Nedodržení tohoto termínu by bylo důvodem pro změnu SoD (posunutí navazujících termínů) formou dodatku.

Dotaz č. 13:

Je li termín stanovený v SOD (viz bod 5.1. a přílohu č.1 SOD), termínem předložení dílčí části 3.5.1. PSZ ke kontrole, nikoliv termínem ukončení, jaká je lhůta (počet měsíců), ve které skuteční objednatel kontrolu dílčí části 3.5.1. tak aby bylo možno pokračovat v práci na navazující dílčí části 3.5.2.? Jakým časem se do této lhůty včlení nově zavedené posuzování dokumentace PSZ externím posuzovatelem.

Odpověď č. 13:

PSZ by měl být předložen ke kontrole pozemkovému úřadu 2 měsíce před termínem RDK (včetně zapracování připomínek od DOSS a správců sítí), pozemkový úřad provede kontrolu před umístěním na úložiště RDK. Po zapracování připomínek z RDK (předpokládáme max. 2 měsíce) je s PSZ podrobně seznámen sbor zástupců, a to do termínu stanoveného v Příloze 1 SoD.

Následně je předložen ke schválení v zastupitelstvu obce. Nedojde-li ke schválení v zastupitelstvu obce (připomínky vyžadující přepracování PSZ) budou další práce na PSZ předmětem dohody a dodatku ke SoD.

Dotaz č. 14:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky sdělením časových podrobností svého spolupůsobení v plnění dílčí části 3.5.1.? Jaká je lhůta (počet měsíců), kdy skuteční objednatel jeho součinnost – „následně“, činnosti (odsouhlasení v RDK, projednání PSZ v zastupitelstvech několika obcí) viz. SOD body 3.5.1. f) a g)?

Odpověď č. 14:

Časové podrobnosti a souslednosti jsou stanoveny v bodech 3.5.1.f) a g) SoD, kde je nepřímě uvedeno, že na projednání v RDK a schválení v zastupitelstvu obce je míněna době 3 měsíců před ukončením dílčí části 3.5.1.

Je ve vlastním zájmu zadavatele vždy přistupovat k plnění díla (spolupůsobení) odpovědně s péčí řádného hospodáře, a to i ve vztahu k vybranému dodavateli. Maximální délku kontroly dílčích částí díla ze strany zadavatele stanoví čl. V odst. 5.3 SoD.

Viz odpověď na dotazy č. 12 a 13.

ZD v části 2.1. stanoví, že zvláštním zřetelem zadávaných služeb je úprava vodohospodářských poměrů. Zadávací podmínky, SOD bod 3.5.i.c) a příloha č. 1. SOD, požadují zhotovit podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod), v rozsahu 1400 m. Tento rozsah označuje zadavatel v příloze SOD jako „počet MJ stanovený kvalifikovaným odhadem“. Dodatečnou informací č. 1 sdělil zadavatel, že „je ke zvážení“ vybudování jednoho poldru, že „by mohlo být navrženo“ opatření Špitálka, že rovněž v lokalitě nad městečkem „je ke zvážení“ návrh VH opatření“. Zadaní rozsahu služeb v dílčí části 3.5.i.c) vysvětlením č.1 výrazy - „je ke zvážení“, „mohlo být navrženo“, nijak neodstranilo nejasnost v rozsah zadávaných služeb. Nabídkové ceny nesmí být porovnávány, mohou-li být založeny na domněnkách typu „je ke zvážení“. Přijme-li však dodavatel domněnku, že jsou zadávány DTR tří vodních nádrží, měl by nabídkovou cenu rozdělit do 14 MJ – délky kvalifikovaně odhadnuté zadavatelem. Již zběžné posouzení morfologie zadavatelem zmíněných lokalit, však vede ke zpochybnění kvalifikovanosti

odhadu 14 MJ. Délky tří předpokladatelných vodních nádrží v součtu ani zdaleka nemohou dosáhnout zadávaného množství služeb 14 MJ. Odhad zadavatele 14 MJ značně deformuje zadávací podmínky a takto působí k nesrovnatelnosti nabídkových cen. Zadávací podmínky dílčí části 3.5.i..c) nadále znemožňují vypracování porovnatelných nabídek. ZD nadále ohrožuje transparentnost hodnocení nabídek.

Dotaz č. 15:

Sdělí zadavatel svůj závazný kvalifikovaný odhad množství zadávaných služeb sdělením konkrétního počtu zadávaných DTR nádrží, poldrů? Sdělí zadavatel skutečný kvalifikovaný odhad sumární délka podélných profilů těchto plošných VH opatření?

Odpověď č. 15:

[Předpokládá se návrh jednoho ochranného poldru a dvou mokřadů. Dále viz odpověď na dotaz č. 3.](#)

SOD zadává bodem 3.5.2.i) služby - *V případě nutnosti aktualizace PSZ s ohledem na návrh nového uspořádání pozemků bude předána upravená dokumentace PSZ k vystavení ve formě aktualizované celé dokumentace popř. dodatku k tomuto plánu, a to s ohledem na rozsah provedených změn. Digitální podoba dokumentace bude předávána v celém rozsahu, nikoliv jen dodatek.*

Tyto množstevně nespecifikované služby jsou neoddělitelně zahrnuty do ceny dílčí části 3.5.2. ZD ani SOD nespecifikuje co je „případ nutnosti“. Sporné je - co je „aktualizace“, zda aktualizací PSZ je pokud například obec, vlastníci nebo DOSS změni významně požadavky oproti dříve schválenému návrhu PSZ. Bude aktualizovaný PSZ projednáván znovu v RDK? V jaké lhůtě bude druhé schvalování PSZ v zastupitelstvu obce (obcí)? Tato zadávací podmínka je v rozporu s povinností zadavatele transparentně, technicky kontrolovatelně vymezit množství zadávaných služeb. ZD směřuje k neporovnatelnosti nabídek, k porušení zásady nediskriminace. V úvahu by také zadavatel měl vzít situaci kdy „případ nutnosti“ nenastane, služby nebudou zhotoveny a budou neoddělitelně uhrazeny. Takto by zadavatel (objednatel) vědomě porušoval zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky

Dotaz č. 16:

Doplní zadavatel zadávací podmínku vymezením obsahu požadavku případ nutnosti aktualizace PSZ?

Odpověď č. 16:

[Aktualizace PSZ provádí v důsledku drobných změn téměř vždy \(rušení nebo doplňování doplňkových cest, změna tvaru některých pozemků pro prvky PSZ atd.\). Jen některé změny se musí znovu projednávat v zastupitelstvu obce nebo s DOSS. V případě potřeby by bylo toto řešeno dohodou smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.](#)

Dotaz č. 17:

Doplní zadavatel zadávací podmínku alespoň kvalifikovaným odhadem množství služeb spojených s „aktualizací PSZ v případě potřeby“?

Odpověď č. 17:

[Rozsah služeb v případě nutnosti aktualizace plánu společných zařízení nelze předem stanovit. Nepředpokládáme však takové změny, které by bylo nutno znovu projednat v RDK a zastupitelstvu. V případě potřeby by bylo toto řešeno dohodou smluvních stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zněním ust. čl. VI bod 6.3. smlouvy o dílo.](#)

SOD zadává bodem 3.6.1. služby, neoddělitelnou část hlavního celku Mapové dílo toto: *Nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona změny údajů v katastru nemovitostí provede zhotovitel tomu odpovídající aktualizaci podkladu KoPÚ.*

ZD ani SOD neposkytuje náležité informace nezbytné pro kalkulaci nabídkové ceny těchto specifických služeb. ZD neobsahuje žádné informace o kvalifikovaném odhadu zadavatele, který by sdělil alespoň množství změn vlastnictví v KN za časový úsek od vydání prvního rozhodnutí do zjištění, že nebyla podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí. ZD neobsahuje žádné informace o délce tohoto mezidobí. Nepřesnost zadávacích podmínek ve věci mapového díla zhoršuje poznámka 3) v příloze SOD tohoto znění: 3) V

případě, že bude podána žaloba do rozhodnutí SPÚ o zamítnutí odvolání, bude další dokumentace návrhu KoPÚ řešena dodatkem ke smlouvě. 6.3.6.4.

Dodavatel může akceptovat domněnku, že zadavatel objektivně nemůže tyto podklady pro kalkulaci cen ani kvalifikovaně odhadnout, protože se jedná o působení „vyšší moci“. Předpokládá-li zadavatel, že nabídkové ceny hlavních celků 3.6. „Mapové dílo“ budou kalkulovány pouhými neporovnatelnými odhady dodavatelů, směřoval by neodvratně k porušení základních principů zadávání veřejných zakázek, pokud by porovnával nabídky netransparentně.

V úvahu by také zadavatel měl vzít situaci kdy „mezidobí“ nenastane, služby „aktualizaci podkladu KoPÚ“ nebudou zhotoveny a budou muset být uhrazeny. Takto by zadavatel (objednatel) vědomně porušoval zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Dotaz č.18:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkových cen hlavního celků 3.6. „Mapové dílo“, jeho části „aktualizaci podkladu KoPÚ“, sdělením svého kvalifikovaného a závazného odhadu délky lhůty v měsících od vydání prvního rozhodnutí do zjištění, že nebyla podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí, lhůty po kterou budou nastávat změny v KN?

Odpověď č. 18:

Lhůty vychází z platné právní úpravy. Podle § 11 odst. 8 zákona č. 139/2002 Sb., musí být tzv. 2. rozhodnutí vydáno do 6 měsíců od právní moci 1. rozhodnutí. Případné podání žaloby je specifický případ – podána může být, pokud předcházelo odvolání a pozemkový úřad v tomto případě nebude zhotoviteli podávat výzvu na zpracování nové DKM (do rozhodnutí soudu).

Ve smlouvě uvedený termín pro odevzdání „mapového díla“ je 3 měsíce od výzvy pozemkového úřadu. Co se rozumí dílem je uvedeno v bodu 3.6.6. SoD a je to nová DKM (obsahuje úpravu linií BPEJ) včetně kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledků, včetně příloh k rozhodnutí o výměně vlastnických práv.

Odvolací řízení a případné následné soudní řízení je procesní záležitostí, avšak nikoliv běžným postupem při vytváření návrhu pozemkových úprav. Na odvolací řízení a případné následné soudní řízení je třeba nahlížet jako na zásah „vyšší moci“, kterou nemůže z hlediska věcného ani časového ovlivnit ani jedna ze smluvních stran a tedy v daném případě nelze tuto skutečnost zahrnovat do SoD. Případný výskyt takové události by bylo tedy třeba ošetřit dodatečným ujednáním ke SoD, a to jak z hlediska časového, tak i finančního. Při uzavírání příslušného dodatku je pak zcela rozhodující doba, po kterou došlo k přerušení prací a objem změn, k nimž došlo v katastru nemovitostí v tomto mezidobí. Dodatečným ujednáním pak v těchto výjimečných případech je třeba rovněž upravit přiměřeně dobu pro vyhotovení mapového díla, a to zejména s ohledem na práva účastníků řízení

Dotaz č 19:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkové ceny hlavního celků 3.6. „Mapové dílo“, zadávané části *aktualizaci podkladu KoPÚ*, sdělením svého odhadu množství změn v KN v době od vydání prvního rozhodnutí do zjištění, že nebyla podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí?

Odpověď č. 19:

Nelze kvalifikovaně odhadnout. Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu plnění, protože množství potenciálních změn ve vlastnictví v obvodu pozemkových úprav za určitý časový úsek nelze předem specifikovat, ani odhadnout. To závisí zcela na vůli a jednání vlastníků předmětných nemovitostí, kteří nejsou nijak omezeni v dispozici se svým majetkem. Ihned po právní moci 1. rozhodnutí ale nastupuje (na základě ohlášení zadavatele) blokáce stavu katastru (§ 11 odst. 12 zákona).

V době od vydání 1. rozhodnutí do jeho právní moci zde samozřejmě změny nastat mohou. Termín zjištění, zda byla podána žaloba zde není podstatný. Žalobu lze podat až po právní moci 1. rozhodnutí, a to již platí blokáce na změny (viz. výše).

Pokud v době od vydání 1. rozhodnutí do jeho právní moci nastane v KN velké množství změn (rozdělení půdní držby na LV na různé vlastníky u více LV) bude úhrada za vícepráce předmětem dohody se zhotovitelem v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s SoD.

Výše uvedené dotazy ohledně upřesnění rozsahů zadávaných služeb, pokud by byly řešeny jako dílčí, jako jednotlivé případy, mohly by zadavatele vést k nedůvodným domněnkám a upřesněním ZD - že jednotlivá sporná množství nepřesně zadávaných rozsahů služeb jsou - „marginální, rozsahem „nevýznamná“ nebo „okrajová“. Tak by zadavatel ignoroval souhrnné množství nekorektně zadávaných služeb a jejich souhrnné

působení k netransparentnímu porovnávání nabídkových cen. Činil by tak v situaci kdy právě nabídková cena je zcela zásadním parametrem hodnocení nabídek. Ignoroval by také některé výše popsané neehospodárnosti v nakládání se státními financemi. To vše v kontrastu s praxí objednatelů, kteří u zcela marginálních, nepodstatných neprovedených služeb v dílčích částech smluvených služeb, v rozměru například jedné měrné jednotky s cenou 500,- Kč důsledně vyžadují sjednání smluvních dodatků o „méněpracích“.

Dotaz č 20:

Upřesní zadavatel zadávací podmínky vymezením rozsahu služeb, které bude objednatel pokládat za „marginální, rozsahem „nevýznamné“ nebo „okrajové“ tak aby byly jako takové uhrazeny i při nedočerpání zadaného množství měrných jednotek v dílčích částech?

Odpověď č. 20:

MJ jsou v zadávací dokumentaci stanoveny s co největší přesností. Předmětem fakturace budou pouze skutečně odvedené práce. Nedočerpání měrných jednotek bude hodnoceno jako méněpráce.

Dále zadavatel informuje dodavatele, že v souladu s § 99 ZZVZ z vlastního podnětu provedl následující změny:

- Přílohy č. 3 Položkový výkaz činností – pro stanovení nabídkové ceny (vypuštěny některé dílčí termíny). Zadavatel uveřejňuje v rámci Dodatečných informací č. 4 nové znění Přílohy č. 3 s názvem „opr. 2 Příloha č. 3 Položkový výkaz činností-pro stanovení nabídkové ceny_27.5.2020“.

Dodavatel pro zpracování a podání nabídky závazně použije výše uvedenou opravenou Přílohu č. 3., která je přiložena v příloze Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

- opr. 2 Příloha č. 3 Položkový výkaz činností-pro stanovení nabídkové ceny_27.5.2020.

- Ustanovení čl. 3 bod 3.1.4 Zadávací dokumentace se mění následovně:

3.1.4 Požadovaný termín dokončení realizace služeb (protokolární předání a převzetí řádně dokončených služeb – celku 3.6 mapové dílo):

předpoklad do 31. 10. 2024

Zadavatel v souladu ust. § 98 odst 4 zákona **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, nový termín pro podání nabídek: 5. 6. 2020, 09:00 hod.**

Příloha:

opr. 2 Příloha č. 3 Položkový výkaz činností-pro stanovení nabídkové ceny_27.5.2020

V Brně dne 27.5.2020

.....
Ing. Renata Číhalová
zadavatel