

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

č. 2

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Sídlo:	náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Jiří Papež, ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště
Č.j. / Sp. značka	SPU 173269/2020 / SP3094/2020-504204
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, obdržel dne 19. 05. 2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**Komplexní pozemková úprava v k.ú. Staré Sedliště**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace „Položkový výkaz činností - Příloha ke Smlouvě o dílo - KoPÚ v k.ú. Staré Sedliště“ uvádí v položce 3.5.i.c) počet měrných jednotek 10. Územní plán počítá s návrhem poldru (nádrže) W1/31 s výměrou cca 5 ha. Dále počítá s přeložkou vodního toku cca 500m W1/80.

Dotaz č.1: Budou obě vodohospodářská díla předmětem plnění veřejné zakázky?

Odpověď: *Zadavatel sděluje, že obě vodohospodářská díla budou předmětem plnění veřejné zakázky.*

Dotaz č.2: V případě, že tato díla budou předmětem plnění veřejné zakázky, je součástí nabízených služeb opatření následujících podkladů?

- Ověřené údaje ČHMÚ pro nádrž a pro přeložku toku (N-leté průtoky, m-denní průtoky, průměrné měsíční průtoky (bilance vody) a tvar teoretického hydrogramu povodně).
- Kategorizace nádrže VD TBD

Odpověď: *Ověřené hydrologické podklady od ČHMÚ nebudou součástí nabídkové ceny pro nádrže. Budou zadavatelem objednány v průběhu plnění díla, dle vzniklé a dohodnuté potřeby. Kategorizace nádrží při návrhu PSZ není potřeba.*

Dotaz č.3: Jak bude zadavatel postupovat v případě nedostatku státní půdy na vykrytí nároků na navrhovanou 5 ha nádrž?

Odpověď: *Zadavatel sděluje, že bude postupováno dle § 9 odst. 17 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách.*

Dotaz č.4: Uvažuje zadavatel u nádrže s primárním účelem jako nádrž ochranná?

Odpověď: *Ano.*

Zadavatel nastavením podmínek v ZD v kapitole 2.1. Předmět plnění veřejné zakázky uvádí pro zpracování DTR podmínky, které jsou značně neurčité, zmatené a bez podrobnějšího vysvětlení, které by umožnilo uchazeči vypracování srovnatelné nabídky. **Jedná o zásadní porušení ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.** Zadavatel uvádí: „Zpracovaná DTR na vodohospodářská opatření, která bude předložena objednatelům do Regionální dokumentační komise, bude mimo jiné vždy obsahovat zhotovitelem vypracované zhodnocení efektivity realizace vodního díla, a to formou hned několika ukazatelů:

- 1) S odkazem na Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (aktuálně kapitola 4.4.2, str. 28) je jedním z ukazatelů Objemový ukazatel dle ČSN 75 2410, tedy podíl objemu zadržené vody vzhledem k objemu zeminy hráze nádrže.
- 2) Dalším zásadním ukazatelem funkčnosti navrženého opatření bude vodní bilance (přítok, nutný odtok, výpar atd.) provedená v rámci vodohospodářského řešení navrženého vodního díla. Ta by měla prokázat, že je v napájecím toku dostatek vody pro zajištění očekávaných funkcí vodního díla, případně u občasných toků, jak bude probíhat kolísání hladiny, a tedy zda bude vodní dílo plnit řádně svojí funkci. U suchých nádrží se vodní bilance neposuzuje.
- 3) Třetím po zhotoviteli požadovaným ukazatelem je cena zadržené kubického metru vody. I přesto, že vodní dílo plní téměř vždy více funkcí, je nutné se na každé navržené společné opatření dívat skrze ekonomickou výhodnost. Tato cena vychází z orientačních nákladů na posuzovanou stavbu, přičemž cenové limity na výstavbu a rekonstrukci malých vodních nádrží vychází z limitů MZe a MŽP pro různé dotační tituly. **Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území.** Toto se týká všech navrhovaných vodních děl, především pak suchých nádrží.
- 4) Posledním z požadovaných posouzení je transformační schopnost vodního díla. Ta je dána především volným prostorem v nádrži, který zbrzdí zvýšený (kulminační) přítok do nádrže a bezpečně ho převede dál. U nádrží se stálým nadržáním je tato schopnost zpravidla poměrně nízká. U suchých nádrží je naopak třeba, kromě ekonomické efektivity, posuzovat především transformační schopnost nádrže (ostatní navržená vodní díla však nevyjímaje), tedy o kolik se sníží průtok pod nádrží a zda se tím docílí ochrany území. Je nepřijatelné, aby se budovaly suché nádrže s nízkou transformační schopností, případně v takových profilech, kde nádrž nic nechrání nebo je profil pod nádrží schopen bezpečně provést i kulminační přítok do zamýšlené nádrže. Tento ukazatel je již pevně ukotven v aktuálním znění Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách, kdy musí být vždy prokázána a doložena účinnost navrhovaného opatření výpočtem (transformační účinek nádrže).

Dotaz č.5:

Míní zadavatel nastavením podmínek 1) až 4) pouze vodohospodářská opatření, kterými jsou nádrže nebo i další vodohospodářská opatření (přeložka vodního toku)?

Odpověď: *Zadavatel míní vodohospodářská opatření, kterými jsou mj. vodní nádrže a suché nádrže.*

V bodě 3) uvádí zadavatel požadavek: „**Součástí posouzení efektivity by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území**“. Jedná se o velmi složitou problematiku, náročnou na vstupní podklady. Problematika překračuje náplň pozemkových úprav stanovenou zákonem 139/2002 Sb. Vzhledem k požadavku ust. § 36 odst. 3 ZZVZ musí zadavatel poskytnout metodu výpočtu, kterou bude uchazeč využívat k posouzení ekonomické efektivity. Jen tak je možné nabídkové ceny porovnat. Podmiňujícím podkladem je, jak uvádí zadavatel, rozsah škod. V případě retenčních nádrží je limitujícím rozsah zátopového území nebo území ohroženého přívalovými srážkami a posouzení vlivu navržených nádrží na změnu zátopového území, resp. ohroženého území. V případě Starého Sedliště je zátopové území stanoveno. Škody by měly vycházet z relevantních podkladů (pojišťovny, průzkum území s odhadem ohrožených nemovitostí apod.). V řadě případů se využívá metod rizikové analýzy.

Dotaz č.6: Je součástí nabízených služeb výpočet ovlivnění současného, stanoveného, zátopového území navrhovanou nádrží?

Odpověď: Zadavatel sděluje, že součástí nabízených služeb je provedení hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody) viz Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (dále jen „TS PSZ“) kapitola 4.4.2.

Dotaz č.7: S výše položeným dotazem souvisí následující dotaz. Poskytne zadavatel jako podklad pro posouzení účinnosti podrobné výsledky výpočtu zátopového území (průběh hladiny pro jednotlivé posuzované průtoky)?

Odpověď: Zadavatel sděluje, že **neposkytne** podklad pro posouzení účinnosti podrobné výsledky výpočtu zátopového území (průběh hladiny pro jednotlivé posuzované průtoky).

Dotaz č.8: S výše uvedeným dotazem souvisí následující dotaz. Je součástí nabízených služeb podrobné polohové a výškové zaměření celého současného, zátopového území, tedy i v intravilánu obce mimo obvod pozemkových úprav?

Odpověď: Zadavatel sděluje, že **není** součástí nabízených služeb podrobné polohové a výškové zaměření celého současného, zátopového území, tedy i v intravilánu obce mimo obvod pozemkových úprav.

Dotaz č.9: K bodu 3) – ekonomická efektivity

Uřídí zadavatel metodu a uveřejní ji jako součást zadávací dokumentace pro odhad škod a výpočet ekonomické efektivity jako podklad nutný k naplnění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ?

Odpověď: V TS PSZ je v kapitole 4.4.2 na str. 26 uvedeno cit.: „Provede se hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody).“

Pokud se jedná o metodu hodnocení, tato je na volbě profesně způsobilého dodavatele, který pro zpracování díla využívá k návrhu vlastní „know-how“.

Pro úplnost, aby zadavatel předešel dalším nedorozuměním, uvádí.

Objemový ukazatel η (absolutní objemový ukazatel podle ČSN 75 2410 Malé vodní nádrže), který je vyjádřen poměrem objemu zásobního (retenčního) prostoru nádrže a objemu hráze:

$$\eta = \frac{V_Z}{V_H}$$

kde:

VZ je objem zásobního prostoru, resp. retenčního prostoru nádrže v m³,

VH je objem tělesa hráze v m³.

Co se **transformační schopnosti** nádrže týče je v TS PSZ v kapitole 4.4.2 pod nadpisem "Opatření k ochraně před povodněmi" uvedeno: „Vždy musí být prokázána a doložena účinnost navrhovaného opatření výpočtem (transformační účinek nádrže resp. zvýšení kapacity toku). V této části se uvede pouze souhrnné hodnocení. Podrobnosti je nutné doložit v dokumentaci technického řešení, která musí být pro nově navrhované prvky zpracována.“

U **vodní bilance** se nejedná ani tak o ukazatel, ale jedná se o jeden ze základních a zcela standardních návrhových parametrů, zejména potvrzující proveditelnost a plnou funkčnost vodního díla. Jeho význam nabývá důležitosti zejména v současných klimatických změnách (sucho, vysychání vodních zdrojů). Tento parametr je součástí vodohospodářského řešení vodního díla.

Ve fázi posuzování záměru vybudování vodní nádrže či zpracování studie, návrhu PSZ v rámci KoPÚ je mnohdy nutno zanedbat některé složky vodohospodářské bilance (průsak tělesem hráze a podložím apod.), jelikož jejich odhad je komplikovaný a není pro něj zpravidla dostatek podkladů. Nejsou-li předpokládány odběry, dostává bilanční rovnice zjednodušený tvar, který je pro dokumentaci PSZ zcela postačující.

Bilanční množství (objem) = objem přítoku – objem odtoku – objem výparu (většinou postačí prostý roční výpočet bilance vody, jinak je nutné provádět v odůvodněných případech posouzení podrobně po měsících).

Dotaz č.10: K bodu 3)

Poskytne zadavatel uchazečům jako podklad cenové limity MZe a MŽP uváděné v odstavci 3?

Odpověď: Zadavatel sděluje, že podklad nebude poskytnut. Cenové limity MZe a MŽP budou zadavatelem použity pouze jako orientační podklady pro hodnocení ceny zadržného 1m³ vody u nádrží navrhovaných v rámci PSZ.

Dotaz č.11: Příložená typologie uvádí v tabulce odkaz na „Studii protipovodňových a revitalizačních opatření - z r.2008“. Poskytne zadavatel tuto studii jako podklad nutný k odhadu rozsahu nabízených prací?

Odpověď: Zadavatel sděluje, že dle vyjádření OÚ Staré Sedliště je zpracovaná studie neplatná, ale je zapracována do územního plánu.

V Plzni dne 22. 05. 2020

.....
Ing. Jiří Papež
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad

v z. Mgr. Petr Brož,
zástupce ředitele KPÚ pro Plzeňský kraj