

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

### Dodatečná informace č. 4

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice
<b>Sídlo:</b>	Haltravská 438, 344 01 Domažlice
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Janem Kaiserem, vedoucím Pobočky Domažlice
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna a Tasnovice
<b>Sp. značka / Systémové číslo VZ:</b>	SP1597/2020-504202 / P20V00000891
<b>Č.j.:</b>	SPU 164670/2020
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice, obdržela dne 15.05.2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna a Tasnovice**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje Zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Dobrý den,

Zadavatel zcela oprávněně očekává, že postupně odevzdávané dílo bude vybraným dodavatelem zhotovováno dle platných předpisů vztahujících se k předmětu plnění díla a požadavek na aktualizaci díla v závislosti na změně předpisů je zcela legitimní, a žádným z dotazů nebyl zpochybněn. Stejně tak je zcela legitimní požadavek dodavatele na přesné vymezení této části zakázky tak aby mohl podat transparentně hodnotitelnou nabídku. Zhotovitel žádným způsobem nemůže odhadnout legislativní procesy, ani zavádění nových oborových předpisů, které budou mít vliv na aktualizaci díla. Zadavatel má však zjevně k dispozici dostatečné informace neboť činí konstatování, že aktualizace díla v závislosti na změně předpisů je zcela marginální, cenově naprosto nevýznamnou částí plnění veřejné zakázky. Prosím, mohli byste informovat uchazeče na základě jakého ověřitelného výpočtu, dat či analýzy jste učinili tento závěr? Můžete prosím kvantifikovat marginální v hodinách pracovního času nebo jakoukoliv jinou adekvátní měrnou jednotkou, tak abychom aktualizace mohli ohodnotit v nabídce?

## **Odpověď č. 1**

S odkazem na *Vysvětlení zadávací dokumentace dodatečnou informací č. 1* č.j. SPU 133418/2020, *Vysvětlení zadávací dokumentace dodatečnou informací č. 2* č.j. SPU 145771/2020 a *Vysvětlení zadávací dokumentace dodatečnou informací č. 3* č.j. SPU 162464/2020 zadavatel opětovně uvádí, že zcela precizní specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky.

Účastník zadávacího řízení by měl z vlastní praxe a zkušenosti znát procesy pojící se s pozemkovými úpravami (s odkazem na požadavky na splnění technické kvalifikace). Měl by znát průběh i obvyklý časový rozsah jednotlivých fází, jakož i činnosti, které je při zpracování pozemkových úprav nutné realizovat, a jejich obsah a náročnost. Zadavateli v tuto chvíli nejsou známy jiné okolnosti než ty, které jsou zcela transparentně a v souladu s principy zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) uvedeny v zadávací dokumentaci. Přesto si dovolí i nadále trvat na tom, že vzhledem k celkovému očekávanému objemu plnění je aktualizace díla v závislosti na změně předpisů zcela okrajová.

Zadavatel si stojí za svým nesporným kvalifikovaným odhadem množství vymezených jednotek s tím, že neexistuje žádný důvod, aby jakékoliv okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost (transparentnost hodnocení) nabídkových cen účastníků zadávacího řízení. Měrné jednotky jsou pro všechny účastníky zadávacího řízení stanoveny jednotně.

Každý účastník zadávacího řízení, který má letité zkušenost a praxi je zadáním VZ s velmi nejednoznačně vymezeným rozsahem služeb nucen odpovědně hodnotit rizika zakázky a na základě toho nutně stanovuje cenovou nabídku vyšší, tedy nekonkurence schopnou, než uchazeč nezkušený. Neodbornému odhadu by měl zadavatel s péčí správného hospodáře, který transparentně hodnotí srovnatelné nabídky, ve vlastním zájmu efektivně vynaložených nákladů na vypracování díla, poskytnout natolik specifikované zadání aby byl schopen neodbornost podceněním nabídky odhalit. Zváží zadavatel možnost změny postupu smluvních stran v situacích, kdy rozsah a cena sjednaných služeb bude změněna v důsledku změn předpisů vztahující se k předmětu plnění díla?

## **Odpověď č. 2**

Tazatel – účastník zadávacího řízení adekvátně ve svém dotazu shrnul smysl a postavení ZZVZ. S odkazem na výše uvedenou odpověď zadavatel uvádí, že je vždy v jeho vlastním zájmu přistupovat k přípravě veřejné zakázky, podkladům i samotnému plnění díla se vši odpovědností a péčí řádného hospodáře. Zadavatel nepředpokládá změnu postupu smluvních stran v situacích, kdy rozsah a cena sjednaných služeb bude změněna v důsledku změn předpisů vztahující se k předmětu plnění díla. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat s náležitou péčí, budou tyto řešeny v souladu se ZZVZ.

Analogickým problémem zadání této VZ jsou dodatečné informace č.2, odpovědi č. 18,19 a 20, které konstatují, že zadavatel není schopen specifikovat množství zadávaných služeb v hlavním celku 3.6. Mapové dílo - aktualizace podkladu KoPÚ. Prosím, mohli byste informovat uchazeče na základě jakého ověřitelného výpočtu, dat či analýzy jste učinili závěr, že výše uvedený požadavek je zcela marginální, cenově naprosto nevýznamnou částí plnění veřejné zakázky? Můžete prosím kvantifikovat marginální v hodinách pracovního času nebo jakoukoliv jinou adekvátní měrnou jednotkou, tak abychom aktualizace mohli ohodnotit v nabídce? Zváží zadavatel i zde možnost změny postupu smluvních stran v situacích, kdy rozsah a cena sjednaných služeb bude změněna v důsledku změn vztahujících se k předmětu plnění díla?

## **Odpověď č. 2**

Viz analogicky odpověď Dodatečná informace č. 1 a 2.

V dodatečných informacích č.2, odpovědi č. 13 zadavatel uvádí, že posouzení ekonomické efektivity bude požadováno u všech nově navrhovaných nádrží a navržených k rekonstrukci a všech navrhovaných opatření s retenčními účinky, které budou součástí návrhu PSZ přestože obec nebude mít k dispozici podklady dokladující vzniklé povodňové škody. Prosím, může zadavatel uchazeči sdělit jakou metodikou by se měl zhotovitel v tomto případě posouzení řídit? Zákonné normy z odpovědi č. 8 se touto, zcela běžnou situací nezabývají.

## **Odpověď č. 3**

Zde se zadavatel plně odkazuje do odpovědi č. 7 *Vysvětlení zadávací dokumentace dodatečnou informací č. 1* č.j. SPU 133418/2020, hodnocení povodňových škod není součástí posouzení ekonomické efektivity. Všechny v předmětné odpovědi uváděné údaje jsou zcela standardně součástí informací uváděných v PSZ dle Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách.

Pokud se jedná o opatření k ochraně před povodněmi (hodnocení povodňových škod), zde s odkazem do TS PSZ kapitoly 4.4.2, str. 26 zadavatel cit.: „*Provede se hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody).*“ Jedná se tedy o další posouzení, které se týká pouze opatření k ochraně před povodněmi.

Údaje dokladující vzniklé povodňové škody vlastněné obcí budou případně poskytnuty až vybranému dodavateli. Tyto údaje nejsou potřebné ke stanovení nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení – neexistuje žádný důvod, aby tyto okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

V dodatečných informacích č.2, odpovědi č. 5 je stále uváděn rozsah 2 - 3 nádrží na k.ú. Časová náročnost na zpracování DTR i pro jednu nádrž je už vzhledem k vašim požadavkům na vyhodnocení ekonomické efektivity poměrně vysoká, finančně v řádech desítek tisíc korun. Může zadavatel jednoznačně určit jaký počet nádrží uvažuje a i zde zvážit možnost změny postupu smluvních stran v situacích, kdy rozsah a cena sjednaných služeb bude změněna v důsledku změn vztahujících se k předmětu plnění díla?

## **Odpověď č. 4**

Zde se zadavatel plně odkazuje do odpovědi č. 1 *Vysvětlení zadávací dokumentace dodatečnou informací č. 3* č.j. SPU 162464/2020. Zadavatel skutečně nemůže dopředu omezit, jak bude předmětné území projekčně řešeno. Těmito požadavky by vytvářel naprosto bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zhotovitel nutně použije k návrhu PSZ vlastní know-how (to co projekční práce činí projekčními pracemi).

Zadavatel si stojí za svým nesporným kvalifikovaným odhadem množství vymezených jednotek s tím, že neexistuje žádný důvod, aby jakékoliv okolnosti byly způsobilé ovlivnit porovnatelnost (transparentnost hodnocení) nabídkových cen účastníků zadávacího řízení. Je vždy ve vlastním zájmu zadavatele přistupovat k přípravě veřejné zakázky, podkladům i samotnému plnění díla se vší odpovědností a péčí řádného hospodáře. Měrné jednotky jsou pro všechny účastníky zadávacího řízení stanoveny jednotně. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat s náležitou péčí, budou tyto řešeny v souladu se ZZVZ.

Prosím rovněž o poskytnutí informace, kde je v SOD sjednán termín ukončení dílčí části díla č. 3.5.1.

#### **Odpověď č. 5**

Zde se zadavatel plně odkazuje do odpovědi č. 2 *Vysvětlení zadávací dokumentace* dodatečnou *informací* č. 3 č.j. SPU 162464/2020.

**Zadavatel zároveň s odkazem na principy ZZVZ a rozhodnutí NS z 21.4.2004 zn. 21 Odo 783/2003 uvádí, že dotazy tazatele – účastníka zadávacího řízení byly důsledně zodpovězeny pro předejití dalších nedorozumění, i přestože byly doručeny po příslušné lhůtě.**

Domažlice 19.05.2020

Elektronicky podepsáno

Otisk úředního razítka

.....  
Ing. Jan Kaiser  
vedoucí Pobočky Domažlice  
Státní pozemkový úřad

#### **Vypraveno dne:**

viz časový údaj uveřejnění na Profilu zadavatele E-ZAK SPÚ