

ČR – Státní pozemkový úřad
Krajský pozemkový úřad
pro Jihočeský kraj
pobočka Tábor

N Á M I T K Y

podle § 241 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), směřující proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky Komplexní pozemková úpravy v k.ú. Všechlapy u Malšic.

Zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci, obsahující zadávací podmínky pro předmětnou VZ, za účelem získání nabídek na zhotovení předmětné zakázky. Zadavatel dále zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č.1 z 13. 5. 2020. Toto vysvětlení zadávací dokumentace je termínem, kdy se stěžovatel dozvěděl o namítaném porušení zákona.

Stěžovatel má zájem získat předmětnou veřejnou zakázku. Avšak z důvodu chybného obsahu zadávacích podmínek, zejména ve věci množství zadávaných služeb, má stěžovatel za to, že zadávací podmínky znemožňují transparentní hodnocení nabídek. Zadávací podmínky ohrožují stěžovatele, chybným, netransparentním postupem zadavatele při hodnocení nabídek. Z tohoto důvodu, podává stěžovatel v zákonem stanovené lhůtě, v souladu s § 241, odst. 2. zákona, námitky.

Stěžovatel je přesvědčen, že postupem zadavatele, zveřejněním zadávací dokumentace, vysvětlením zadávací dokumentace č.1, došlo k závažným pochybením níže uvedeným. Tato pochybení nesou znaky správního deliktu zadavatele, nedodržením zásad postupu zadavatele, jak jsou stanoveny § 6 zákona.

II.

Zadávací dokumentace předmětné VZ, obsahuje, i po vysvětlení zadávací dokumentace, závazný návrh smlouvy o dílo (dále jen SOD). SOD vymezuje podrobné zadávací podmínky, zejména druhy,

množství zadávaných služeb. Po seznámení se s obsahem zadávací dokumentace, se všemi zadávacími podmínkami a se zveřejněným vysvětlením zadávací dokumentace, je stěžovatel toho názoru, že nelze vypracovat nabídku tak, aby nebyly zadavatelem porušeny základní zásady zadávání veřejných zakázek - transparentnost a zákaz diskriminace.

Stěžovatel důvodně podezírá zadavatele, že vysvětlení zadávací dokumentace č.1 z 13.5. 2020, nevypracoval v souladu se svými zákonnými povinnostmi. Toto podezření je podloženo zjevnou shodou vysvětlení zadávací dokumentace č.1 z 13.5 2020 s vysvětlením ZD č.2 z 6.5. 2020 vypracovaným jiným zadavatelem u zcela jiné veřejné zakázky (veřejně dostupná informace – konkrétně SPÚ ČR KÚ pro Plzeňský kraj , pobočka Domažlice, VZ KoPÚ Hostouň u Horšovského Týna a KoPÚ Tasnovice). Tímto postupem, poskytnutím vysvětlení zadávací dokumentace č.1 z 13.5. 2020, zadavatel nijak nezlepšil kvalitu zadávací dokumentace ve směru náležitě technicky korektního vymezení rozsahu zadávaných služeb.

Dodatečné informace č.1, odpověď č.1, sděluje, že zadavatel neupraví zadávací podmínku ohledně důsledků změn závazných předpisů na množství zadávaných služeb. Tím ponechává množství služeb bez náležitého vymezení. Odpověď č.1.nepodloženě tvrdí, že se jedná o cenově naprosto nevýznamnou část plnění VZ.

Dodatečné informace č.1, odpovědi č. 5 a 6 činí zcela sporným kvalifikovaný odhad zadavatele v záležitosti množství zadávaných služeb v dílčí části 3.5.i.c. Tyto odpovědi sdělují, že jsou zadávány služby v „rozsahu 2 – 3 vodní nádrží pro každé z katastrálních území“. Podle ZD má být řešeno jen jedno k.ú. Zadávané množství 1000m podélných profilů 2 – 3 vodních nádrží naprosto neodpovídá geomorfologii řešeného území.

Dodatečné informace č.1, odpovědi č. 8, 9,10, 11,12 a 13 ve svém souhrnu odmítají upřesnit zadávací podmínky tak aby dodavatel mohl kalkulovat služby spojené s hodnocením ekonomické efektivity pravděpodobně 2 až 3 vodních nádrží. V odpovědi č.8. zadavatel uvedl jistý soubor předpisů, včetně zkušebního provozu VFP, údajně vymezujících předmět plnění, tedy také rozsah hodnocení ekonomické efektivity vodních nádrží. Zadavatel ví, nebo měl by vědět, že aktuálně neexistuje, žádný obecný ani oborový technický předpis vymezující závazně a spolehlivě náležitosti, rozsah služeb – hodnocení ekonomické efektivity všech vodních nádrží v PSZ. ZD tudíž neposkytuje náležité informace pro stanovení nabídkové ceny.

Dodatečné informace č.1, odpověď 14, sděluje, že zadavatel není schopen stanovit podrobnější rozsah zadávané „případné aktualizace PSZ“. Není schopen množstevně vymežit tyto zadávané služby. Přes tuto skutečnost však požaduje jejich netransparentní zahrnutí do nabídkových cen.

Dodatečné informace č.1, odpovědi č. 15 a 16 konstatují, že zadavatel není schopen poskytnout informace vymezující množství zadávaných služeb v hlavním celku 3.6. Mapové dílo - aktualizace podkladu KoPÚ. Zadavatel se v odpovědi opakovaně opírá o nepodloženou domněnku, že se jedná o „naprosto marginální hodnotu cenově naprosto nevýznamnou“. Co je a co není „marginální“ ponechává zadavatel bez vysvětlení. Odpovědi č. 17 navíc zadavatel připouští vědomé porušení zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. To míní učinit tím, že zadávané avšak za jistých okolností neuskutečněné služby - aktualizace podkladu KoPÚ, uhradí protože jsou neoddelitelnou součástí smluvní ceny mapového díla.

Výše popsaným vysvětlením ZD č. 1 z 13.5. 2020 zadavatel potvrdil a zdůraznil, že zadávací podmínky jsou mnohačetně nedostatečné ve vymezení množství zadávaných služeb. Sumární

finanční dopad těchto četných závad nelze bagatelizovat spornou domněnkou, že jednotlivě tyto služby jsou „nevýznamné“, „marginální“ pro hodnocení nabídkových cen. Zadavatel není oprávněn ignorovat součet nespolehlivě vymezeného rozsahu služeb. Je – li, ve smyslu zadávací dokumentace, nabídková cena zcela zásadním kritériem výběru zhotovitele a jsou li v ZD výše popsané četné nedostatky ve vymezení množství zadávaných služeb, porušoval by zadavatel základní principy zákona o zadávání veřejných zakázek – zákaz diskriminace a povinnost transparentního hodnocení nabídek.

Stěžovatel má za prokázané, že zadávací podmínky, znemožňují vypracovat cenovou část nabídek tak, aby byly nabídky více dodavatelů transparentně porovnatelné. Stěžovatel má za nevyhnutelné - zadávací podmínky změnit.

III.

Stěžovatel je toho názoru, že zadavatel, bez újmy na svých zájmech a současně ve svůj prospěch, může výše uvedené zadávací podmínky změnit k náležitému souladu s platnými právními a technickými předpisy.

IV.

Ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek se stěžovatel domáhá toho, aby zadavatel po provedeném přezkoumání podaných námitek těmto námitkám vyhověl a

- **Upravil zadávací podmínky v návrhu SOD, tak aby výše popsané služby, jejichž množství a rozsah není schopen v době zadávání VZ určit, byly vyčleněny bez vymezení množství a bez zahrnutí do nabídkové ceny, jako služby jejichž zadání si zadavatel vyhrazuje v SOD článkem IX.**