

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3
DLE § 98 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, V PLATNÉM ZNĚNÍ
(DÁLE JEN „ZÁKON“)

Zadavatel:	Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Sídlo:	Hroznová 17, 603 00 Brno
Zastoupený:	Ing. Renatou Číhalovou, ředitelkou KPÚ pro JMK
IČ:	01312774
DIČ:	CZ 01312774, není plátce DPH

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Černá Hora
Sp. značka / Č.j.	SP2547/2020-523101 / SPU 150688/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce dne 20.4.2020 a 21.4.2020 požádal dodavatel v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Dotaz k veřejné zakázce
Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Černá Hora
Systémové číslo: P20V00000989

V odpovědi č.3 (poznámka zadavatele: vysvětlení ZD ze dne 16.4.2020, č.j. SPU 125056/2020) uvádí zadavatel k dotazu, že rozsah škod pro případný návrh ochranných nádrží je součástí nabízených služeb. Tento rozsah škod může být posuzován několika způsoby. Např. riziková analýza vymezuje postupy poměrně podrobně. Podkladem by mělo být vymezení zátopového území. Hodnocení podle této metodiky výrazně překračuje možnosti zpracovatelů pozemkových úprav. Rovněž se domníváme, že to není náplní pozemkových úprav.

Bude vyžadovat zadavatel posouzení škod v souladu s postupy rizikové analýzy (kvantitativní nebo semikvantitativní hodnocení) s vymezením zátopového území nebo postačí závěry z průzkumu a posouzení místních znalců s obecným popisem problému a odhadem?

Odpověď č. 1:

Dle smlouvy o dílo na KoPÚ je zpracovatel povinen dle čl. III zpracovat dílo v souladu s platnými předpisy, včetně Metodického návodu k provádění pozemkových úprav a Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení (TS PSZ). Posouzení škod stanoví TS PSZ čl. 4.4.2. Z textu vyplývá, že se provádí, pokud má obec k dispozici potřebné údaje. Pokud tyto podklady nejsou k dispozici, postačí závěry z průzkumu a posouzení místních znalců s obecným popisem problému a odhadem.

Dotaz č. 2:

Dotaz k veřejné zakázce
Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Černá Hora
Systémové číslo: P20V00000989

V dodatečných informacích č.1 (poznámka zadavatele: vysvětlení ZD ze dne 16.4.2020, č.j. SPU 125056/2020) uvádí zadavatel v odpovědi č.2. "Součástí nabídkové ceny budou ověřené hydrologické podklady od ČHMÚ (viz. TS PSZ č.j. SPU 304795/2019 část 5.3. Vodohospodářská opatření) i kategorizace nádrže. Efektivita návrhu a posuzování škod způsobených povodní je součástí zakázky (TS PSZ část 4.4.1. Zásady návrhu vodohospodářských opatření – opatření k ochraně před povodněmi)". Dále v odpovědi č. 3 uvádí zadavatel: „Posuzování škod pro případný návrh ochranných nádrží je součástí nabízených služeb“.

Efektivita návrhu a posuzování škod způsobených povodní je specializovaná činnost. Jedná se o velmi složitou problematiku, náročnou na vstupní podklady. Problematika překračuje náplň pozemkových úprav stanovenou zákonem 139/2002 Sb. Ani TS PSZ a Metodika se problematikou nezabývá v podrobnostech (pokud se vůbec zabývá) nutných k praktickému využití uchazečem o veřejnou zakázku. Vzhledem k požadavku ust. § 36 odst. 3 ZZVZ musí zadavatel poskytnout metodu stanovení rozsahu škod a ekonomické efektivity, kterou bude uchazeč využívat k posouzení efektivity návrhu. Jen tak je možné nabídkové ceny stanovit a porovnat. Podmiňujícím podkladem je, jak uvádí zadavatel, rozsah škod. V případě retenčních nádrží je limitujícím rozsah zátopového území nebo území ohroženého přívalovými srážkami a posouzení vlivu navržených nádrží na změnu zátopového území, resp. ohroženého území. Pokud není stanoveno zátopové území pro řešené území KoPÚ, je potřeba určit rozsah ovlivněného území výpočtem už ve fázi analýzy. Škody by měly vycházet z relevantních podkladů (pojišťovny, průzkum území s odhadem ohrožených nemovitostí apod.). V řadě případů se využívá metod rizikové analýzy. To si patrně zadavatel uvedenou podmínkou neuvědomil.

Dotaz č. 2a: – efektivita návrhu

Poskytne zadavatel relevantní informace o rozsahu škod v řešeném území jako podklad?

Odpověď č. 2a:

V současné době zadavatel k dispozici žádná data nemá.

Dotaz č. 2b: – efektivita návrhu

Určí zadavatel metodu a uveřejní ji jako součást zadávací dokumentace pro odhad škod a výpočet ekonomické efektivity jako podklad nutný k naplnění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ?

Odpověď č. 2b:

Způsob, jak se bude provádět hodnocení škod a výpočet ekonomické efektivity je dán TS PSZ č.j. SPU 304795/2019 (čl. 4.4.2. část „Opatření k ochraně před povodněmi“) - viz. také odpověď č. 1. Pokud se jedná o metodu hodnocení, tato je na volbě profesně způsobilého dodavatele, který pro zpracování díla využívá k návrhu vlastní „know-how“.

Dotaz č. 2c: – efektivita návrhu

Je součástí nabízených služeb výpočet zátopového území v k.ú. Černá Hora (rozlivů) po návrhu ochranných nádrží nutný k posouzení ovlivnění rozsahu škod?

Odpověď č. 2c:

Určení zátopového území je součástí nabízených služeb při zpracování předmětu veřejné zakázky. Ke škodám, kterým se má zabránit vybudováním ochranné nádrže, se nepočítá vyčíslení škod v zátopovém území (v rozlivu).

Zadavatel v souladu ust. § 98 odst. 4 zákona **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek**. Ustanovení čl. 12.2 zadávací dokumentace ze dne 7.4.2020, č.j. SPU 117481/2020, se mění tak, že **nová lhůta pro podání nabídek** se stanoví na **02.06.2020 v 09:00 hod.**

V Brně dne 12.5.2020

.....
Ing. Renata Číhalová
zadavatel