

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 2

podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj
Sídlo:	náměstí Generála Píky 2110/8, 326 00 Plzeň
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Jiří Papež, ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Stavba polní cesty VPC 3R v k.ú. Bezděkov u Kasejovic
Sp. značka / Systémové číslo VZ	SP3166/2020-504201 / P20V00000939
Č.j.:	SPU 142363/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, obdržel po uplynutí zákonné lhůty, ve dnech 28. 4. 2020 a 29. 4. 2020 žádosti účastníků o vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem „**Stavba polní cesty VPC 3R v k.ú. Bezděkov u Kasejovic**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje zadavatel k dotazům, uvedeným v žádostech, následující informace:

Dotaz č. 1:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.1 v odpovědi na dotaz uchazeče č.1:

Ve výkazu výměr je v objektu SO000 pol.č. 1

1	011314000	Průzkumné, geodetické a projektové práce průzkumné práce archeologická činnost archeologický dohled	KČ	1,000
---	-----------	---	----	-------

Rovněž se v příloze č.2-Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo v odst.2.f uvádí, že: „Zhotovitel zajistí předběžný záchranný archeologický výzkum“.

V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že dle Zákona o státní památkové péči v §22 odst.2 „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotyčném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž

podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník.“

Z dikce tohoto ustanovení návrhu smlouvy však vyplývá, že by náklady na zábory mohl nést zhotovitel, což by bylo v přímém rozporu s výše uvedeným paragrafem Zákona o státní památkové péči.

Žádáme tedy zadavatele o úpravu přílohy č.2-Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy vyjmutím uvedeného bodu z předmětu realizace díla a současně i položku č.1 z objektu SO000 výkazu výměr zadavatele.

zadavatel uvádí:

V příloze č.2 - Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy se jedná o zajištění předběžného záchranného archeologického průzkumu. K tomuto předběžnému průzkumu se ustanovení §22 zákona o státní památkové péči nevztahuje. Pokud by v rámci předběžného průzkumu došlo k nějakým archeologickým nálezům, bude poté postupováno dle zákonných podmínek §22 zákona o státní památkové péči a tento výzkum by již hradil investor/stavebník.

K výše uvedenému musíme konstatovat, že Zákon o státní památkové péči nezná termín „předběžný záchranný archeologický výzkum“. V ust. § 22 zákona o státní památkové péči je jasně definován záchranný archeologický výzkum včetně toho, kdo hradí náklady s ním spojené. Rozhodně to není zhotovitel. Pakliže zadavatel operuje s termínem předběžný záchranný archeologický výzkum, měl by definovat, co jím míní, kdo ponese náklady s ním spojené a především, o jakou zákonnou normu tento svůj požadavek opírá. Metodika Archeologického stavu AV ČR definuje tzv. předstihový záchranný archeologický výzkum, který je součástí záchranného archeologického výzkumu, tudíž se něj vztahuje ust. § 22 a jenž se provádí zpravidla v předstihu před narušením ohroženého území s archeologickými nálezy lidskou činností nebo přírodními procesy. Konečně máme za to, že zadání zadavatele, citujeme: „Zhotovitel zajistí předběžný záchranný archeologický výzkum“ je zcela vágní, neboť není zřejmé, co je myšleno termínem „zajistí“. Znamená to, že jej pouze administrativně vyřídí anebo snad ponese i náklady s ním spojené?? Problém lze shrnout tak, že povinnost kontaktovat příslušný archeologický ústav, umožnit mu provedení záchranného archeologického výzkumu a stejně tak nést náklady s ním spojené (je-li stavebníkem PO nebo FO, při jejímž podnikání vznikla potřeba výzkumu) tíží stavebníka čili investora. S ohledem na výše uvedené hodnotíme odpověď zadavatele jako hrubě nedostatečnou a současně obsahově nesrozumitelnou a neurčitou.

Lze se případně též domnívat, že předmětem nabídky má být dle ustálené praxe pouze archeologický dohled v průběhu provádění zemních prací. Může toto zadavatel potvrdit?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že termínem „provedení záchranného archeologického výzkumu“ dle bodu f) odst. 2 čl. II SoD je míněno provedení předběžného archeologického průzkumu stavby, jež bude prováděn formou dohledu v průběhu zemních prací s výstupem v podobě závěrečné zprávy s doporučením dalšího postupu. Tyto práce jsou a zůstanou ve výkazu výměr obsahem položky č. 1 v objektu SO 000 označené „Archeologický dohled“ a náklady na ně ponese zhotovitel stavby. Tento postup je ve shodě s dlouholetou ustálenou praxí u SPÚ i ve stavebnictví obecně, který dosud žádný z účastníků výběrových řízení nerozporoval.

Investor (zadavatel) oznámí dle platných předpisů zahájení stavebních prací Archeologickému ústavu a doklady o tom předá při předání staveniště zhotoviteli.

V případě pozitivního archeologického zjištění se bude postupovat dle dalších bodů SoD, které věc dále rozvádí a vysvětlují. Jedná se o body g), h) a i) odst. 2 čl. II SoD.

Dotaz č. 2:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.1 v odpovědi na dotaz uchazeče č.2:

V příloze č.2- Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo v odst.2.m se uvádí, že: „Součástí realizace díla je i projednání a zajištění případného zvláštního užívání komunikací a veřejných ploch, popř. dalších pozemků, včetně úhrady vyměřených poplatků“.

V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na stanovisko Ministerstva financí ze dne 11.6.2018, č.j.MF-15460/2018/3903-3 dle kterého „Poplatníkem místního poplatku za užívání veřejného prostranství podle ustanovení §4 odst. 2 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích , ve znění pozdějších předpisů, je osoba, která sama veřejné prostranství pro svůj účel užívá nebo své užívání zajišťuje prostřednictvím třetí osoby. V praxi to znamená, že u stavebních prací, jejichž součástí jsou např.i výkopové práce, je poplatníkem vždy investor (stavebník, kterému bylo vydáno stavební povolení), nikoliv dodavatel, který předmětné práce pro investora zajišťuje. Z díkce tohoto ustanovení návrhu smlouvy však vyplývá, že by náklady na zábory mohl nést zhotovitel, což by bylo v přímém rozporu s výše uvedeným stanoviskem Ministerstva financí.

Žádáme tedy zadavatele o úpravu přílohy č.2-Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy vyjmutím uvedeného bodu z předmětu realizace díla.

zadavatel uvádí:

..Záležitost zvláštního užívání pozemních komunikací pak řeší §40 odst. 1 vyhlášky č.104/1997 Sb., v platném znění kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, následovně:

„§40

Zvláštní užívání komunikací

(K §25 odst. 13 zákona)

- (1) Žádost o povolení zvláštního užívání komunikace předkládá silničnímu úřadu ten, v jehož zájmu nebo kvůli jeho činnosti má být zvláštní užívání komunikace povoleno; jsou-li takovým důvodem stavební práce, předkládá žádost zhotovitel, pokud příslušný silniční správní úřad nestanoví jinak.“*

*K výše uvedenému musíme konstatovat, že i kdybychom přijali argumentaci zadavatele, tak ust. § 40 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb. explicitně nestanoví, že by poplatková povinnost tížila zhotovitele. Ten pouze předkládá žádost o vydání povolení, zatímco poplatníkem je v souladu se zněním stanoviska MF ČR vždy investor. Domníváme se tudíž, že odpověď zadavatele je ryze účelová a nedostatečná a žádáme o úpravu přílohy č.2- Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo v odst.2.m vypuštěním části textu „ ... **včetně úhrady vyměřených poplatků**“.*

Odpověď:

Zadavatel ke zmíněnému stanovisku ministerstva financí č.j. 15460/2018/3903-3 ze dne 11. 6. 2018 uvádí, že takové stanovisko není oficiálně uveřejněno v právních předpisech, vydaných ministerstvem financí, a tudíž není obecně závazné. Je nutné se v takovém případě řídit platnými právními předpisy.

V případě stavebních prací podává prokazatelně žádost o povolení zvláštního užívání komunikace silničnímu úřadu zhotovitel. Tato záležitost bude součástí dodávky díla k tíži zhotovitele. Tento postup je ve shodě s dlouholetou ustálenou praxí v rámci SPÚ i ve stavebnictví obecně, který dosud žádný z účastníků výběrových řízení nerozporoval.

Zadavatel na základě výše uvedeného nebude upravovat znění přílohy č. 2 SoD.

Dotaz č. 3:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.1 v odpovědi na dotaz uchazeče č.4:

V zadávací dokumentaci chybí dokumentace týkající se přeložky přípojky NN pro Dvůr Lnáře, případně bližší specifikace k položce č.69 v SO103

69	999990001.dp	Přeložka stávajícího zemního kabelu NN - boční (stranová) přeložka bez přerušení, včetně zemních prací, pískového lože a ochrany kabelu fólií	M	211,000
----	--------------	---	---	---------

V položce chybí profil výkopu, specifikace kabelu, tl.pískového lože, příp.i vzdálenost (stranové) přeložky.

Doplní zadavatel zadávací dokumentaci?

A dále v příloze č.2-Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

„Dvůr Lnáře - zemní kabel elektropřípojky NN, uložený v trase cesty v km 0,44 - KÚ, zakončený rozvaděčem na hrázi rybníka. V rámci stavby dojde ke kolizi a kabel bude muset být částečně přeložen nebo uložen do dělených chrániček“.

Lze v nabídce počítat (v souladu s výše uvedeným) v pol.č.69 s uložením kabelu do dělených chrániček bez stranové přeložky?

zadavatel uvádí:

„Kabelová přípojka NN nebyla v rámci podkladů ani zpracování PD identifikována, proběhla pouze ústní informace místních znalců při provádění průzkumů v terénu. Známé je pouze místo připojení na síť ČEZ, kde lze kabel odpojit. Zákres průběhu kabelu v situaci je pouze informativní. Položka byla do soupisu prací zahrnuta bez konkrétních informací o průběhu, hloubce uložení i typu konkrétního kabelu. Z těchto důvodů nelze blíže specifikovat požadovaná doplnění.“

V souvislosti s výše uvedeným upozorňujeme na §36 odst. 3 zákona č.134/2016 Sb kde se uvádí, že: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet

odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Vzhledem k tomu, že ani zadavatel (jak uvádí ve své odpovědi na dotaz) není schopen blíže specifikovat předmět plnění v položce č.69 (přeložka NN), nelze tuto položku objektivně ocenit a zadavatel by případné nabídky nebyl schopen objektivně vyhodnotit, protože každý z uchazečů by ocenil jiný rozsah prací. Žádáme tedy zadavatele, aby cenu za položku č.69 sám stanovil jako preliminář nebo aby tuto položku odstranil ze stávajícího výkazu výměr a předmětu díla. S tím, že cena za práce spojené s přeložkou NN bude stanovena dle ceníků ÚRS na základě skutečně provedených prací v průběhu realizace díla vybraným uchazečem formou víceprací.

Odpověď:

Položka č. 69 objektu SO-103 „Přeložka stávajícího zemního kabelu NN“ nebude součástí výkazu výměr a předmětu díla. Práce spojené s případnou přeložkou tohoto kabelu budou řešeny s vybraným uchazečem (zhotovitelem) v průběhu realizace díla formou tzv. „víceprací“. Cena za tyto práce nebude stanovena dle ceníků ÚRS, ale v souladu se zněním čl. XVII závazného návrhu SoD.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným uveřejňuje na profilu zadavatele upravenou Přílohu č. 4 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 4:

*Dobrý den,
žádáme vás o upřesnění žlábků v rozpočtu. V rozpočtu je položka žlab betonový dvouvrstvý vibrolisovaný pro povrchové odvodnění 8 x 33 x 59/66,9. Prosíme o upřesnění, popř. vedení případného výrobce pro lepší identifikaci žlabu.*

Odpověď:

Zadavatel je toho názoru, že položka je dostatečně určena. V souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek uvedených v § 6 zákona, a rovněž s odkazem na ustanovení § 89 odst. 5 písm. a) zákona, zadavatel nebude uvádět konkrétní výrobce ani dodavatele požadovaného výrobku.

V souladu s ustanovením §99 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 11. 5. 2020 do 12:00.

V Plzni dne 29. 4. 2020

.....
Ing. Jiří Papež
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad

v z. Mgr. Petr Brož