

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Teplice
Sídlo:	Masarykova 2421/66, 415 01 Teplice
Zastoupený:	Ing. Soňou Balcárkovou, vedoucí Pobočky Teplice
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Výstavba a obnova polní cesty C3 v k.ú. Bílka a výsadba doprovodné zeleně k polní cestě C3
Sp. značka / č.j.:	SP3781/2020-508207 / SPU 135128/2020
Druh zadávacího řízení:	Veřejná zakázka malého rozsahu
Druh veřejné zakázky:	stavební práce

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Teplice, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky s názvem „Výstavba a obnova polní cesty C3 v k.ú. Bílka a výsadba doprovodné zeleně k polní cestě C3“, obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22. 4. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona vysvětlení zadávací dokumentace na podnět dodavatele.

Přesné znění žádosti dodavatele:

Dotaz 1:

Smlouva v článku I/6 uvádí, že nedílnou součástí díla bude doklad o úspěšně provedeném kolaudačním řízení. Dle Smlouvy je zabezpečení kolaudačního souhlasu povinností Objednatele poté, co mu ve smyslu čl. IX/20 Zhotovitel oznámí dokončení díla. Zhotovitel žádným způsobem nedokáže ovlivnit dobu kolaudačního řízení a splnění podmínek stavebního řízení ze strany Objednatele a průběh kolaudačního řízení je pro Zhotovitele ne zcela kontrolovatelným postupem. Vypustí Zadavatel ustanovení článku I/6, kterým na Zhotovitele přenáší podmínku, kterou Zhotovitel nemůže ovlivnit?

Odpověď:

Čl. I/6 je pro objednatel nezbytný pro zajištění dokončení díla v požadované kvalitě a způsobilého k úspěšnému vydání kolaudačního souhlasu.

Objednatel na zhotovitele nepřenáší zodpovědnost za průběh kolaudačního řízení, ale pouze požaduje provedení díla dle podmínek stavebního povolení a doložení veškerých dokladů pro kolaudaci stavby (čl. IX odst.21 Smlouvy).

Dle výše uvedeného je zřejmé, že zhotovitel má vliv na bezproblémový průběh kolaudačního řízení, a to během celé realizace díla.

Dotaz 2:

Pokud Zadavatel neodstraní ustanovení čl. I/6 a dojde k prodloužení výhradně z důvodů na straně Objednatele či stavebního úřadu v rámci kolaudace nebude Zadavatel uplatňovat sankce dle čl. XII/16 za prodloužení dokončením díla ?

Odpověď:

Pokud budou během kolaudačního řízení zjištěny nedostatky na straně zhotovitele, na základě, kterých dojde k prodloužení dokončení díla, budou zadavatelem vůči zhotoviteli uplatněny sankce dle čl. XIII/16 SoD. Sankce by byla uplatněna za zdržení způsobené zhotovitelem díla (např. nedokončením stavby, nedodáním dokladů pro kolaudační řízení, neodstraněním vad a nedodělků). Pokud budou nedostatky a zdržení na straně objednatele či stavebního úřadu, sankce vůči zhotoviteli uplatňovány nebudou.

Dotaz 3:

Článek IV. odst. 11 Smlouvy mj. uvádí:

„Zhotovitel tímto bere na vědomí, že objednatel je organizační složkou státu a jeho stav účtu závisí na převodu finančních prostředků ze státního rozpočtu. Zhotovitel souhlasí s tím, že v případě nedostatku finančních prostředků na účtu objednatele, dojde k zaplacení faktury po obdržení potřebných finančních prostředků a že časová prodleva z těchto důvodů nebude započítána do doby splatnosti uvedené na faktuře a nelze z těchto důvodů vůči objednateli uplatňovat žádné sankce.“

Na základě tohoto ujednání činí Zadavatel délku splatnosti faktur dle Smlouvy de facto neurčitou a nezaručenou. Zhotovitel tak při stávající verzi Smlouvy nemá jistotu, že finanční prostředky za řádně provedené dílo obdrží v předem určené době, přičemž tuto skutečnost nemůže, jakkoliv ovlivnit. Zohlednění tohoto rizika při stanovení výše nabídkové ceny je objektivně neocenitelné. To může mít za následek podání vzájemně neporovnatelných nabídek jednotlivých dodavatelů, což je postup v rozporu se zásadou transparentnosti dle Zákona.

Z výše uvedených důvodů Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění ujednání čl. IV. odst. 11 Smlouvy bez náhrady. Pokud Zadavatel této žádosti nevyhoví, žádá Dodavatel Zadavatele o sdělení, jakým způsobem hodlá Zadavatel smluvně vyřešit výše uvedené a odstranit riziko podání vzájemně neporovnatelných nabídek jednotlivých dodavatelů v důsledku předmětného ujednání.

Odpověď:

Zadavatel má v rámci zajištění financování díla finanční prostředky ve svém rozpočtu rezervované. V ustanovení odst. 11 čl. IV. Smlouvy se jedná o situaci, kdy nebude schválen státní rozpočet a zadavateli tak nebudou přiděleny finanční prostředky z veřejné pokladní správy na další rok. V takovém případě může dojít k prodlevě úhrady díla po dobu schválení státního rozpočtu a uvolnění finančních prostředků, nikoliv k jeho neuhrazení. Uvedené ustanovení je obligatorní součástí všech smluv na SPÚ.

Zadavatel ponechává ustanovení odst. 11. čl. IV. Návrhu smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz 4:

Článek V. odst. 5 Smlouvy uvádí:

„Dílo bude provedeno v následujících termínech:

- a. Termín předání a převzetí staveniště: do 5 pracovních dnů ode dne účinnosti této smlouvy pracovních dnů před zahájením prací)
- b. Termín zahájení stavebních prací: do 10 pracovních dnů od předání a převzetí staveniště
- c. Termín dokončení stavebních prací: 11. 9. 2020
- d. Termín předání a převzetí díla: 30. 10. 2020“.

Zadavatel ve Smlouvě zavazuje zhotovitele ke splnění termínů dokončení a předání díla fixním datem (pod hrozbou smluvní pokuty za prodlení s těmito termíny), zatím co přesný termín zahájení prací je ke dni podání nabídek neznámý. Předpoklad tohoto termínu v ZD je ryze indikativní a nezávazný, jelikož se zadávací řízení z mnohých důvodů může prodloužit i o několik měsíců. V takovém případě bude mít zhotovitel k dispozici k provedení díla pouze omezenou dobu, jejíž zkrácení nijak nezpůsobil. Za těchto okolností není přípustné, aby vůči zhotoviteli byly vyvozeny jakékoliv negativní následky, zejména v podobě uplatnění smluvních pokut za prodlení s dokončením a předáním díla (což stávající znění Smlouvy nijak nevylučuje). Navíc je riziko, kdy Dodavateli není umožněno počítat do své nabídky s přesně vymezenou dobou určenou pro provedení díla, objektivně neocenitelné. To může mít za následek podání

vzájemně neporovnatelných nabídek jednotlivých dodavatelů, což je postup v rozporu se zásadou transparentnosti dle Zákona. Dodavatel žádá zadavatele o jednoznačné sdělení, jakým způsobem bude smluvně řešeno prodloužení termínů pro dokončení a předání díla v případě, že stavební práce nebudou moci být zahájeny z důvodů stojících mimo zhotovitele v termínu předpokládaném v ZD (1.6.2020)

Odpověď:

Ve Výzvě k podání nabídky k uvedené veřejné zakázce malého rozsahu je v bodu 2.2 uveden předpokládaný termín zahájení realizace stavebních prací 1. 6. 2020. Pokud z jakýchkoliv objektivních důvodů na straně zadavatele nebude možno zahájit v předpokládaném termínu plnění veřejné zakázky a předpokládaný termín se zpozdí, je dodavatel, s nímž bude uzavřena smlouva, oprávněn požadovat změnu lhůty dokončení tak, že jim navržený termín dokončení bude upraven o dobu shodnou, po kterou nebylo možné zahájit plnění z těchto důvodů. Na základě žádosti vybraného dodavatele bude v uzavírané smlouvě upraven termín plnění. Dodavatelé budou do kalkulace nabídkové ceny počítat s dobou určenou pro provedení díla uvedenou ve Výzvě k podání nabídky.

Dotaz 5:

Článek V. odst. 4 Smlouvy uvádí: „Objednatel je oprávněn přesunout termín zahájení prací uvedených dle této smlouvy na dobu jinou (max. však o 24 měsíců od uvedeného termínu). Tato případná změna bude řešena dodatkem ke smlouvě“. Posunutí termínu zahájení prací o období max. 2 let výhradně na základě rozhodnutí Objednatele představuje podle Dodavatele porušení zásady transparentnosti dle § 6 Zákona, který je Zadavatel bezvýhradně povinen dodržovat. Zadavatel v zadávací dokumentaci deklaruje termín zahájení prací, na základě, něhož dodavatelé budou kalkulovat nabídkovou cenu mj. s ohledem na ceny na trhu a dostupnost výrobních a personálních kapacit v takovém termínu. V případě posunu provádění díla v čase až o dva roky, a to pouze na základě svévolného uvážení Objednatele oproti původně stanovenému termínu, lze důvodně předpokládat změnu vstupních hodnot použitých při stanovení nabídkové ceny ze strany Zhotovitele. Bez současného stanoveného způsobu dopadu na cenu díla v případě takového posunutí tak bude Zhotovitel nucen provádět dílo za cenu, která s ohledem na výše uvedené nemusí být v době skutečného provádění díla aktuální, což nebude generovat zisk, s nímž v době stanovení své nabídkové ceny Zhotovitel důvodně počítal. Tento postup je nepochybně proti smyslu Zákona, když dodavatelé kalkulují svou nabídkovou cenu na základě jasně a transparentně vymezených podmínek tak, aby jim splnění předmětu Smlouvy za takovou cenu přineslo očekávaný zisk. V případě přesunutí termínu ve smyslu výše citovaného smluvního ujednání však bude tento postup nepochybně narušen. Z uvedeného také vyplývá riziko obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek, kdy s ohledem na neovlivnitelnost postupu dle čl. V. odst. 4 Smlouvy ze strany dodavatelů budou tiito nuceni zohlednit toto riziko do svých nabídkových cen, avšak každý z nich může toto riziko z důvodu de facto neomezené aplikace dotčeného smluvního ujednání kalkulovat jinak. Změní Zadavatel ustanovení čl. V. odst. 4 Smlouvy tak, aby v případě přesunutí termínu zahájení prací uvedených dle Smlouvy ze strany Objednatele na dobu jinou bylo předmětem dodatku ke Smlouvě také ujednání o způsobu úpravy ceny díla s ohledem na toto přesunutí termínu?

Odpověď:

Dle druhé věty článku V. odst. 4 Smlouvy „Tato případná změna bude řešena dodatkem ke smlouvě.“ Dle Čl. XVIII odst. 5 Smlouvy je ustanovení smlouvy možno měnit nebo zrušit pouze písemnou formou – dodatkem podepsaným oprávněnými zástupci obou smluvních stran. V tomto případě nejde tedy o jednostranný akt Objednatele, ale o změnu smlouvy dodatkem uzavřeným na základě souhlasu Zhotovitele. Zhotovitel není tedy povinen s posunem termínu zahájení prací souhlasit.

Dotaz 6:

V souvislosti se šířením infekční nemoci s názvem COVID-19 způsobeným novým koronavirem (dále též jen „pandemie COVID-19“), s odkazem na usnesení vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, č. 194, o vyhlášení nouzového stavu a další navazující restrikce

ze strany orgánů veřejné moci žádá potenciální dodavatel o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Potenciální dodavatel se v souvislosti s pandemií COVID-19 dovoluje zadavatele dotázat, zda uvažuje o úpravě zadávací dokumentace, resp. smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo jednoznačně a nepochybně upravila práva a povinnosti smluvních stran ve vztahu k vyšší moci, v současné době zejména v souvislosti s pandemií COVID-19, neboť okolnosti této pandemie, jakož i restriktivní opatření vlády České republiky i vlád ostatních zemí, se stále vyvíjejí a potenciální dodavatel ani v tento okamžik nedokáže plně předvídat další vývoj událostí, ani jaká dostatečná opatření přijmout. Vzhledem k tomu, že se pandemie COVID-19 dále rozšiřuje a legislativní restrikce ze strany orgánů veřejné moci se dále zpřísňují, mohlo by v konečném důsledku být ohroženo řádné a včasné plnění díla (např. kvůli nedostatku personálu či dodávek materiálu a zařízení), kdy by nadto nebylo jasné, jaká práva a povinnosti příslušná smluvní strana nese. Potenciální dodavatel tak navrhuje, aby ve smyslu § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavatel doplnil ve smyslu výše uvedeném takové ujednání do smlouvy o dílo a v tomto smyslu změnil zadávací dokumentaci. Potenciální dodavatel navrhuje upravit do smlouvy o dílo doložku vyšší moci například v následujícím znění: „V případě, že budou přijata/vydána mimořádná opatření, rozhodnutí či doporučení v souvislosti s šířením onemocnění COVID-19 či vzniknou jakékoliv nové skutečnosti nebo okolnosti v souvislosti s onemocněním COVID-19, v jejichž důsledku nebude možné splnit sjednaný termín provedení díla (zejm. bude omezena či zcela zastavena výroba dodavatele či jeho subdodavatelů, bude vydáno rozhodnutí orgánů veřejné moci znemožňující cesty do místa provedení díla, orgány veřejné moci bude vydáno doporučení necestovat do místa provedení díla, bude nařízena karanténa osob znemožňující nebo významně stěžující provedení díla ve sjednaném místě apod.), má zhotovitel právo:

- jednostranně prodloužit sjednaný termín (jakož i jednotlivé dílčí termíny, jsou-li stanoveny) plnění smlouvy (a to i opakovaně).
- odstoupit od smlouvy, případně odstoupit od smlouvy v rozsahu dosud neprovedené části smlouvy.

Objednatel je s případným prodloužením sjednaného termínu provedení díla dle předchozího odstavce srozuměn a souhlasí s ním. O prodloužení sjednaného termínu provedení díla ve smyslu výše uvedeném bude zhotovitel písemně informovat objednatele, a to formou písemného oznámení s tím, že sjednaný termín provedení díla (či jednotlivé dílčí termíny, jsou-li stanoveny) se automaticky posouvá na termín uvedený v tomto písemném oznámení, a to i opakovaně. Písemné oznámení může mít i zpětnou účinnost. Za písemné oznámení se považuje i odeslaný e-mail.“

Pakliže zadavatel nehodlá upravit text smlouvy, žádáme o potvrzení, že platí, že v případě, že nastanou nové důsledky pandemie COVID-19 (Koronavirus SARS-CoV-2), jako například karanténa, které zhotovitel nemohl předpokládat a zejména proti nim nemohl přijmout vhodná opatření, bude tato překážka považována za Vyšší moc?

Odpověď:

V případě, pokud nastanou nové důsledky pandemie COVID-19 (Koronavirus SARS-CoV-2), jako například karanténa, které zhotovitel nemohl předpokládat a zejména proti nim nemohl přijmout vhodná opatření, bude tato překážka považována za vyšší moc. V tomto případě bude postupováno v souladu s ust. Čl. V odst. 3 smlouvy o dílo, kde je uvedeno následující obecné ustanovení:

3. V případě, že zhotovitel přeruší práce na předmětu díla z důvodů na jeho straně, nebo na příkaz objednatele, k jehož vydání bude objednatel vyzván příslušnými orgány za mimořádné situace (např. požár, povodeň), projedná s ním objednatel neprodleně důvod přerušení a dohodne s ním termín opětného zahájení prací na díle. Nedojde-li k dohodě, resp. nesplní-li zhotovitel dohodnutý termín k zahájení prací, stanoví objednatel písemně dodatečnou přiměřenou lhůtu pro zahájení prací zhotovitelem. Nezahájí-li zhotovitel v dodatečné lhůtě práce nebo prohlásí před uplynutím dodatečné lhůty, že svůj závazek nesplní, může objednatel od smlouvy odstoupit. Toto přerušení prací nemá vliv na dohodnutou dobu plnění díla, pokud nedojde k jiné dohodě formou dodatku ke smlouvě.

Dotaz 7:

V čl. II/2f Smlouvy je uvedeno „Zhotovitel zajistí předběžný záchranný archeologický výzkum.“ Může Zadavatel specifikovat rozsah tohoto výzkumu? Zadávací dokumentace neobsahuje žádné vyjádření ohledně tohoto průzkumu. Dodavatel se domnívá, že pro jednoznačnost a srovnání nabídek by měl Zadavatel pro tuto položku určit jednotnou cenu pro všechny uchazeče, tzv. preliminář.

Odpověď:

Jedná se o předběžný záchranný archeologický výzkum spočívající v rekognoskaci místa stavby po sejmutí vrstev k pláni. Předběžný archeologický průzkum zajišťuje zhotovitel na základě svých vlastních kalkulací, zkušeností a ocenění tuto položku podle cen, které si dohodne s institucí oprávněnou tento průzkum provést (která vydává expertní list o výsledcích archeologického výzkumu).

V Teplicích dne 23. 4. 2020

.....
Ing. Soňa Balcárková
vedoucí Pobočky Teplice