

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodatečná informace č. 1

nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice
Sídlo:	Haltravská 438, 344 01 Domažlice
Právní forma:	Organizační složka státu
Zastoupený:	Ing. Janem Kaiserem, vedoucím Pobočky Domažlice
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna a Tasnovice
Sp. značka / Systémové číslo VZ:	SP1597/2020-504202 / P20V00000891
Č.j.:	SPU 133418/2020
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	Služby

Zadavatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Domažlice, obdržela dne 21.04.2020 žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem „**KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna a Tasnovice**“. V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona sděluje Zadavatel k dotazu uvedenému v žádosti následující informaci:

Dotaz k veřejné zakázce

KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna a Tasnovice

Systémové číslo: **P20V00000891**

Uchazeč o veřejnou zakázku na základě pečlivého prostudování zadávací dokumentace dochází k oprávněnému požadavku na doplnění zadávací dokumentace o následující:

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace Položkový výkaz činností - Příloha ke Smlouvě o dílo - KoPÚ v k. ú. Hostouň u Horšovského Týna i k.ú. Tasnovice uvádí v položce 3.5.i.c) počet měrných jednotek 8. Po prostudování podkladů není patrné, o jaký počet nádrží resp. poldrů se jedná. Územní plány s návrhem poldru neuvažují. Uvažuje pouze s řízenou inundací VV03 a VV04 v kú Štítary. Zadavatel je povinen ve smyslu ust. § 36 odst. 3 ZZVZ poskytnout zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. **Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.** Měl by učit předmět díla v podrobnostech, které umožní transparentně zpracovat a porovnat nabídky.

Dotaz 1:

Může zadavatel upřesnit jaký počet nádrží nebo poldrů představuje 8 MJ v jednotlivých k.ú.?

Odpověď č. 1

V rámci obvodu KoPÚ je uvažováno se zřízením 2 – 3 vodohospodářských opatření charakteru vodních nádrží. Dále si Vám dovoluujeme sdělit, že se jedná pouze o předpoklad. Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace tak obsahuje pouze výčet druhů projekčních prací, které je možné pro plnění veřejné zakázky očekávat včetně přiměřeného rozsahu, ale nestanovuje, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován. Zadavatel nemůže např. dopředu omezit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat, byly by tyto řešeny dle §222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Zároveň se zadavatel ohrazuje proti tvrzení uchazeče, že byl porušen § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel má za to, že uchazeč o předmětné plnění veřejné zakázky je znalý poměrů a dokáže na základě toliko vypisovaných zadávacích řízení zadavatele vyčíst zadavatelem uváděné údaje k plnění veřejné zakázky.

Je nesporné a průkazné, že tímto způsobem a nastavenými podmínkami v položce 3.5.1. c) *Příloh ke Smlouvám o dílo* bylo vypsáno nespočet zadávacích řízení, které nebyly ze strany uchazečů rozporovány.

Dotaz 2:

Budou součástí nabídkové ceny pro nádrže v položce 3.5.i.c) kategorizace nádrže a ověřené hydrologické podklady od ČHMÚ?

Odpověď č. 2

Ověřené hydrologické podklady od ČHMÚ nebudou součástí nabídkové ceny pro nádrže. Budou zadavatelem objednány v průběhu plnění díla, dle vzniklé a dohodnuté potřeby. Kategorizace nádrží při návrhu PSZ není potřeba.

Zadavatel nastavením podmínek v kapitole 2.1. Předmět plnění veřejné zakázky uvádí pro zpracování DTR podmínky, které jsou značně neurčité, zmatené a bez podrobnějšího vysvětlení, které umožní uchazeči vypracování srovnatelné nabídky. **Jedná o zásadní porušení ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.** Zadavatel uvádí: „Zpracovaná DTR na vodohospodářská opatření, která bude předložena objednatelům do Regionální dokumentační komise, bude mimo jiné vždy obsahovat zhotovitelem vypracované zhodnocení efektivity realizace vodního díla, a to formou hned několika ukazatelů:

- 1) S odkazem na Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (aktuálně kapitola 4.4.2, str. 28) je jedním z ukazatelů Objemový ukazatel dle ČSN 75 2410, tedy podíl objemu zadržené vody vzhledem k objemu zeminy hráze nádrže.
- 2) Dalším zásadním ukazatelem funkčnosti navrženého opatření bude vodní bilance (přítok, nutný odtok, výpar atd.) provedená v rámci vodohospodářského řešení navrženého vodního díla. Ta by měla prokázat, že je v napájecím toku dostatek vody pro zajištění očekávaných funkcí vodního díla, případně u občasných toků, jak bude

probíhat kolísání hladiny, a tedy zda bude vodní dílo plnit řádně svojí funkci. U suchých nádrží se vodní bilance neposuzuje.

- 3) Třetím po zhotoviteli požadovaným ukazatelem je cena zadržného kubického metru vody. I přesto, že vodní dílo plní téměř vždy více funkcí, je nutné se na každé navržené společné opatření dívat skrze ekonomickou výhodnost. Tato cena vychází z orientačních nákladů na posuzovanou stavbu, přičemž cenové limity na výstavbu a rekonstrukci malých vodních nádrží vychází z limitů MZe a MŽP pro různé dotační tituly. Součástí posouzení efektivnosti by měla být rovněž analýza nákladů na výstavbu vodního díla a zisku ze snížení materiálních škod v chráněném území. Toto se týká všech navrhovaných vodních děl, především pak suchých nádrží.
- 4) Posledním z požadovaných posouzení je transformační schopnost vodního díla. Ta je dána především volným prostorem v nádrži, který zbrzdí zvýšený (kulminační) přítok do nádrže a bezpečně ho převede dál. U nádrží se stálým nadržením je tato schopnost zpravidla poměrně nízká. U suchých nádrží je naopak třeba, kromě ekonomické efektivity, posuzovat především transformační schopnost nádrže (ostatní navržená vodní díla však nevyjímaje), tedy o kolik se sníží průtok pod nádrží a zda se tím docílí ochrany území. Je nepřijatelné, aby se budovaly suché nádrže s nízkou transformační schopností, případně v takových profilech, kde nádrž nic nechrání nebo je profil pod nádrží schopen bezpečně provést i kulminační přítok do zamýšlené nádrže. Tento ukazatel je již pevně ukotven v aktuálním znění Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách, kdy musí být vždy prokázána a doložena účinnost navrhovaného opatření výpočtem (transformační účinek nádrže). Zadavatel výslovně upozorňuje na skutečnost, že Dodavatelé jsou zcela odpovědní za dostatečně pečlivé prostudování zadávací dokumentace a zejména všech jejích příloh a jakýchkoli vysvětlení zadávací dokumentaci k zadávacím podmínkám. Dodavatelé jsou plně odpovědní i za důkladné prostudování zadávacích podmínek za účelem získání spolehlivých informací ve vztahu ke všem podmínkám a povinnostem, které mohou jakýmkoli způsobem ovlivnit cenu a správnost nabídky.

Dotaz 3:

Míni zadavatel nastavením podmínek 1) až 4) pouze vodohospodářská opatření, kterými jsou nádrže nebo i další vodohospodářská opatření?

Odpověď č. 3

Zadavatelem stanovené podmínky 1) až 4) platí pro vodohospodářská opatření, kterými jsou vodní nádrže a suché nádrže. Transformace povodňové vlny se dokládá u vodních nádrží (včetně suchých nádrží), které mají funkci ochrany před povodněmi.

Dotaz 4: K bodu 2).

Poskytne zadavatel uchazeči podklady pro výpočet vodní bilance pro jednotlivé, zadavatelem určené profily uvažovaných nádrží (ověřené údaje ČHMÚ)?

Odpověď č. 4

Viz odpověď č. 2

V bodě 3) uvádí zadavatel požadavek na posouzení ekonomické efektivnosti. Chybně se zadavatel vymežil pouze na snížení škod. Jedná se o velmi složitou problematiku, náročnou na vstupní podklady. Problematika překračuje náplň pozemkových úprav stanovenou zákonem 139/2002 Sb. Vzhledem k požadavku ust. § 36 odst. 3 ZZVZ musí zadavatel poskytnout metodu výpočtu, kterou bude uchazeč využívat k posouzení ekonomické efektivnosti. Jen tak je možné nabídkové ceny porovnat. Podmiňujícím podkladem je, jak uvádí zadavatel, rozsah škod. V případě retenčních nádrží je limitujícím rozsah zátopového území nebo území ohroženého přívalovými srážkami a posouzení vlivu navržených nádrží na změnu zátopového území, resp. ohroženého území. Pokud není stanoveno zátopové území pro

řešené území KoPÚ, je potřeba určit rozsah ovlivněného území výpočtem už ve fázi analýzy. Škody by měly vycházet z relevantních podkladů (pojišťovny, průzkum území s odhadem ohrožených nemovitostí apod.). V řadě případů se využívá metod rizikové analýzy. To si patrně zadavatel uvedenou podmínkou neuvědomil.

Dotaz 5: K bodu 3) – ekonomická efektivnost

Bude zadavatel vyžadovat posouzení ekonomické efektivnosti u všech nádrží, které budou součástí PSZ, tedy i akumulčních, krajino tvorných apod. s určitým retenčním účinkem?

Odpověď č. 5

Posouzení ekonomické efektivnosti bude požadováno u všech nově navrhovaných nádrží a navržených k rekonstrukci a všech navrhovaných opatření s retenčními účinky, které budou součástí návrhu PSZ.

Dotaz 6: K bodu 3) – ekonomická efektivnost

Poskytne zadavatel relevantní informace o rozsahu škod v řešeném území jako podklad, nebo je vyčíslení škod předmětem veřejné zakázky?

Odpověď č. 6

V Technickém standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách (dále jen „TS PSZ“) je v kapitole 4.4.2 na str. 26 uvedeno cit.: „*Provede se hodnocení povodňových škod před návrhem opatření a porovnání investičních nákladů na protipovodňová opatření se škodami, jimž má být zabráněno (platí v případě, že obec disponuje potřebnými údaji dokladujícími vzniklé povodňové škody).*“

Dotaz 7: K bodu 3) – ekonomická efektivnost

Uřčí zadavatel metodu a uveřejní ji jako součást zadávací dokumentace pro odhad škod a výpočet ekonomické efektivnosti jako podklad nutný k naplnění ust. § 36 odst. 3 ZZVZ?

Odpověď č. 7

Metoda pro odhad škod je uvedena v TS PSZ, viz odpověď č. 6.

Pro úplnost, aby zadavatel předešel dalším nedorozuměním, uvádí.

Objemový ukazatel η (absolutní objemový ukazatel podle ČSN 75 2410 Malé vodní nádrže), který je vyjádřen poměrem objemu zásobního (retenčního) prostoru nádrže a objemu hráze:

$$\eta = \frac{V_Z}{V_H}$$

kde:

VZ je objem zásobního prostoru, resp. retenčního prostoru nádrže v m³,

VH je objem tělesa hráze v m³.

Co se **transformační schopnosti** nádrže týče je v TS PSZ v kapitole 4.4.2 pod nadpisem „*Opatření k ochraně před povodněmi*“ uvedeno: „*Vždy musí být prokázána a doložena účinnost navrhovaného opatření výpočtem (transformační účinek nádrže resp. zvýšení kapacity toku). V této části se uvede pouze souhrnné hodnocení. Podrobnosti je nutné doložit v dokumentaci technického řešení, která musí být pro nově navrhované prvky zpracována.*“

U **vodní bilance** se nejedná ani tak o ukazatel, ale jedná se o jeden ze základních a zcela standardních návrhových parametrů, zejména potvrzující proveditelnost a plnou funkčnost vodního díla. Jeho význam nabývá důležitosti zejména v současných klimatických změnách

(sucho, vysychání vodních zdrojů). Tento parametr je součástí vodohospodářského řešení vodního díla.

Ve fázi posuzování záměru vybudování vodní nádrže či zpracování studie, návrhu PSZ v rámci KoPÚ je mnohdy nutno zanedbat některé složky vodohospodářské bilance (průsak tělesem hráze a podloží apod.), jelikož jejich odhad je komplikovaný a není pro něj zpravidla dostatek podkladů. Nejsou-li předpokládány odběry, dostává bilanční rovnice zjednodušený tvar, který je pro dokumentaci PSZ zcela postačující.

Bilanční množství (objem) = objem přítoku – objem odtoku – objem výparu (většinou postačí prostý roční výpočet bilance vody, jinak je nutné provádět v odůvodněných případech posouzení podrobně po měsících).

Dotaz 8: K bodu 3)

Poskytne zadavatel uchazečům jako podklad cenové limity MZe a MŽP uváděné v odstavci 3?

Odpověď č. 8

Podklad nebude zadavatelem poskytnut. Cenové limity MZe a MŽP budou zadavatelem použity pouze jako orientační podklad pro hodnocení ceny zadržného 1 m³ vody u nádrží navrhovaných v rámci PSZ.

Domažlice 22.04.2020

Elektronicky podepsáno

Otisk úředního razítka

.....
Ing. Jan Kaiser
vedoucí Pobočky Domažlice
Státní pozemkový úřad

Vypraveno dne:

viz časový údaj uveřejnění na Profilu zadavatele E-ZAK SPÚ