

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE II.

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
Sídlo:	Boženy Němcové 231, 530 02 Pardubice
Zastoupený:	Ing. Miroslavem Kučerou, ředitelem KPÚ
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Oldřiš u Hlinska
Spisová značka/ číslo jednací:	SP13385/2019-544101 / SPU 458811/2019
Druh zadávacího řízení:	Dle bodu 4.3.4. Směrnice o zadávání veřejných zakázek č. SM 07/16 – zakázka malého rozsahu
Druh veřejné zakázky:	služby

Zadavatel obdržel dne 13.11.2019 následný dotaz:

Přesné znění dotazu:

1. Zadávací dokumentace a vysvětlení zadávací dokumentace zveřejněné zadavatelem 11.11.2019 nese zjevné známky porušení základních principů zadávání veřejných zakázek. Zadavatel požaduje technické kvalifikační předpoklady, které se zaměřují na neobvyklou a v pozemkových úpravách zcela okrajovou problematiku interpretace prvků drenážních systémů z leteckých snímků, na kvalifikaci spočívající v práci s archivní technickou dokumentací staveb odvodnění. Teprve vysvětlení zadávací dokumentace zveřejněné zadavatelem 11.11.2019 dokonce přiznává, že zadáním VZ je sledována návaznost na blíže neidentifikovaný pilotní projekt identifikace odvodňovacích systémů, který SPÚ již dříve zadal. Ten, jak sděluje zadavatel, má být v návrhu poz. úprav dále rozpracováván. Protože odpovědi zmiňovaný pilotní projekt, jeho rámcový obsah a výstup nebyl ani zmíněn v zadávací dokumentaci, je zveřejněnou odpovědí z 11.11.2019 posíleno podezření z úmyslu zadavatele zadat zakázku předem vybranému zhotoviteli. V tomto případě zhotoviteli dříve zhotoveného pilotního projektu cestou stanovení kvalifikačních předpokladů tak, aby jen on, nebo on ve sdružení s jinými zhotoviteli, mohl cíleným kvalifikačním předpokladům vyhovět. V odborných kruzích je dostatečně známo, která instituce jako jediná se problematikou identifikace odvodňovacích systémů s veřejnou podporou zabývá. Podezření z diskriminačních úmyslů zadavatel posílil v odpovědi z 11.11.2019 na straně 3. Zde svoje požadavky na technickou kvalifikaci označuje jako „relativně (legitimně) diskriminační“ s oporou - odůvodněním „ekonomickými zájmy zadavatele“.

2. Zadávací dokumentace v části na str. 3 v kapitole 2.1 stanoví: V rámci rozboru současného stavu bude provedena dostatečná identifikace odvodňovacích staveb v území za využití metodických postupů a návodů publikovaných Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy.

Požadavek identifikace odvodňovacích staveb v rozboru současného stavu je pro návrh pozemkových úprav, pro návrh nového uspořádání pozemků nepřiměřeně avšak cíleně zdůrazňován (viz předcházející dotaz). Současně je však tento požadavek relativizován jako dostatečná identifikace. Co je a co není dostatečné zadavatel nesděljuje. Není to také definováno s potřebnou výstižností v dostupných informacích v příslušné legislativě. Z důvodů uvedených výše je možné, že některému z uchazečů je poskytnuta skryvaná výhoda pro kalkulaci nabídkové ceny. Tím zadavatel znemožňuje porovnatelnost nabídkových cen.

3. Vysvětlení zadávací dokumentace zveřejněné zadavatelem 11.11.2019 na straně 4. tvrdí, že platný Technický standard PSZ činí z plošné drenáže prvek PSZ, stejný jako jiná VH zařízení. Vysvětlení tvrdí, že plošná drenáž je ve veřejném zájmu. Zadavatel zjevně směřuje k začlenění plošné drenáže jako prvku, součást soustavy společných zařízení pozemkových úprav. Ve smyslu § 15 odst. 4. Vyhlášky č.13/ 2014 Sb. je možno použít pozemky v obvodu pozemkových úprav řešené podle § 2 zákona, s výlučným souhlasem vlastníka. Začleněním plošné drenáže jako součásti PSZ, je tak nezbytné doložit výlučným souhlasem každého dotčeného vlastníka. Získávání takové množiny souhlasů značně překračuje obvyklou pracnost projednávání návrhu nového uspořádání pozemků.

Ad 1: Změní zadavatel zadávací podmínky - technické kvalifikační předpoklady, tak aby nesměřovaly k preferenci dopředu vybraného zhotovitele nebo sdružení ve kterém bude zhotovitel uváděného pilotního projektu začleněn? Mínil zadavatel vědomě a domněle „legitimně“ porušit princip zákazu diskriminace obsažený v zákoně o zadávání veřejných zakázek?

Ad 2: Upraví zadavatel zadávací podmínky s náležitou přesností tak aby bylo zcela nesporné co pokládá za dostatečnou identifikace odvodňovacích staveb bez toho že by tímto upřesněním zvýhodňoval zhotovitele výše zmíněného „pilotního projektu“.

Ad 3: Získávání výlučných souhlasů každého dotčeného vlastníka s umístěním plošné drenáže jako společného zařízení zhotovitelem, může ustrnout na jediném nebo na mnohých nesouhlasích při projednávání návrhu nového umístění pozemků. Převezme v této situaci objednatel povinnost přeměnit nesouhlasy na souhlasy? Nebudou – li souhlasy s umístěním plošné drenáže jako společného zařízení získatelné, vyloučí objednatel drenáž jako prvek PSZ na konkrétních pozemcích nesouhlasů s umístěním?

Odpověď zadavatele:

Ad1) Zmiňovaný pilotní projekt byl ve vysvětlení zmíněn pouze jako příklad veřejné zakázky, kde byla použita obdobná technická kvalifikace a kde zadavatel obdržel nabídky od několika uchazečů včetně zpracovatelů, kteří se ucházejí i o zakázky pozemkových úprav. Předmět této VZ se zmíněným pilotním projektem nijak věcně ani časově nesouvisí. Zadavatel z jiných projektů jako je výše zmiňovaný pouze využívá nové metody, poznatky a zkušenosti.

Ad2) Zadání je obdobné ostatním průzkumovým a projekčním činnostem. Nelze dopředu taxativně vyjmenovat na co vše se v rámci zpracování projektu narazí, a proto je nutné postupovat přiměřeně jako při zpracování jiných projekčních činností při komplexních pozemkových úprav. Podmínky nelze více konkretizovat.

ad3) Zadavatel nesměřuje ani nepožaduje získávání souhlasů vlastníků s umístěním plošné drenáže. V odpovědi byl tazatel pouze odkázán na Technický standard PSZ a zvláště jeho přílohy, které obsahují výčet prvků, které je možné v rámci PSZ navrhovat.

V Pardubicích dne 13.11.2019

.....
Ing. Miroslav Kučera
ředitel KPÚ pro Pardubický kraj