

## Vysvětlení zadávacích podmínek

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
<b>Sídlo:</b>	Boženy Němcové 231, 530 02 Pardubice
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Miroslavem Kučerou, ředitelem KPÚ pro Pardubický kraj
<b>IČO:</b>	01312774
<b>DIČ:</b>	CZ01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	KoPÚ Turov_D35
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	SP12284/2019-544101 / SPU 409772/2019/Ve
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů uchazeče:

### Plné znění dotazu:

#### **Dotaz 1.**

SOD, článek III., bod 3.5.1.f), zavazuje zhotovitele předložit 3 měsíce před stanoveným termínem ukončení dílčí části 3.5.1. PSZ ve struktuře dle směrnice RDK. Smlouva v dalších ustanoveních (3.5.1.f. a g.) zavazuje zhotovitele - teprve po odsouhlasení v RDK (a oznámení výsledku projednání v RDK), předložit PSZ ke schválení zastupitelstvu obce (v daném případě čtyřem zastupitelstvům).

Bod 5.1. SOD zhotovitele zavazuje odevzdat objednateli dílo ke kontrole po dílčích částech ve smyslu článku III. této smlouvy, a to v termínech, jak jsou uvedeny v příloze SOD č.1. Bod 5.6. stanoví - „V případě, že budou objednatelům č. 1 zjištěny vady či nedodělky v rozsahu nebo kvalitě předaného díla podle čl. III., bude zhotoviteli dílo vráceno k dopracování. Lhůta na dopracování je stanovena do 10 dnů od doručení písemného podání podle čl. 5.4. Zhotovitel tímto není zbaven povinnosti předávat dílo bez vad“.

Článek VIII. , bod 8.3. sjednává- „Sankce za nesplnění termínu stanoveného smlouvou nebo jednotlivé dílčí části díla ve sjednaném termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem činí 0,2 % z ceny hlavního celku vč. DPH, uvedeného v příloze č. 1, a to za každý i započatý kalendářní den prodlení, avšak max. ve výši nesplněné dílčí části díla bez DPH.“

**Dotaz 1a)** Je termín dle bodu 5.1. SOD, termínem ukončení dílčí části 3.5.1. nebo termínem předání ke kontrole?

**Dotaz 1b)** Je li termín dle bodu 5.1. SOD termínem předání ke kontrole, a zhotovitel odevzdá dílčí část PSZ ve sjednaném termínu ke kontrole jak bude objednatel postupovat ve smyslu ujednání článků V. a VIII.?

**Dotaz 1c)** Je li termín dle bodu 5.1. SOD termínem předání ke kontrole dílčí části 3.5.1. PSZ, budou časové prodlevy, ovlivněné především činností objednatele, důvodem ke sjednání upravených termínů plnění navazujících dílčích částí díla?

**Dotaz 1d)** Jak do nabídkové ceny dílčí části 3.5.2. transparentně zahrnout neurčený rozsah služeb požadovaných bodem 3.5.2.i)? Jak cenu služeb souvisejících s bodem 3.5.2.i oddělit a neúčtovat

pokud je nebude objednatel vyžadovat? Zpřesní zadavatel zadávací podmínky stanovením rozsahu služeb požadovaných bodem 3.5.2.i („v případě nutnosti aktualizace PSZ“)?

#### **Dotaz 2.**

Zadavatel požaduje od uchazeče o zhotovení zakázky aby zahrnul do nabídkové ceny - služby požadované bodem 3.6.1. (*nastanou-li v mezidobí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona změny údajů v katastru nemovitostí provede zhotovitel tomu odpovídající aktualizaci podkladu KoPÚ*). Bez níže popsaného upřesnění zadávacích podmínek nelze seriózně zpracovat nabídkové ceny a v důsledku toho nelze transparentně hodnotit nabídky.

**Dotaz 2a)** Zpřesní zadavatel zadávací podmínky, specifikuje množství služeb požadovaných bodem 3.6.1. „odpovídající aktualizace podkladu KoPÚ“? Zpřesní zadavatel obsah pojmu „aktualizace podkladu KoPÚ“?

**Dotaz 2b)** Zpřesní zadavatel zadávací podmínky pro kalkulaci nabídkové ceny „odpovídající aktualizace podkladu KoPÚ“, stanovením množství času, který uplyne v důsledku reklamačního řízení při doručování „prvního rozhodnutí“, trvání odvolacího řízení, vyčkáváním zda bude podána žaloba proti odvolacímu rozhodnutí, vyčkáváním na soudní rozhodnutí, na výsledek kasační stížnosti?

**Dotaz 2c)** Stanoví zadavatel pro transparentní kalkulaci nabídkové ceny zadávacími podmínky rozsah změn (údajů v katastru nemovitostí), které bude nutno zpracovat jako « odpovídající aktualizaci podkladu KoPÚ » po uplynutí doby ve smyslu dotazu 2b)?

**Dotaz 2d)** Zpřesní zadavatel, v závislosti na předchozích dotazech 2a),b)c), jak jednoznačně začlenit cenu „aktualizace podkladu KoPÚ“ jako součásti ceny části díla 3.6.?

**Dotaz 3.** Zadávací podmínky bod 3.5.i.c) a příloha č. 1. k SOD požadují zhotovit podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) –DTR, v množství 500 m. Takové zadání omezuje porovnatelnost nabídkových cen a tím vytváří ohrožení netransparentního hodnocení nabídek.

**Dotaz 3 a)** Jaké vodohospodářské stavby (jejich DTR) jsou zadávány bodem 3.5.i.c) pod pojmem a pod?

**Dotaz 3 b)** Jsou-li zadávány DTR VH staveb plošného charakteru (nádrže, poldry) je zadáváno zhotovení DTR jedné nádrže, poldru s délkou podélného profilu 500m nebo zhotovení dvou či více nádrží ze sumární délkou podélných profilů zátopy 500m? Kolik vodních nádrží je zadáváno k začlenění do PSZ?

#### **Odpověď na dotazy:**

Dotaz 1a)

Termín dle bodu 5.1. SOD je termínem ukončení dílčí části 3.5.1.

Dotaz 1b)

Termín dle bodu 5.1. SOD není termínem předání ke kontrole dle SOD, článek III., bod 3.5.1.f).

Dotaz 1c)

Termín dle bodu 5.1. SOD není termínem předání ke kontrole dle SOD, článek III., bod 3.5.1.f)

Dotaz 1d)

Postup zpracování návrhu pozemkových úprav je daný zákonem č. 139/2002 Sb. v platném znění (dále jen zákona), vyhláškou č. 13/2014 Sb. a dále je upřesněn Metodickým návodem pro provádění pozemkových úprav. Z těchto základních předpisů a návodů vyplývá, že návrhu nového uspořádání předchází zpracování plánu společných zařízení (PSZ). Při následném zpracování návrhu nového uspořádání pozemků může dojít z různých důvodů k situaci, že zpracované PSZ není možné dodržet a je nutno dosud navržené prvky upravit nebo doplnit, aby bylo možné dosáhnout potřebného souhlasu s návrhem pozemkových úprav. Pokud k takové úpravě dojde, je nezbytné dosavadní dokumentaci PSZ upravit a znovu projednat. Odborné veřejnosti včetně uchazečů o veřejné zakázky je tento stav znám a je řadu let neměnný a akceptovaný. Při zadání veřejné zakázky nelze stanovit podrobnější rozsah případné aktualizace PSZ obdobně, jako nelze předem stanovit kolik návrhů bude se kterým vlastníkem projednáváno nebo kolikrát bude nutné se sejit se sborem zástupců k návrhu PSZ.

Podrobnější specifikaci neumožňuje již sama povaha předmětu veřejné zakázky, kterým jsou komplexní pozemkové úpravy, potažmo projekční práce. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace a uchazeč nemůže být omezován, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován nebo kolikrát bude projednán. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený

rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat, byly by tyto řešeny dle §222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz 2a)

Zpracovatel při návrhu KoPÚ pracuje s majetkem účastníků pozemkových úprav a tito nejsou omezeni s ním nakládat. Při zpracování jakýchkoliv podkladů nebo dokumentů tak musí zpracovatel používat platné podklady z informačního systému katastru nemovitostí (ISKN), což obnáší si je po celou dobu zpracování KoPÚ aktualizovat. Bod 3.6.1. SOD upravuje nezbytnost provést úpravy (aktualizaci) v případě, že nastanou změny v katastru nemovitostí mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona, aby dílo bylo možné zavést do katastru nemovitostí (bod 1.5. SOD). Množství změn ve vlastnictví v obvodu pozemkových úprav za určitý časový úsek lze pouze odhadovat na základě jiných obdobných KoPÚ, ale nelze ho přesně specifikovat. Podotýkáme, že návrhy na vklad do KN podléhají po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení návrhu souhlasu pozemkového úřadu dle § 11 odst. 12 zákona a SPÚ má tak možnost posuzovat, zda návrh na vklad odpovídá pozemkům dle schváleného návrhu KoPÚ a minimalizovat tak dopad změn v katastru nemovitostí na schválený návrh.

Dotaz 2b)

Doba trvání reklamačního řízení při doručování „prvního rozhodnutí“ a doba trvání odvolacího řízení má pouze vliv na délku lhůty dotazovanou v bodě 2a, a proto zde platí stejné vysvětlení.

V příloze č. 3 zadávací dokumentace je uvedeno, že „V případě, že bude podána žaloba do rozhodnutí SPÚ o zamítnutí odvolání, bude další dokumentace návrhu KoPÚ řešena dodatkem k SoD“ – z pohledu zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání zakázek dle §222.

V případě, že by bylo rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ zrušeno odvolacím orgánem a vráceno k novému rozhodnutí, bylo by nutné posoudit, jaké byly shledány důvody ke zrušení rozhodnutí. Pokud by důvodem byla chyba způsobená zpracovatelem, byl by případ řešen dle SOD jako vada díla. Pokud by důvodem ke zrušení rozhodnutí byl nesprávný úřední postup, byla by další dokumentace návrhu KoPÚ řešena dodatkem k SOD.

Dotaz 2c)

Uplynutí doby ve smyslu dotazu 2b má několik variant. Zmiňovaný bod 3.6.1. SOD upravuje dobu mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ a vydáním rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona. Množství a rozsah změn, které v katastru nemovitostí v této době nastanou nelze dopředu stanovit a tyto činnosti je třeba kvalifikovaně odhadnout a započítat přiměřený rozsah prací do dílčí části 3.6 Mapové dílo. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah změn, které zadavatel ani zpracovatel nemohl předpokládat (např. nový rozsáhlý developerský projekt nebo jiná neočekávaná stavební a inženýrská činnost), byly by tyto řešeny dle §222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Ostatní případy (zrušení rozhodnutí o schválení návrhu z důvodu nesprávného úředního postupu nebo podání žaloby do rozhodnutí SPÚ o zamítnutí odvolání) nejsou součástí této veřejné zakázky a byly by řešeny dle §222 zákona č. 134/2016 Sb.

Dotaz 2d)

Vysvětlení je obsaženo v bodech 2a – 2c. Součástí díla bodu 3.6. SOD jsou specifikovány smlouvou a veškeré práce prováděné na této části je třeba započíst do jednotkové ceny za 1 ha.

Dotaz 3a)

Pod pojmem „apod.“ jsou myšleny případné jiné stavby se zemní hrází a výpustným zařízením sloužící ke vzdouvání vody.

Dotaz 3b)

Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky, kterým jsou komplexní pozemkové úpravy. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace. Pokud nejsou známy konkrétní požadavky, jako je tomu v případě KoPÚ Turov, je pomocí kvalifikovaného odhadu stanoven pouze přiměřený rozsah jednotek odpovídající zadávanému území. Zadávací dokumentace tak obsahuje výčet druhů projekčních prací, které je možné pro plnění veřejné zakázky očekávat včetně přiměřeného rozsahu, ale nestanovuje, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován včetně určení např. přesného počtu vodních nádrží. Zadavatel nemůže dopředu omezit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zpracovatel využívá k návrhu vlastní know-how a konečně

technické řešení zásadně ovlivňuje projednávání se všemi zúčastněnými v průběhu zpracování KoPÚ. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, které zadavatel nemohl předpokládat, byly by tyto řešeny dle §222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Podle našeho názoru je zadávací dokumentace v souladu se zákony a nebude upravována.

V Pardubicích dne 10. 10. 2019

.....  
Ing. Miroslav Kučera  
ředitel KPÚ pro Pardubický kraj

v z. Ing. Věra Březinová  
zástupkyně ředitele