

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

| | |
|--|---|
| Zadavatel ve smyslu zákona: | Česká republika – Státní pozemkový úřad |
| Právní forma: | Organizační složka státu, kód 325 |
| Název zadavatele: | Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou |
| Sídlo: | Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou |
| Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních: | vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou Mgr. Alenou Rufferovou |
| IČO / DIČ: | 01312774 / CZ 01312774 |
| Profil zadavatele: | https://zakazky.spucr.cz/ |
| ID Datové schránky: | z49per3 |

| | |
|--------------------------------|---|
| Název veřejné zakázky: | Komplexní pozemkové úpravy Spáleníště |
| Sp. značka / č.j.: | SP3572/2019-514204 / SPU 290928/2019_VI |
| Druh zadávacího řízení: | dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení |
| Druh veřejné zakázky: | služby |

2. Popis předmětu veřejné zakázky:

Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky na služby je zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav (dále jen „KoPÚ“) v katastrálním území Spáleníště, včetně nezbytných geodetických prací v třídě přesnosti určené pro obnovu katastru nemovitostí vyhláškou č. 357/2013 Sb.

Návrh KoPÚ bude zpracován tak, aby jej bylo možno zapsat do katastru nemovitostí.

Dílo bude sloužit jako podklad pro rozhodnutí pozemkového úřadu o schválení návrhu pozemkových úprav a rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Návrh KoPÚ bude vyhotoven podle podrobnějšího členění, které přesně odpovídá náležitostem uvedeným ve vyhlášce č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav.

Katastrální území Spáleníště leží v podhorské oblasti v nadmořské výšce cca 430 m. Je charakteristické rozptýlenými zemědělskými usedlostmi a k nim přílehlými pozemky, často obhospodávanými majiteli usedlostí. Hlavním cílem pozemkové úpravy je uspořádání majetkové držby se zaměřením na majetkové vyrovnání stávajících komunikací. Do obvodu komplexní pozemkové úpravy bude zahrnuto téměř celé katastrální území Spáleníště, které je součástí města Dobrušky. Předpokládaná výměra řešeného území je v k. ú. Spáleníště 475 ha.

Dílo bude dokončováno po dílčích částech, jejichž obsah bude shodný s přílohou vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav a metodického návodu k provádění pozemkových úprav (v aktuálním znění). Výsledky jednotlivých dílčích částí budou předávány v souladu se smlouvou o dílo.

3. Cena sjednaná ve smlouvě činí: 2 583 600 Kč bez DPH

4. Účastníci zadávacího řízení:

Nabídka č. 1

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Geodézie Ledeč nad Sázavou s.r.o. |
| Sídlo: | Petra Bezručů 1110, 584 01 Ledeč nad Sázavou |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 27493989 |
| Nabídková cena bez DPH: | 3 386 250 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 2

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | AGROPLAN, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Jeremenkova 9 , 147 00 Praha 4 |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 48110141 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 649 050 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 3

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Foltánek s.r.o. |
| Sídlo: | Perucká 1, Praha 2, 120 00 |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 24662976 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 583 600 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 4

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GEOREAL spol. s r.o. |
| Sídlo: | Hálkova 12, 301 00 Plzeň |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 40527514 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 829 250 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 5

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | AGROPROJEKT PSO s.r.o. |
| Sídlo: | Slavičkova 840/1b, 63800 Brno |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 41601483 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 962 100 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 6

Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR, s.r.o.

| | |
|---|--|
| Vedoucí společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GEOŠRAFO, s.r.o. |
| Sídlo: | Zemědělská 1091/3b, 500 03 Hradec Králové |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 64793036 |
| Druhý společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | ŠINDLAR, s.r.o. |
| Sídlo: | Na Brně 372/2a, 500 06 Hradec Králové |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 26003236 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 761 525 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 7

Sdružení firem:

| | |
|---|-------------------------------|
| Vedoucí společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GROMA PLAN s.r.o. |
| Sídlo: | Plachého 40. 301 00 Plzeň |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 25233025 |
| Druhý společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. |
| Sídlo: | Plachého 40. 301 00 Plzeň |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 29099323 |
| Třetí společník: | |

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Ing. Aleš Kubát |
| Sídlo: | Havlíčková 581, Slatiňany |
| Právní forma: | Osoba samostatně výdělečně činná |
| IČO: | 60103507 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 831 400 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 8

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GAP Pardubice s.r.o. |
| Sídlo: | Pražská 135, 530 06 Pardubice |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 60934875 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 947 500 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 9

Sdružení firem:

| | |
|---|--|
| Vedoucí společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | HRDLIČKA spol.s r.o. |
| Sídlo: | Nám. 9. května 45, 266 01 Tetín |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 18601227 |
| Druhý společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Horageo s.r.o. |
| Sídlo: | Obůrka 315, 678 01 Blansko |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 05946416 |
| Nabídková cena bez DPH: | 3 445 000 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 10

| | |
|---|-------------------------------|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | AGERIS s.r.o. |
| Sídlo: | Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 25576992 |

| | |
|---|--|
| Nabídková cena bez DPH: | 2 999 950 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 11

Sdružení firem:

| | |
|---|--|
| Vedoucí společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. |
| Sídlo: | J. Purkyně 1174, 500 02 Hradec Králové |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 45536058 |
| Druhý společník: | |
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Rokycanova 114, 566 01 Vysoké Mýto |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 64255611 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 997 250 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 12

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GB-geodezie, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Tuřanka 1521/92b, 627 00 Brno - Slatina |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 26271044 |
| Nabídková cena bez DPH: | 3 428 000 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

Nabídka č. 13

| | |
|---|--|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | GEOVAP, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Čechovo nábřeží 1790, 530 03 Pardubice |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 15049248 |
| Nabídková cena bez DPH: | 2 676 950 |
| Údaje odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení: | Kritérium hodnocení: 2. záruční lhůta: 96 |

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

| | |
|--|-------------------------------|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | AGROPLAN, spol. s r.o. |
| Sídlo: | Jeremenkova 9, 147 00 Praha 4 |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 48110141 |
| Důvod vyloučení účastníka zadávacího řízení: | |
| Dodavatel na výzvu k objasnění či doplnění nabídky provedl opravu položkového výkazu činností takovým způsobem, který je nepřipustnou změnou nabídky a měl vliv na celkovou nabídkovou cenu dodavatele a v tomto případě i na hodnotící kritérium. Dodavatel byl vyloučen z důvodu nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení. | |

6. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jeho výběru

| | |
|---|-------------------------------|
| Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení: | Foltánek s.r.o. |
| Sídlo: | Perucká 1, Praha 2, 120 00 |
| Právní forma: | Společnost s ručením omezeným |
| IČO: | 24662976 |

Odůvodnění výběru:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 14 nabídek účastníků zadávacího řízení.

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení. Hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ust. § 114 zákona, ekonomická výhodnost nabídek. Komise ekonomickou výhodnost nabídek hodnotila na základě těchto kritérií hodnocení:

- | | |
|-----------------------------------|------|
| 1. Celková nabídková cena bez DPH | 80 % |
| 2. Délka záruční lhůty | 20 % |

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

Následně pak provedla komise posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, stanovené zákonem i zadavatelem, u nabídek účastníků zadávacího řízení, kteří se umístili v rámci hodnocení nabídek dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) v pořadí na prvních třech místech (1. Foltánek s.r.o.; 2. AGROPLAN spol. s r.o.; 3. GEOVAP spol. s r.o.)

Komise shledala nejasnosti v posuzovaných nabídkách firmy Foltánek s.r.o. a firmy AGROPLAN, spol. s r.o. a požadovala po dodavatelích v souladu s §46 zákona písemné objasnění či doplnění nabídky. Dodavatel GEOVAP spol. s r.o., který se umístil v hodnocení na třetím místě, podmínky pro účast v zadávacím řízení splnil. Oba vyzvaní dodavatelé ve stanovené lhůtě doručili svá objasnění s dalšími doklady. Komise se seznámila s objasněním a doplněním obou nabídek dodavatelů a konstatovala, že posuzovaná nabídka č.3 firmy Foltánek s.r.o. podmínky účasti v zadávacím řízení splnila.

Dále komise konstatovala, že objasnění nabídky dodavatele AGROPLAN, spol. s r.o. nebylo ze strany dodavatele provedeno zcela v souladu se zákonem (§ 46 odst. 3). Dodavatel provedl opravu položkového výkazu činností takovým způsobem, který je nepřipustnou změnou nabídky a má vliv na celkovou nabídkovou cenu dodavatele a v tomto případě i na hodnotící kritérium, které zadavatel stanovil v čl. 8. zadávací dokumentace. Tomu odpovídá i dodavatelem zasláná nová nabídka. Tímto se dodavatel dopustil úpravy své nabídky a změnil celkovou nabídkovou cenu, což je v rozporu s ustanovením § 46 odst. 3 ZZVZ.

Komise, na základě výše uvedených skutečností a v souladu s § 46 odst. 3, § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona, konstatovala, že dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel povinen vyloučit výše uvedeného dodavatele pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona. Zadavatel oznámení o vyloučení výše uvedeného dodavatele z účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky uveřejnil na profilu zadavatele EZAK.

Dodavatel AGROPLAN, spol. s r.o. doručil prostřednictvím profilu zadavatele EZAK námitku proti vyloučení. Vzhledem k tomu, že dodavatel v námitkách neuvedl, v čem je spatřováno porušení zákona zadavatelem, zároveň nejde o obnovení způsobilosti dodavatele podle §76, naopak dodavatel přiznává své pochybení, zadavatel námitce proti vyloučení dodavatele v souladu s § 245 odst. 3, písm c) zákona nevyhověl.

Zadavatel prostřednictvím profilu zadavatele EZAK zaslal Rozhodnutí zadavatele o podané námitce, kde dodavatele AGROPLAN, spol. s r.o. informoval o tom, že dodavatelem podané námitce nevyhověl. Zároveň byl dodavatel poučen o oprávnění stěžovatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s tím, že je povinen ve stejnopisu zaslat tyto námitky rovněž zadavateli, a to ve lhůtě 10 dnů od obdržení rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.

Do vypršení termínu pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl zadavateli doručen výše jmenovaný návrh.

Komise na svém druhém jednání (26.4.2019) provedla také posouzení nabídek, které se v hodnocení umístily na 1. a 3. místě z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatovala, že tyto nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Jako nejvýhodnější nabídka, která zároveň splnila podmínky účasti v zadávacím řízení, byla vyhodnocena nabídka dodavatele **Foltánek s.r.o.**

V souladu s doporučením komise zadavatel rozhodl o výběru dodavatele tak, jak je výše uvedeno.

7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, kteří jsou zadavateli známi

Nebude plněno prostřednictvím poddodavatele.

8. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Nezrušeno.

9. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužity.

10. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatá opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

V Rychnově nad Kněžnou dne 19.7.2019

.....

Mgr. Alena Rufferová
Vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou
Státní pozemkový úřad