

## OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

dle § 50 a § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

<b>Zadavatel:</b>	<b>Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina</b>
<b>Sídlo:</b>	Fritzova 4260/4, 586 01 Jihlava
<b>Zastoupený:</b>	Mgr. Silvií Hawerlandovou, LL.M., ředitelkou KPÚ pro Kraj Vysočina
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Velká Ves</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	<b>SPU 010125/2019/ 222248/2019</b>
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona; zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Oznamujeme Vám, že dne 31.05.2019 pod č. j. 222234/2019 rozhodla Mgr. Silvie Hawerlandová, LL.M., ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina, jednající jménem zadavatele Česká republika- Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, v rámci veřejné zakázky s názvem „**Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Velká Ves**“ na základě provedeného hodnocení a posouzení splnění podmínek účasti, o výběru dodavatele.

### Vybraný dodavatel:

<b>Obchodní firma / název:</b>	<b>AGROPLAN, spol. s r.o.</b>
Sídlo/místo trvalého pobytu:	Jeremenkova 411/9, 147 00 Praha 4
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO:	481 10 141

### Odůvodnění výběru:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pro tuto veřejnou zakázku 17 nabídek uchazečů.

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnotícím kritériem byla ve smyslu ust. § 114 zákona, ekonomická výhodnost nabídky.

Komise hodnotila ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s bodem 10 Zadávací dokumentace na základě těchto kritérií:

<b>1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH</b>	<b>80%</b>
<b>2. Délka záruční lhůty</b>	<b>20 %</b>

Způsob hodnocení nabídek je pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

#### **Ke kritériu hodnocení č. 1**

Hodnotí se *celková nabídková cena bez DPH* uvedená dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo - Článek VI., bod 6.1.

Kritérium hodnocení, u něhož je *nejvýhodnější minimální hodnota* se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

#### **Ke kritériu hodnocení č. 2**

Dále se pak hodnotí *celková délka záruční lhůty* uvedená dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo – článek VIII., bod 8.7.

Délku záruční lhůty dodavatel zvolí v rozmezí 60 a 96 měsíců. **Nepřiměřenou hodnotou kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 96 měsíců.** Zmíněná délka záruční lhůty je včetně zákonné záruční lhůty.

Kritérium hodnocení, u něhož je *nejvýhodnější maximální hodnota* se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Zadavatel stanovil pro kritérium hodnocení č. 2 maximální hodnotu, kterou je účastník oprávněn nabídnout. Pokud účastník nabídne hodnotu kritéria vyšší, než která je stanovena maximální hodnotou pro dané kritérium, obdrží bodové hodnocení, které odpovídá stanovené maximální hodnotě.

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

**Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.**

Výsledek hodnocení nabídek je uveden v následující tabulce č. 1.

Název veřejné zakázky: **KoPÚ v k. ú. Velká Ves**

Tabulka č. 1: Hodnocení nabídek

Poř. číslo	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Body dle nabídkové ceny	Váha 80%	Délka záruční lhůty (měsíce)	Body dle záruky	Váha 20%	Součet vah	Pořadí nabídek
1.	Geodézie Ledec nad Sázavou, s r.o.	2 480 300,00	98,099	78,479	96	100	20	98,479	3.
2.	Ing. JINDŘICH JÍRA Ing. Pavel Dvořáček	2 449 626,00	99,327	79,462	96	100	20	99,462	2.
3.	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 433 150,00	100,000	80,000	96	100	20	100,000	1.
5.	TRAVAL, s.r.o.	2 776 000,00	87,649	70,120	96	100	20	90,120	7.
6.	GEO Hrubý, spol. s r.o.	3 378 300,00	72,023	57,618	96	100	20	77,618	13.
7.	Geocart CZ, a.s.	2 916 000,00	83,441	66,753	96	100	20	86,753	8.
8.	AGERIS, s.r.o.	3 528 400,00	68,959	55,167	96	100	20	75,167	15.
10.	AGROPOZ CB, s r.o. AGROPOZ, v.o.s.	2 768 200,00	87,896	70,317	96	100	20	90,317	6.
11.	GEPARD, s. r.o.	3 461 700,00	70,288	56,230	96	100	20	76,230	14.
12.	TKP geo, s.r.o.	3 131 650,00	77,695	62,156	96	100	20	82,156	11.
13.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	3 188 050,00	76,321	61,057	96	100	20	81,057	12.
14.	GEOREAL, spol. s r.o.	2 945 750,00	82,599	66,079	96	100	20	86,079	9.
15.	GEOŠRAFO, s.r.o. ŠINDLAR, s.r.o. Geodézie Východní Čechy, spol. s r.o.	3 918 565,00	62,093	49,674	96	100	20	69,674	17.
16.	GEOPOZEM CB, s.r.o. GEOPOZEM, v.o.s.	3 115 525,00	78,098	62,478	96	100	20	82,478	10.
17.	GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář, s.r.o. Ing. Josef Honz	2 588 150,00	94,011	75,209	96	100	20	95,209	5.
18.	GROMA PLAN, s.r.o. Pozemkové úpravy K+V, s.r.o. Ing. Helena Krausová	2 536 100,00	95,941	76,752	96	100	20	96,752	4.
19.	GB - geodézie, s.r.o.	3 797 850,00	64,067	51,253	96	100	20	71,253	16.

Dále komise posoudila splnění podmínek účasti v zadávacím řízení uchazeče č.3 AGROPLAN, spol. s r.o. a konstatovala, že posuzovaná nabídka splňuje podmínky účasti v tomto zadávacím řízení.

Na základě doporučení komise byl uchazeč AGROPLAN, spol. s r.o. vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem č.j. PU 186633/2019 ze dne 7.5.2019 ( doručeno do datové schránky dne 10.5.2019). Dne 10.5.2019 pod č.j. SPU 192266/2019 bylo zadavateli doručeno do datové schránky zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Komise posoudila objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že uchazeč odůvodnil aspekty, které mu umožnily nabídnout právě takovou cenu za realizaci této veřejné zakázky. Uchazeč dále potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu dle ust. § 113 odst. 4 ZZVZ.

Nejvýhodnější nabídkou byla stanovena nabídka č. 3 uchazeče **AGROPLAN, spol. s r.o.**

#### **1) Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci:**

##### **AGROPLAN, spol. s r.o.**

Dodavatel předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu je zřejmé splnění:

a) základní způsobilosti dle § 74 zákona

b) profesní způsobilosti:

- dle § 77 odst. 1 zákona - je zapsán v obchodním rejstříku
- dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona - je oprávněn podnikat v oboru „Projektování pozemkových úprav“ a „Výkon zeměměřických činností“.
- dle § 77 odst. 2 písm. c) zákona - je odborně způsobilý neboť disponuje:

- 1) pravomocným **Úředním oprávněním k projektování pozemkových úprav** ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 139/2002 Sb.“) ( Ing. Petr Kubů),
- 2) úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností, uděleným dle § 14 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, s rozsahem uvedeným v ustanovení **§ 13 odst. 1 písm. a) a písm. b)** zákona č. 200/1994 Sb. (Ing. Jan Petrásek),
- 3) Osvědčením o autorizaci obor „**dopravní stavby**“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Karel Zvoník),

- 4) osvědčením o autorizaci nebo osvědčením o registraci pro výkon vybrané činnosti pro obor „**Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství**“ („**Vodohospodářské stavby**“) dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Jiří Sovina),
- 5) osvědčením o autorizaci nebo osvědčením o registraci pro výkon vybrané činnosti k **projektování USES (Územních systémů ekologické stability)** dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů ( Ing. Zdeněk Schindler),
- 6) dokladem o **jmenování soudním znalcem** podle zákona č.36/1967Sb., v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí , specializace pozemky (vč.lesních) a trvalé porosty (včetně porostů lesních) ( Ing. Richard Motyčka).

c) technické kvalifikace:

dle § 79 odst.2 písm. b) byl předložen seznam významných služeb, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny, výměry, počtu LV a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Ze seznamu vyplývá, že dodavatel dokončil 1 návrh KoPÚ zapsaný do KN v rozsahu min. 400 ha řešeného území a min. s 90 listy vlastnictví:

1) *KoPÚ Ohaře, výměra řešeného území 515 ha, počet LV 256, zapsáno do KN 08/2016, objednatel KPÚ pro Středočeský kraj, Pobočka Kolín*

dle § 79 odst.2 písm. c) a d) byl předložen seznam techniků či technických útvarů jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky - 9 členů realizačního týmu (nejméně pětiletá praxe v oboru)

“**ORIS**“, **spol. s r.o.** - prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob

Poddodavatel předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu je zřejmé splnění:

a) základní způsobilosti dle § 74 zákona

b) profesní způsobilosti:

- dle § 77 odst. 1 zákona - je zapsán v obchodním rejstříku

- dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona - je oprávněn podnikat v oboru „Projektování pozemkových úprav“ a „Výkon zeměměřických činností“.

c) technické kvalifikace:

dle § 79 odst.2 písm. b) byl předložen seznam významných služeb, poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny, výměry, počtu LV a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Ze seznamu vyplývá, že dodavatel dokončil 2 návrhy KoPÚ zapsaných do KN v rozsahu každé z nich min. 400 ha řešeného území a min. s 90 listy vlastnictví:

1) *KoPÚ Jistebník,, výměra řešeného území 945 ha, počet LV 202, zapsáno do KN 10/2017, objednatel KPÚ pro Olomoucký kraj, Pobočka Nový Jičín*

2) KoPÚ Prostřední Lipka, výměra řešeného území 655 ha, počet LV 131, zapsáno do KN 04/2016, objednatel KPÚ pro Pardubický kraj, Pobočka Ústí nad Orlicí

d) Písemný závazek jiné osoby k prokázání technické kvalifikace – seznam významných služeb řádně a odborně provedených v souladu s §79 odst.2 písm. b) zákona

### **Poučení**

Proti výběru dodavatele lze podat námitky podle ustanovení § 241 zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne uveřejnění / doručení oznámení o výběru dodavatele stěžovateli. Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem dle § 211 odst. 3 zákona musí probíhat elektronicky.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 zákona.

S pozdravem

V Jihlavě dne 31.05.2019

.....  
Mgr. Silvie Haverlandová, LL.M.  
ředitelka KPÚ pro Kraj Vysočina

**Příloha: Zpráva o hodnocení nabídek**