

## ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikace zadavatele a zadávacího řízení

<b>Zadavatel ve smyslu zákona:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad
<b>Právní forma:</b>	Organizační složka státu, kód 325
<b>Název zadavatele:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou
<b>Sídlo:</b>	Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
<b>Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:</b>	vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou Mgr. Alenou Rufferovou
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.spucr.cz/">https://zakazky.spucr.cz/</a>
<b>ID Datové schránky:</b>	z49per3

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Komplexní pozemkové úpravy Záměhl</b>
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	SP3573/2019-514204 / SPU 215229/2019_VI
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

### 2. Osoby, které se podílely na hodnocení

Pro hodnocení nabídek v této veřejné zakázce zadavatel jmenoval komisi. Hodnocení nabídek provedla na svém 1. až 4. zasedání komise v tomto složení:

člen komise: Ing. Miroslava Vithová, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou

člen komise: Ing. Michal Drtík, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou

člen komise: Ing. Karel Káda, SPÚ – Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou

### Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	IČO <sup>1)</sup>	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	27493989	17.4.2019	12:16
2.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	41601483	17.4.2019	15:01
3.	Geocart CZ a.s.	25567179	17.4.2019	17:15
4.	AGROPLAN, spol. s r.o.	48110141	18.4.2019	7:27
5.	Sdružení firem: GROMA PLAN s.r.o. POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. Ing. Aleš Kubát	25233025 29099323 60103507	18.4.2019	10:31
6.	GEOREAL spol. s r.o.	40527514	23.4.2019	10:33
7.	Sdružení firem: GEOŠRAFO, s.r.o. ŠINDLAR, s.r.o.	64793036 26003236	23.4.2019	13:31
8.	GAP Pardubice s.r.o.	60934875	23.4.2019	14:11
9.	Sdružení firem: HRDLIČKA s.r.o. Horageo s.r.o	18601227 05946416	23.4.2019	14:53
10.	AGERIS s.r.o.	25576992	23.4.2019	17:20
11.	GB-geodezie, spol. s r.o.	26271044	24.4.2019	6:32
12.	Sdružení firem: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	45536058 64255611	24.4.2019	7:30
13.	GEOVAP spol. s r.o.	15049248	24.4.2019	7:49
14.	Sdružení firem: GEODÉZIE CINDR s.r.o. Geodezie Svitavy – Ing.Martin Dědourek CSc.	02967723 13553003	24.4.2019	8:10

### 3. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách (viz. článek 10 Zadávací dokumentace) a komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

Hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ust. § 114 zákona, ekonomická výhodnost nabídky.

Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotí na základě těchto kritérií hodnocení:

1.	<b>Celková nabídková cena v Kč bez DPH</b>	<b>80 %</b>
2.	<b>Délka záruční lhůty</b>	<b>20 %</b>

### Údaje k hodnotícím kritériím:

Dodavatelé předložili ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které sloužily zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:

Ke kritériu hodnocení č. 1:

Komise hodnotila nabídkovou cenu v Kč bez DPH uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo (článek VI., bod 6.1.).

Ke Kritériu hodnocení č. 2:

Komise hodnotila celkovou délku záruční lhůty (v počtu měsíců) uvedenou dodavatelem v návrhu smlouvy o dílo (článek VIII., bod 8.7.).

Za nepřiměřenou hodnotu kritéria se rozumí doba kratší než 60 měsíců a doba delší než 96 měsíců.

### Způsob hodnocení

Způsob hodnocení nabídek byl pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

### Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodového ohodnocení nabídky tak, že nejvhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

### Rovnost bodových hodnot

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu. Pokud i po tomto hodnocení nebude možné určit vítěznou nabídku, bude tato situace řešena v souladu se zásadami stanovenými v § 6 zákona. Vítězný účastník bude vybrán pomocí náhodného výběru, losu. Výběr bude proveden transparentním způsobem, tzn. dodavatelé, kterých se takový výběr týká, budou mít možnost se tohoto výběru zúčastnit a zadavatel jim zároveň umožní zkontrolovat před zahájením náhodného výběru zařízení a prostředky k němu sloužící. O náhodném výběru bude vyhotoven zápis, který bude součástí dokumentace k zadávacímu řízení.

#### 4. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

##### Kritérium hodnocení č. 1: nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH)

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Nejnižší cenová nabídka	4. Cena této nabídky	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 80%	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	2 364 000,00	2 972 000,00	79,542	63,634	63,634	63,63
2.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	2 364 000,00	2 744 500,00	86,136	68,909	68,909	68,91
3.	Geocart CZ a.s.	2 364 000,00	2 626 000,00	90,023	72,018	72,018	72,02
4.	AGROPLAN, spol. s r.o.	2 364 000,00	2 364 000,00	100,000	80,000	80,000	80,00
5.	Sdružení firem: GROMA PLAN s.r.o. POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. Ing. Aleš Kubát	2 364 000,00	2 393 500,00	98,767	79,014	79,014	79,01
6.	GEOREAL spol. s r.o.	2 364 000,00	2 688 500,00	87,930	70,344	70,344	70,34
7.	Sdružení firem: GEOŠRAFO, s.r.o. ŠINDLAR, s.r.o.	2 364 000,00	2 543 000,00	92,961	74,369	74,369	74,37
8.	GAP Pardubice s.r.o.	2 364 000,00	3 242 000,00	72,918	58,334	58,334	58,33
9.	Sdružení firem: HRDLIČKA s.r.o. Horageo s.r.o	2 364 000,00	2 894 000,00	81,686	65,349	65,349	65,35
10.	AGERIS s.r.o.	2 364 000,00	2 758 500,00	85,699	68,559	68,559	68,56
11.	GB-geodezie, spol. s r.o.	2 364 000,00	3 932 000,00	60,122	48,098	48,098	48,10
12.	Sdružení firem: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	2 364 000,00	2 833 500,00	83,430	66,744	66,744	66,74
13.	GEOVAP spol. s r.o.	2 364 000,00	2 465 800,00	95,872	76,697	76,697	76,70
14.	Sdružení firem: GEODÉZIE CINDR s.r.o. Geodezie Svitavy – Ing. Martin Dědourek CSc.	2 364 000,00	2 597 600,00	91,007	72,806	72,806	72,81

**Kritérium hodnocení č. 2: délka záruční doby (v celých měsících)**

1. Číslo nabídky	2. Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení	3. Hodnocená délka záruční doby	4. Nejdelší nabídnutá délka záruční doby	5. Podíl sloupce 3 a 4 krát 100	6. Výsledek sloupce 5 vynásobit vahou kritéria: 20%	7. Výsledek na tři deset. místa	8. Celkem body zaokrouhlit
1.	Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
2.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
3.	Geocart CZ a.s.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
4.	AGROPLAN, spol. s r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
5.	Sdružení firem: GROMA PLAN s.r.o. POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. Ing. Aleš Kubát	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
6.	GEOREAL spol. s r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
7.	Sdružení firem: GEOŠRAFO, s.r.o. ŠINDLAR, s.r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
8.	GAP Pardubice s.r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
9.	Sdružení firem: HRDLIČKA s.r.o. Horageo s.r.o	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
10.	AGERIS s.r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
11.	GB-geodezie, spol. s r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
12.	Sdružení firem: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
13.	GEOVAP spol. s r.o.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00
14.	Sdružení firem: GEODÉZIE CINDR s.r.o. Geodezie Svitavy – Ing.Martin Dědourek CSc.	96	96	100,000	20,000	20,000	20,00

## 5. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení <sup>2)</sup>	Celkové bodové ohodnocení
1.	AGROPLAN, spol. s r.o.	100,00
2.	Sdružení firem: GROMA PLAN s.r.o.; POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.; Ing. Aleš Kubát	99,01
3.	GEOVAP spol. s r.o.	96,70
4.	Sdružení GEOŠRAFO, s.r.o. a ŠINDLAR, s.r.o.: GEOŠRAFO, s.r.o.; ŠINDLAR, s.r.o.	94,37
5.	Sdružení firem: GEODÉZIE CINDR s.r.o.; Geodezie Svitavy – Ing.Martin Dědourek CSc.	92,81
6.	Geocart CZ a.s.	92,02
7.	GEOREAL spol. s r.o.	90,34
8.	AGROPROJEKT PSO, s.r.o.	88,91
9.	AGERIS s.r.o.	88,56
10.	Sdružení firem: Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.; Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.	86,74
11.	Sdružení firem: HRDLIČKA s.r.o.; Horageo s.r.o.	85,35
12.	Geodézie Leděč nad Sázavou s.r.o.	83,63
13.	GAP Pardubice s.r.o.	78,33
14.	GB-geodezie, spol. s r.o.	68,10

## 6. Ostatní informace o hodnocení nabídek <sup>3)</sup>

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení dle hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídek (24.4.2019).

S ohledem na podmínky účasti v zadávacím řízení, které byly uvedeny v Zadávací dokumentaci, komise dále posuzovala splnění těchto podmínek u nabídek dodavatelů, kteří se v rámci hodnocení dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) umístili na prvních třech místech.

Komise shledala na svém jednání dne 26.4.2019 nejasnosti v posuzované nabídce firmy AGROPLAN, spol. s r.o. a požadovala po dodavateli v souladu s §46 zákona písemné objasnění či doplnění nabídky (viz Protokol o 2. jednání komise ze dne 26.4.2019).

Dodavatel se k výše uvedenému vyjádřil ve stanovené lhůtě (tj. 4 pracovních dnů od doručení Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky) dne 27.4.2019 prostřednictvím profilu zadavatele EZAK.

Komise se s vyjádřením dodavatele (obdrženým dne 29.4.2019 a evidovaným pod č.j. SPU 175465/2019) seznámila na svém 3. jednání dne 6.5.2019 a shledala, že objasnění nabídky dodavatele nebylo ze strany dodavatele provedeno zcela v souladu se zákonem (§ 46 odst. 3). Dodavatel provedl opravu položkového výkazu činností takovým způsobem, který je nepřípustnou změnou nabídky a má vliv na celkovou nabídkovou cenu dodavatele a v tomto

případě i na hodnotící kritérium, které zadavatel stanovil v čl. 8. zadávací dokumentace. Tomu odpovídá i dodavatelem zasláná nová nabídka.

Tímto se dodavatel dopustil úpravy své nabídky a změnil celkovou nabídkovou cenu, což je v rozporu s ustanovením § 46 odst. 3 ZZVZ.

Komise, na základě výše uvedených skutečností a v souladu s § 46 odst. 3, § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona, konstatovala, že dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky (viz Protokol o 3. jednání komise ze dne 6.5.2019).

Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel povinen vyloučit výše uvedeného dodavatele pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona.

Zadavatel oznámení o vyloučení výše uvedeného dodavatele z účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky uveřejnil dne 7.5.2019 na profilu zadavatele EZAK.

Dne 9.5.2019 doručil dodavatel AGROPLAN, spol. s r.o. prostřednictvím profilu zadavatele EZAK námitku proti vyloučení, kde uvedl: „Dobrý den. Posílám námitku proti vyloučení firmy AGROPLAN, spol. s r.o. ze zadávacího řízení. Protože naše objasnění vedlo ke změně celkové nabídkové ceny a tedy i k porušení §46 odst. 3), využívám této možnosti jako opravného prostředku k zaslání opraveného výkazu činností v souladu s uvedeným zákonným ustanovením. Tímto vás žádám o zrušení rozhodnutí o vyloučení firmy AGROPLAN, spol. s r.o. ze zadávacího řízení.“

V dalším vyjádření prostřednictvím profilu zadavatele EZAK z téhož dne dodavatel uvádí: „Dobrý den, posílám správné výkazy činností k zaslání námitce. Přiložené výkazy v námitce jsou chybné a nebyly správně opravené.“

Dle § 244 odst. 1 ZZVZ musí být v námitkách uvedeno, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona zadavatelem a čeho se stěžovatel domáhá. V případě, že účastník zadávacího řízení podává proti svému vyloučení námitku z důvodu obnovení své způsobilosti podle §76, v námitkách neuvádí, v čem je spatřováno porušení zákona, uvede však popis nápravných opatření, která přijal k obnovení své způsobilosti.

Vzhledem k tomu, že dodavatel v námitkách neuvádí v čem je spatřováno porušení ZZVZ zadavatelem, zároveň nejde o obnovení způsobilosti dodavatele podle §76, naopak dodavatel přiznává své pochybení, zadavatel námitce proti vyloučení dodavatele v souladu s § 245 odst. 3, písm c) nevyhověl.

Dne 15.5.2019 zaslal zadavatel prostřednictvím profilu zadavatele EZAK Rozhodnutí zadavatele o podané námitce, kde dodavatele AGROPLAN, spol. s r.o. informoval o tom, že dodavatelem podané námitce nevyhověl. Zároveň byl dodavatel poučen o oprávnění stěžovatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s tím, že je povinen ve stejnopisu zaslat tyto námitky rovněž zadavateli, a to ve lhůtě 10 dnů od obdržení rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.

Termín pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vypršel dne 25.5.2019, do tohoto dne nebyl zadavateli doručen výše jmenovaný návrh.

Komise na svém druhém jednání (26.4.2019) provedla také posouzení nabídek, které se v hodnocení umístily na 2. a 3. místě, a to jak z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, tak z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatovala, že tyto nabídky podmínky účasti v zadávacím řízení splnily a neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise dle způsobu hodnocení, které zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a dle posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, hodnotí nejlépe nabídku dodavatele **Sdružení: GROMA PLAN s.r.o.**, 25233025, Plachého 40. 301 00 Plzeň; **POZEMKOVÉ**

ÚPRAVY K+V s.r.o., 60103507, Plachého 40. 301 00 Plzeň a Ing. Aleš Kubát, 60103507, Havlíčkova 581, Slatiňany.

V Rychnově nad Kněžnou dne 27.5.2019

Titul, jméno, příjmení  
Podpis člena komise .....

Ing. Miroslava Vithová

Titul, jméno, příjmení  
Podpis člena komise .....

Ing. Michal Drtík

Titul, jméno, příjmení  
Podpis člena komise .....

Ing. Karel Káda

Datum podpisu:	28.5.2019
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Mgr. Alena Rufferová vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- 1) V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, použije zadavatel pro každého dodavatele samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele.
- 2) V případě, že je nabídka podána několika dodavateli společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- 3) Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k hodnocení nabídek