

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

dle § 50 a § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Rychnov nad Kněžnou
Sídlo:	Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Zastoupený:	vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou Mgr. Alenou Rufferovou
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Záměl
Sp. značka / č.j.:	SP3573/2019-514204 / SPU 217384/2019_VI
Evidenční číslo VZ ve VVZ:	P19V00000638
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. a) zákona; zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Oznamujeme Vám, že dne 28.5.2019 pod č. j. SPU 216232/2019_VI rozhodla Mgr. Alena Rufferová, vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou, jednající jménem zadavatele Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočku Rychnov nad Kněžnou, v rámci veřejné zakázky s názvem „**Komplexní pozemkové úpravy Záměl**“ na základě provedeného hodnocení a posouzení splnění podmínek účasti, o výběru dodavatele.

Vybraný dodavatel:

Sdružení

Vedoucí společník:	
Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	GROMA PLAN s.r.o.
Sídlo:	Plachého 40. 301 00 Plzeň
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO:	25233025
Druhý společník:	
Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o.
Sídlo:	Plachého 40. 301 00 Plzeň
Právní forma	Společnost s ručením omezeným

IČO:	29099323
Třetí společník:	
Obchodní firma / název / jméno / jména a příjmení:	Ing. Aleš Kubát
Sídlo:	Havlíčková 581, Slatiňany
Právní forma	Osoba samostatně výdělečně činná
IČO:	60103507

1) Odůvodnění výběru:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 14 nabídek účastníků zadávacího řízení.

Komise provedla nejprve hodnocení všech nabídek účastníků zadávacího řízení. Hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ust. § 114 zákona, ekonomická výhodnost nabídek. Komise ekonomickou výhodnost nabídek hodnotila na základě těchto kritérií hodnocení:

- | | |
|-----------------------------------|------|
| 1. Celková nabídková cena bez DPH | 80 % |
| 2. Délka záruční lhůty | 20 % |

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Kritérium hodnocení, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota, se hodnotilo tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém kritériu hodnocení byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech kritérií hodnocení určil výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek bylo dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získala nejvyšší celkový počet bodů.

Následně pak provedla komise posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, stanovené zákonem i zadavatelem, u nabídek účastníků zadávacího řízení, kteří se umístili v rámci hodnocení nabídek dle zvoleného hodnotícího kritéria (ekonomická výhodnost nabídek) v pořadí na prvních třech místech (1. AGROPLAN, spol. s r.o.; 2. sdružení GROMA PLAN s.r.o., POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. a Ing. Aleš Kubát; 3. GEOVAP, spol. s r.o.).

Komise shledala nejasnosti v posuzované nabídce firmy AGROPLAN, spol. s r.o. a požadovala po dodavateli v souladu s §46 zákona písemné objasnění či doplnění nabídky.

Dodavatel se k výše uvedenému vyjádřil ve stanovené lhůtě (tj. 4 pracovních dnů od doručení Žádosti o písemné objasnění či doplnění nabídky) prostřednictvím profilu zadavatele EZAK.

Komise se s vyjádřením dodavatele seznámila a shledala, že objasnění nabídky dodavatele nebylo ze strany dodavatele provedeno zcela v souladu se zákonem (§ 46 odst. 3). Dodavatel provedl opravu položkového výkazu činností takovým způsobem, který je nepřipustnou změnou nabídky a má vliv na celkovou nabídkovou cenu dodavatele a v tomto případě i na hodnotící kritérium, které zadavatel stanovil v čl. 8. zadávací dokumentace. Tomu odpovídá i dodavatelem zasláná nová nabídka.

Tímto se dodavatel dopustil úpravy své nabídky a změnil celkovou nabídkovou cenu, což je v rozporu s ustanovením § 46 odst. 3 ZZVZ.

Komise, na základě výše uvedených skutečností a v souladu s § 46 odst. 3, § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona, konstatovala, že dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel povinen vyloučit výše uvedeného dodavatele pro nesplnění požadavků ve smyslu § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona. Zadavatel oznámení o vyloučení výše uvedeného dodavatele z účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky uveřejnil na profilu zadavatele EZAK.

Dodavatel AGROPLAN, spol. s r.o. doručil prostřednictvím profilu zadavatele EZAK námitku proti vyloučení. Dodavatel v námitkách neuvedl v čem je spatřováno porušení ZZVZ zadavatelem, zároveň nejde o obnovení způsobilosti dodavatele podle § 76, naopak dodavatel přiznává své pochybení, zadavatel proto námitce proti vyloučení dodavatele v souladu s § 245 odst. 3, písm. c) nevyhověl. Zadavatel prostřednictvím profilu zadavatele EZAK zaslal dodavateli Rozhodnutí zadavatele o podané námitce, kde dodavatele AGROPLAN, spol. s r.o. informoval o tom, že dodavatelem podaná námitka nevyhověl. Do vypršení termínu pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl zadavateli doručen výše jmenovaný návrh.

Komise na svém druhém jednání (26.4.2019) provedla také posouzení nabídek, které se v hodnocení umístily na 2. a 3. místě, a to jak z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, tak z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatovala, že tyto nabídky podmínky účasti v zadávacím řízení splnily a neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Jako nejvýhodnější nabídka, která zároveň splnila podmínky účasti v zadávacím řízení, byla vyhodnocena nabídka dodavatele: **sdrúžení GROMA PLAN s.r.o., POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o. a Ing. Aleš Kubát.**

2) Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci:

Dodavatel předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu je zřejmé splnění:

a) základní způsobilosti dle § 74 zákona

b) profesní způsobilosti:

- dle § 77 odst. 1 zákona - je zapsán v obchodním rejstříku
- dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona - je oprávněn podnikat v oboru „Projektování pozemkových úprav“ a „Výkon zeměměřických činností“.
- dle § 77 odst. 2 písm. c) zákona - je odborně způsobilý neboť disponuje:

- 1) pravomocným **Úředním oprávněním k projektování pozemkových úprav** ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a

pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů,

- 2) pravomocným **Úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřických činností**, uděleným dle § 14 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 200/1994 Sb.,
- 3) osvědčením o autorizaci nebo osvědčením o registraci pro výkon vybrané činnosti pro obor „**dopravní stavby**“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů
- 4) osvědčením o autorizaci nebo osvědčením o registraci pro výkon vybrané činnosti pro obor „**Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství**“ („**Vodohospodářské stavby**“) dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,
- 5) osvědčením o autorizaci nebo osvědčením o registraci pro výkon vybrané činnosti k **projektování USES (Územních systémů ekologické stability)** dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel u odborně kvalifikovaných osob uvedl v rámci čestného prohlášení, kterým prokazuje kvalifikaci, zda se jedná o zaměstnance dodavatele, nebo zda se jedná o osoby, které jsou vůči dodavateli v jiném vztahu.

c) technické kvalifikace:

- dodavatel splnil technickou kvalifikaci (§79 odst. 2 písm.b)), v předloženém čestném prohlášení uvedl v seznamu významných služeb poskytovaných v posledních 3 letech prokázal, že dokončil min. 2 návrhy KoPÚ na celkové výměře (tj. v součtu) 600 ha, které jsou zapsány v KN.
 - o KoPÚ Holany, okres Česká Lípa, výměra 1248 ha, zápis do KN 6/2017, SPÚ Pobočka Česká Lípa
 - o KoPÚ Srby u Horšovského Týna, okres Domažlice, výměra 609 ha, zápis do KN 9/2016, SPÚ Pobočka Domažlice
- dodavatel splnil technickou kvalifikaci (§79 odst. 2 písm c) a d)), dle předloženého čestného prohlášení má k dispozici pro plnění veřejné zakázky minimálně následující osoby splňující níže uvedené požadavky zadavatele:
- **2 oprávnění geodeti** dle § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 200/1994 Sb.;
- **2 oprávnění projektanti pozemkových úprav** dle zákona č. 139/2002 Sb.;
- **1 projektant** s autorizací podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor „**Dopravní stavby**“

- **1 projektant** s autorizací podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro obor „**Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství**“ nebo „**Vodohospodářské stavby**“
- **1 projektant** s autorizací podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů k **projektování USES (Územních systémů ekologické stability)**.

Poučení

Proti výběru dodavatele lze podat námitky podle ustanovení § 241 zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne uveřejnění / doručení oznámení o výběru dodavatele stěžovateli. Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem dle § 211 odst. 3 zákona musí probíhat elektronicky.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 zákona.

S pozdravem

V Rychnově nad Kněžnou dne 28.5.2019

.....
Mgr. Alena Rufferová
Vedoucí Pobočky Rychnov nad Kněžnou
Státní pozemkový úřad

Příloha: Zpráva o hodnocení nabídek