

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK č. 2

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj
<b>Sídlo:</b>	U Nisy 745/6a, 460 57 Liberec
<b>Zastoupený:</b>	Ing. Bohuslavem Kabátkem, ředitelem KPÚ pro Liberecký kraj
<b>IČO / DIČ:</b>	01312774 / CZ 01312774

<b>Název veřejné zakázky:</b>	„Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Druzcov“
<b>Sp. značka / č.j.:</b>	SP2640/2019-541101 / SPU 194334/2019
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	dle § 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), zjednodušené podlimitní řízení
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	služby

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazu uchazeče, obdrženy dne 10.05.2019:

### Plné znění dotazu:

#### **Odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace**

Vážení,

Rádi bychom reagovali na Vaši Odpověď ze dne 6.5.2019.

Argumentace, že před zahájením nejsou známy rozsahy prací, nejsou odpovědí. Ale konstatováním, že výběrové řízení je zadáváno v rozporu se zákony, je diskriminující pro kvalifikované účastníky v oboru krajinné ekologie a vodního hospodářství.

Ve výsledku vede v procesu KPÚ k zablokování krajiny zejména z hlediska vodohospodářského řešení, protože všechny strany se v takto zadané zakázce následně snaží vodohospodářskému řešení vyhnout (protipovodňová ochrana, adaptační opatření na suchu, revitalizace toků, infiltrace).

Pokud nejsou zpracovány SOP dle metodiky MŽP a odoponovány DOS, zejména správci toků a obcemi, nelze KPÚ zadat jiným způsobem, než naceněním jednotlivých typů opatření s možností rozšíření prací na skutečný rozsah prací.

V KoPÚ Druzcov existuje požadavek na řešení protipovodňové ochrany v rámci celkového vodohospodářského řešení katastrálního území včetně potenciálních požadavků na zvýšení hydromorfologické kvality toků dle Rámcové směrnice o vodách a zadržení vody v krajině jako opatření proti suchu.

Nacenění potřebných vodohospodářských staveb (nádrž / úprava toku / příkopy / průlehy), vzhledem k požadovanému způsobu použití délkových jednotek profilů a řezů, není reprezentativní.

S tímto problémem souvisí kvalifikace zpracovatelů. Pokud je vyžadována pouze obecná autorizace bez referencí na konkrétní typ potřebných vodohospodářských opatření, není zaručena kvalita řešení a možnost podání cenově a obsahově srovnatelných nabídek, čímž je naplněn diskriminující charakter.

Tento způsob zadání ve výsledku vede k omezení rozsahu řešení, majetkovým škodám včetně potenciálního ohrožení lidských životů při nevyřešených vodohospodářských rizicích.

Vaše následující argumentace: „Pokud jde o zvolenou měrnou jednotku 100 běžných metrů pro zpracování podélných profilů, je tato jednotka praxí dlouhodobě osvědčena a reprezentuje velmi dobře délku skutečně zpracovaných podélných profilů“. Je podle našich dlouholetých zkušeností nepravdivá, Jednotlivé typy vodohospodářských staveb nelze z hlediska pracnosti jejich řešení kvalifikovat pouze podélným profilem.

Dle zpracovatele jednotka běžných metrů reprezentuje délku řez, ale nereprezentuje náročnost zpracování dokumentace DTR. Protože se nákladnost značně liší, pokud za stejný počet jednotek je nutné zpracovat dokumentaci jedné nebo tří vodních nádrží. A právě v tomto ohledu je zadání nejednoznačné a nutí zpracovatele k neobjektivnímu hodnocení a řešení vodohospodářské a krajinné koncepce.

Máme za to, že jste se s našimi požadavky nevyřadili dostatečně. Znovu zdůrazňujeme, že podmínky zadávací dokumentace považujeme za diskriminační, stanovené v rozporu s ust. § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ.

Závěrem uvádíme:

Jak již bylo na začátku našeho dopisu uvedeno, konkrétní zadání by mělo vycházet z dříve zpracované studie odtokových poměrů oblasti, která navrhne vhodné vodohospodářské řešení. Studie musí být v souladu s platnými metodikami, normami a zákony, ze které bude možné sestavit přesnou zadávací dokumentaci. Současně musí vyhodnotit existující práce v území. Pokud není, **musí být zadání dostatečně pružné pro dodatečné nacenění plnohodnotného řešení**, jak je uváděno v předchozím textu.

**Vaše odpověď v plném rozsahu potvrzuje, že naše otázky a požadavky na změnu zadávací dokumentace jsou oprávněné a v plném rozsahu platné.**

V základním principu nelze zadávat zakázku nespécifikovaného rozsahu kvalitou a kvantitou požadované práce.

V našich předchozích dotazech je navrženo řešení, které směřuje k potřebnému upřesnění:

- Doplnit jednotkové nacenění jednotlivých typů vodohospodářských projektovaných objektů, které bude zasmulvněno dodatkem po vyřešení potřebného rozsahu prací.
- Stanovit podrobnost DTR jako dokumentace k územnímu řízení v souladu s platnými zákony a prováděcími vyhláškami pro vodohospodářské stavby (metodický pokyn nemůže nahradit zákony, pokud má DTR nahrazovat dokumentaci k územnímu rozhodnutí).
- Stanovení konkrétních profesní kvalifikací odpovídající řešené problematice vodohospodářských staveb včetně referencí.

**Vzhledem k výše uvedenému nepovažujeme naše dotazy za zodpovězené a žádáme o jejich vyřešení, aby zadávací dokumentace byla v souladu s platnými zákony.**

**Odpověď:**

K Odpovědi na vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10.05.2019, kterou zadavatel obdržel již po lhůtě určené pro žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (viz bod 2.5. zadávací dokumentace) sděluje následující:

Odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace je především opakováním totožných názorů a stanovisek jako v případě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 03.05.2019. Uchazeč o veřejnou zakázku v Odpovědi na vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10.05.2019 nepožaduje vysvětlení jiné konkrétní otázky ani zde neuvádí jiný nový požadavek na vysvětlení. Vzhledem k tomu, že dotazy jsou totožné s Žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 03.05.2019, zadavatel konstatuje, že trvá na svém stanovisku ze dne 06.05.2019. Veřejná zakázka je v souladu se zákony a není tedy důvod zadávací dokumentaci upravovat.

V Liberci dne 13.05.2019

.....

Ing. Bohuslav Kabátek  
ředitel KPÚ pro Liberecký kraj