

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - Č. 2

podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Roman Brnčal, LL.M., ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Hlásnice u Šternberka
Sp. značka / č.j.:	SP5142/2019-521101 / SPU 184243/2019
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě písemné žádosti dodavatele uveřejňuje v souladu s ust. § 98 zákona následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Přesné znění žádosti dodavatele:

Vážený,

rádi bychom reagovali na Vaši Odpověď ze dne 24. 4. 2019.

Argumentace, že před zadáním nejsou známy rozsahy prací a odpovědí, ale konstatováním, že výběrové řízení je zadáváno v rozporu se zákony, je diskriminující pro kvalifikované účastníky v oboru krajinné ekologie a vodního hospodářství.

Ve výsledku vede v procesu KPÚ k zablokování krajiny zejména z hlediska vodohospodářského řešení, protože všechny strany se v takto zadané zakázce následně snaží vodohospodářskému řešení vyhnout (protipovodňová ochrana, adaptační opatření na sucho, revitalizace toků, infiltrace).

Pokud nejsou zpracovány SOP dle metodik MŽP a odoponovány DOS, zejména správci toků a obcemi, nelze KPÚ zadat jiným způsobem než naceněním jednotlivých typů opatření s možností rozšíření prací na skutečný rozsah prací.

V KoPú Hlásnice u Šternberka možná neexistuje požadavek na řešení protipovodňové ochrany, ale existuje zde rozhodně potřeba celkového vodohospodářského řešení katastrálního území včetně potenciálních požadavků na zvýšení hydromorfologické kvality toků dle Rámcové směrnice o vodách a zadržení vody v krajině jako opatření proti suchu. Například řešení stékání a akumulace přívalových vod z kopce nacházejícího se severovýchodně od intravilánu obce.

V zadávaném území jsou vhodné profily pro nádrže i revitalizace toků, a nejsou v zadání. Jejich reprezentativní nacenění, vzhledem k požadovanému způsobu použití délkových jednotek profilů a řezů, není nerepresentativní. (nádrž / úprava toku / příkopy / průlehy).

S tímto problémem souvisí kvalifikace zpracovatelů. Pokud je vyžadována pouze obecná autorizace bez referencí na konkrétní typ potřebných vodohospodářských opatření, není zaručena kvalita řešení a možnost podání cenově a obsahově srovnatelných nabídek, čímž je naplněn diskriminující charakter.

Tento způsob zadání ve výsledku vede k omezení rozsahu řešení, majetkovým škodám včetně potenciálního ohrožení lidských životů při nevyřešených vodohospodářských rizicích.

Vaše následující argumentace: "Pokud jde o zvolenou měrnou jednotku 100 běžných metrů pro zpracování podélných profilů, je tato jednotka praxí dlouhodobě osvědčena a reprezentuje velmi dobře délku skutečně, zpracovaných podélných profilů." Je podle našich dlouholetých zkušeností nepravdivá. Jednotlivé typy vodohospodářských staveb nelze z hlediska pracnosti jejich projektového řešení kvalifikovat pouze podélným profilem.

Dle zpracovatele jednotka běžných metrů reprezentuje délku řezů, ale nerepresentuje náročnost zpracování dokumentace DTR. Protože se nákladnost značně liší, pokud za stejný počet jednotek je nutné zpracovat dokumentaci jedné nebo tří vodních nádrží. A právě v tomto ohledu je zadání nejednoznačné a nutí zpracovatele k neobjektivnímu hodnocení a řešení vodohospodářské a krajinné koncepce.

Máme za to, že jste se s našimi požadavky nevypořádali dostatečně. Znovu zdůrazňujeme, že podmínky zadávací dokumentace považujeme za diskriminační, stanovené v rozporu s ust. § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ.

Závěrem uvádíme:

Jak již bylo na začátku našeho dopisu uvedeno, konkrétní zadání by mělo vycházet z dříve zpracované studie odtokových poměrů oblasti, která navrhne vhodné vodohospodářské řešení. Studie musí být v souladu s platnými metodikami, normami a zákony, ze které bude možné sestavit přesnou zadávací dokumentaci. Současně musí vyhodnotit existující práce v území. Pokud není, **musí být zadání dostatečně pružné pro dodatečné nacenění plnohodnotného řešení**, jak je uváděno v předchozím textu.

Vaše odpověď v plném rozsahu potvrzuje, že naše otázky a požadavky na změnu zadávací dokumentace jsou oprávněné a v plném rozsahu platné.

V základním principu nelze zadávat zakázku nspecifikovaného rozsahu kvalitou i kvantitou požadované práce.

V našich předchozích dotazech je navrženo řešení, které směřuje k potřebnému upřesnění:

- Doplnit jednotkové nacenění jednotlivých typů vodohospodářských projektovaných objektů, které bude zaslavněno dodatkem po vyřešení potřebného rozsahu prací
- Stanovit podrobnost DTR jako dokumentace k územnímu řízení v souladu s platnými zákony a prováděcími vyhláškami pro vodohospodářské stavby (metodický pokyn nemůže nahradit zákony, pokud má DTR nahrazovat dokumentaci k územnímu rozhodnutí).
- Stanovení konkrétních profesní kvalifikací odpovídajících řešené problematice vodohospodářských staveb včetně referencí

Vzhledem k výše uvedenému nepovažujeme naše dotazy za zodpovězené a žádáme o jejich vyřešení, aby zadávací dokumentace byla v souladu s platnými zákony.

Odpověď:

Žádost (Odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace) byla zadavateli doručena dne 2. 5. 2019, tj. po zákonné lhůtě dle ust. § 54 odst. 5 a § 98 zákona. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty dle § 98 zákona.

Věcně je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace především opakováním totožných názorů a stanovisek jako v případě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17. 4. 2019. Uchazeč v žádosti ze dne 2. 5. 2019 nepožaduje vysvětlení jiné konkrétní otázky, ani neuvedl jiný nový požadavek na vysvětlení. Množství předpokládaných jednotek je zadáno v položkovém výkazu a uchazeč navrhuje podstatné rozmělnění jednotlivých činností, konkrétně dílčí části plánu společných zařízení. Na toto členění může být mnoho názorů a současná podoba rozdělení jednotlivých činností je výsledkem dlouholeté komunikace mezi zadavateli a uchazeči. Odkazujeme se tedy na Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 1 ze dne 24. 4. 2019.

K druhé odrážce požadovaných upřesnění lze doplnit, že dosud nebyly zaznamenány případy, kdy by nedošlo ke schválení PSZ dotčeným orgánem státní správy z důvodu nezákonnosti předkládané dokumentace. S ohledem na dosavadní praxi není tedy důvod k uvádění dalších podrobností.

Ke třetí odrážce požadovaných upřesnění odkazujeme na Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 1 ze dne 24. 4. 2019 a dále upozorňujeme na závazné znění smlouvy o dílo, kde je v čl. 3.5.1 i) uvedeno „*Dokumentace technického řešení PSZ bude pro všechna navrhovaná opatření ověřena autorizovanou osobou s požadovanou specializací a zpracována v rozsahu odstavců 3.5.i.a) - 3.5.i.c)*“. Bližší specifikace není nutná, protože se odvíjí od typu navrhovaných opatření.

Veřejná zakázka je v souladu se zákony a není tedy důvod zadávací dokumentaci upravovat.

S pozdravem

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
ředitel KPÚ pro Olomoucký kraj

V Olomouci dne 6. 5. 2019