

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - Č. 1

podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj
Sídlo:	Blanická 383/1, 779 00 Olomouc
Zastoupený:	JUDr. Roman Brnčal, LL.M., ředitel Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj
IČO / DIČ:	01312774 / CZ 01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Hlásnice u Šternberka
Sp. značka / č.j.:	SP5142/2019-521101 / SPU 166981/2019
Druh zadávacího řízení:	dle § 3 písm. b) zákona, zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	služby

Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, na základě písemné žádosti dodavatele uveřejňuje v souladu s ust. § 98 zákona vysvětlení zadávací dokumentace a současně v souladu s ust. § 99 zákona mění zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci následovně:

Přesné znění žádosti dodavatele – č. 1:

Vážení,

v položce 3.5.I.C) pro nacenění zpracování DTR vodohospodářských staveb je stále uváděna charakteristika na jednotky délky (100 bm). Opakovaně během předchozích let jsme v průběhu řešení KPÚ připomínkovali, že se jedná o nejednoznačně zadané položky, které nelze nacenit. Z10 jednotek profilů (1000 m délky) je možné vyprojektovat buď jednu nebo třeba tři nádrže, a cena prací je vždy násobena počtem dokumentací (DTR) nádrže, nikoliv délkou podélných profilů. Rozdíl pracnosti projektů nádrží je zejména v jejich kategorii TBD, které se v KPÚ vyskytují nejčastěji v kategorii 4 nebo v kategorii 3, ale tam je již rozdíl v rozsahu prací a ceny zásadní.

Dále je věcně neslučitelné spojovat nacenění projektu (DTR) úpravy toků s položkou 3.5.i.b) určených původně pouze pro liniové stavby cest. Upozorňujeme, že projekty DTR nelze z hlediska ocenění prací propojit ani tématicky do jednoho celku, protože nádrže nebo poldry jsou zcela odlišné od úprav toků nebo revitalizací toků a údolních niv.

Dále v zadávacích podmínkách specifikace pro zpracování DTR se neuvádí, že bude zpracována v rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí požadovaném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v platném znění a v souladu se zákonem o vodách č. 254/2001 Sb., a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zadávací dokumentace také neobsahuje požadavek na stanovení neškodného odtoku z hlediska protipovodňové ochrany v obcích, takže není možné tyto položky reprezentativním způsobem ocenit, ale v následném řešení jsou od zadavatele buď vyžadovány nebo ignorovány.

Zadávací dokumentace neobsahuje požadavek na reference uchazečů v kvalifikaci vodohospodářských staveb, pouze autorizaci, ale bez uvedení referenčních staveb odpovídajících řešeným typům staveb nebo požadovaných prací.

Záruky, které jsou vyžadovány smlouvou, přenášejí rizika změny legislativy a nových skutečností z projednávání ve sboru zástupců na dodavatele, což opět znamená nejednoznačné zadání, které nelze nacenit.

Žádáme vás o vysvětlení nebo úpravu podmínek výběrového řízení.

Otázky:

- A) Proč nejsou vodohospodářské stavby přesně specifikovány z hlediska rozsahu požadovaných prací?
- B) Proč nejsou stanoveny požadované parametry vodohospodářských staveb, zejména požadované návrhové průtoky v intravilánech obcí? Nebo proč není zadáno jejich stanovení s možností jednoznačného nacenění nabízených prací?
- C) Proč není požadováno dodržení platné legislativy pro vodohospodářské stavby?
- D) Proč není stanovena požadovaná kvalifikace zhotovitelů na tyto stavby včetně odpovídajících referencí a zkušeností profesního týmu v řešené problematice?
- E) Proč není stanoveno, ze kterých veřejně dostupných vodohospodářských koncepcí musí být převzaty nebo verifikovány navrhované soubory opatření? (např. Plány povodí, existující studie odtokových poměrů, soubory opatření z lokálních regionálních nebo celostátních koncepcí a studií aj.)
- F) Proč jsou požadovány záruky za nové skutečnosti, když nejsou ani specifikovány podmínky současného zadání?

Pokud uvedené otázky není možné v zadávací dokumentaci upřesnit (neznalost terénu, neznalost nových skutečností):

- G) Proč nejsou vodohospodářské stavby požadovány k nacenění na jednotku projektované DTR (ve skutečnosti DUR dle platné legislativy a prováděcích vyhlášek) daného typu vodohospodářské stavby a uvedena možnost rozšíření podle počtu skutečně projektovaných jednotek?

Jako příklad uvádíme základní typy vodohospodářských staveb řešených v rámci KPÚ:

- nádrže TBD kategorie 4
- nádrže TBD kategorie 3
- úprava/revitalizace toku do 2 km délky
- úprava/revitalizace toku 2 km - 4 km délky
- úprava/revitalizace toku nad 4 km délky (nutné v zadání specifikovat přesně)
- stanovení zátopového území v obci ID modelem a návrhového průtoky pro požadovanou ochranu (délka toku/údolnice)
- stanovení zátopového území v obci 2D modelem a návrhového průtoky pro požadovanou ochranu (délka toku/údolnice)
- propustek na polní cestě
- most na polní cestě
- průleh pro odvedení vody
- průleh pro retenci a vsak/infiltraci
- výpočet a optimalizace soustavy nádrží z hlediska synergie v protipovodňové ochraně
- další typy objektů podle konkrétní situace v řešeném území

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dlouhotrvající zásadní překážky v jednoznačném definování požadovaného rozsahu prací, které vede k nepravdivému ocenění předmětu zakázky a výsledná cena závisí na kvalifikaci uchazeče, vznikají nabídky, které nejsou srovnatelné v rámci procesu vyhodnocení výběrového řízení.

Tímto vzniká diskriminační situace pro soutěžící, kteří ocení potřebný rozsah a kvalitu práce nezbytný pro věcné řešení a zajištění požadavků platné legislativy pro vodohospodářské stavby.

Z uvedeného je zřejmé, že zadávací dokumentace je v rozporu se zákony.

- 1) Pro vymezení územního řešení vodohospodářské stavby je nezbytné zpracování dokumentace k územnímu řízení (DUR) v souladu se stavebním a vodním zákonem. Pokud je používána pouze DTR, děje se tak v rozporu s oběma citovanými zákony a může tak dojít i k ohrožení bezpečnosti majetku i osob (např. vodní nádrže nad obcemi).
- 2) Daným způsobem zadávání je porušován i zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, a to v následujících ustanoveních.
 - § 6 odst. 2 - „Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.“ Daný způsob zadávání, kdy podmínky jsou neurčité a po uchazečích není požadováno předložení referencí o realizaci vodohospodářských staveb, zvyhodňuje uchazeče s nedostatečnou odborností, kteří často i z pouhé neznalosti dané problematiky nabízejí nižší cenu než uchazeči plně kvalifikovaní s dostatečnou kvalifikací a zkušenostmi, kteří jsou schopni rozsah nutných prací řádně posoudit. Ve výsledku pak vznikají problémy s dodržováním termínů i s kvalitou provedených prací.
 - § 36 odst. 1 - „Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.“ Řádně kvalifikovaný a zkušený uchazeč v podstatě není schopen zodpovědně zpracovat nabídku, když pro ni nemá přesné zadání. Je zřejmé, že určité záležitosti se vyjasní až v průběhu provádění prací. Řešením tohoto problému je pak zcela jednoznačně předložení nabídek nikoliv s konečnou cenou, ale s cenou jednotkovou, která je nejlépe schopna reflektovat skutečný rozsah provedených prací.
 - § 36 odst. 3 - „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Je zcela běžné, že v průběhu zpracování zakázky se objevují nové skutečnosti v době jejího zadávání neznámé. Odpovědnost za rizika z toho plynoucí, ať jde o vznik časových prodlev či zvýšení požadavků na rozsah provedených prací, je však za současného stavu přenášena na uchazeče - zpracovatele zakázky. Je pravdou, že se zadavatel v takovýchto situacích zpravidla snaží zpracovateli vyjít vstříc zpravidla uzavřením dodatku smlouvy, jímž dochází k posunu termínu. Na to však není právní nárok. Opět je tak znevýhodněn zkušený a odborně erudovaný uchazeč, který si je vědom, že v podstatě u každé zakázky se takovéto nové skutečnosti objeví, on se bude muset s nimi vypořádat a toto zohlední v nabídkové ceně. Uchazeč, který takové zkušenosti nemá, pak nabízí cenu nižší a vše řeší až při provádění zakázky, často s velmi nepříznivými důsledky pro její realizaci.

Z uvedených důvodů Vás žádáme o zodpovězení otázek, případně úpravu zadávací dokumentace, aby odpovídala věcné problematice a uvedeným zákonům.

Odpověď na dotazy – k žádosti č. 1:

Ad A) Proč nejsou vodohospodářské stavby přesně specifikovány z hlediska rozsahu požadovaných prací?

Přesnou specifikaci neumožňuje povaha předmětu veřejné zakázky, kterým jsou komplexní pozemkové úpravy. Přesně lze zadat pouze požadavky/podněty známé v době přípravy zadávací dokumentace. Pokud nejsou známy konkrétní požadavky, jako je tomu v případě KoPÚ Hlásnice u Šternberka, je pomocí kvalifikovaného odhadu stanoven pouze přiměřený rozsah jednotek odpovídající zadávanému území.

Zadávací dokumentace tak obsahuje výčet druhů projekčních prací, které je možné pro plnění veřejné zakázky očekávat včetně přiměřeného rozsahu, ale nestanovuje, jakým způsobem bude návrh přesně zpracován. Zadavatel nemůže např. dopředu omezit, jak bude řešeno zlepšení vodohospodářských poměrů v konkrétní lokalitě. Těmito požadavky by vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Pokud by se při plnění zakázky objevil nepřiměřený rozsah požadavků, byly by tyto řešeny dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Ad B) Proč nejsou stanoveny požadované parametry vodohospodářských staveb, zejména požadované návrhové průtoky v intravilánech obcí? Nebo proč není zadáno jejich stanovení s možností jednoznačného nacenění nabízených prací?

Pro řešení KoPÚ Hlásnice u Šternberka neexistuje žádný požadavek na řešení protipovodňové ochrany obce ani na řešení nadprůměrných průtoků v dotčeném území. Proto nelze stanovovat požadované návrhové průtoky.

Ad C) Proč není požadováno dodržení platné legislativy pro vodohospodářské stavby?

Státní pozemkový úřad vymezuje obsah a formu dokumentace PSZ, jejíž součástí je i dokumentace technického řešení Technickým standardem dokumentace plánu společných zařízení, který je technickým předpisem konkretizujícím a upřesňujícím ustanovení a požadavky legislativních norem – zákonů a vyhlášek, při provádění pozemkových úprav v ČR. Součástí zadávací dokumentace je také návrh smlouvy o dílo, kde je v článku II. uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje řídit se při provádění díla ustanoveními této smlouvy a platnými právními předpisy, metodickými pokyny, technickými normami a návody vztahujícími se k předmětu díla.“ Součástí zakázky není zpracování samostatné dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro řešení KoPÚ Hlásnice u Šternberka neexistuje žádný požadavek na navržení protipovodňové ochrany obce ani na snížení nadprůměrných průtoků v dotčeném území.

Ad D) Proč není stanovena požadovaná kvalifikace zhotovitelů na tyto stavby včetně odpovídajících referencí a zkušeností profesního týmu v řešené problematice?

V rámci profesní způsobilosti je v zadávací dokumentaci požadováno osvědčení o autorizaci nebo osvědčení o registraci pro výkon vybrané činnosti pro obor „Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“ („Vodohospodářské stavby“) dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Zda bude zadavatel vyžadovat další doklady např. v rámci technické kvalifikace, záleží na posouzení zadavatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ve VZ KoPÚ Hlásnice u Šternberka nejsou žádná konkrétní vodohospodářská opatření požadována a případné požadavky na technickou kvalifikaci by neodpovídaly rozsahu a předmětu veřejné zakázky a byly by diskriminační.

Ad E) Proč není stanoveno, ze kterých veřejně dostupných vodohospodářských koncepcí musí být převzaty nebo verifikovány navrhované soubory opatření? (např. Plány povodí, existující studie odtokových poměrů, soubory opatření z lokálních regionálních nebo celostátních koncepcí a studií aj.)

Žádná konkrétní vodohospodářská opatření nejsou pro KoPÚ Hlásnice u Šternberka požadovaná. Současné existující studie, koncepce, plány apod. by měly být zjištěny v rámci rozborů současného stavu, viz bod IV 5) přílohy č. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb. a následně vyhodnoceny, a i na jejich podkladě následně navržen plán společných zařízení.

Ad F) Proč jsou požadovány záruky za nové skutečnosti, když nejsou ani specifikovány podmínky současného zadání?

Uchazeč neuvádí přesně, jakou část dokumentace veřejné zakázky má na mysli. Ve smlouvě o dílo jsou obecné podmínky uvedené v článku II. bod 2.3. Zde je uvedeno, že se zhotovitel musí při plnění zakázky řídit všemi novými předpisy, které nabydou platnost. Postupovat podle neplatných právních předpisů není možné. Pokud však zhotovitel zdůvodní, že změnou nějakého předpisu došlo k podstatnému zvýšení původních požadavků nebo by změna předpisů zásadně zasáhla do již rozpracovaného díla, byly by tyto nepředpokládané skutečnosti řešeny dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Ad G) Proč nejsou vodohospodářské stavby požadovány k nacenění na jednotku projektované DTR (ve skutečnosti DUR dle platné legislativy a prováděcích vyhlášek) daného typu vodohospodářské stavby a uvedena možnost rozšíření podle počtu skutečně projektovaných jednotek?

Pro přesnost uvádíme, že jak OBSAH A NÁLEŽITOSTI ZÁKLADNÍ ČÁSTI DOKUMENTACE PLÁNU SPOLEČNÝCH ZAŘÍZENÍ V POZEMKOVÝCH ÚPRAVÁCH, tak OBSAH A NÁLEŽITOSTI DOKUMENTACE TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ PSZ stanovuje Technický standard PSZ a všechny tyto práce jsou součástí dílčí části 3.5.1. Vypracování plánu společných zařízení, který má stanovenu měrnou jednotku (MJ) ha.

Jako samostatná část jsou v položkovém výkazu činností ještě tyto dílčí části:

3.5.i.a) Výškopisné zaměření zájmového území v obvodu KoPÚ (MJ = ha)

3.5.i.b) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace liniových staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami (MJ = 100 bm)

3.5.i.c) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami (MJ = 100 bm)

Co je předmětem těchto dílčích částí, podrobně definuje smlouva o dílo, např. „3.5.i.c) Potřebné podélné profily, příčné řezy a podrobné situace vodohospodářských staveb (nádrže, poldry apod.) společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy. Do předpokládaného počtu měrných jednotek v krycím listu nabídkové ceny je započítána pouze vodorovná délka podélných profilů. Příčné řezy budou vyhotoveny ke každému podélnému profilu ve vzdálenosti max. po 20 m a jsou zahrnuty do kalkulace ceny.“

Pokud jde o zvolenou měrnou jednotku 100 běžných metrů pro zpracování podélných profilů, je tato jednotka praxí dlouhodobě osvědčena a reprezentuje velmi dobře délku skutečně zpracovaných podélných profilů. Rozšíření podle skutečného množství jednotek je možné dle konkrétních potřeb v území po dohodě s objednatelem prací. Obdobně např. i fakturace probíhá dle skutečného množství jednotek.

Smlouva o dílo na KoPÚ, včetně položkového výkazu činností, byla v minulosti několikrát projednávána se zástupci profesních spolků (ČMKPÚ i Asociací zpracovatelů pozemkových

úprav) a jedná se o akceptovatelný způsob zadávání a oceňování prací širší odbornou veřejností a u tohoto typu VZ je běžně a dlouhodobě používán.

Státní pozemkový úřad dlouhodobě usiluje o nastavení co nejpřesnějších požadavků na plnění předmětu díla a potažmo také na dosažení co nejobjektivnějšího nacenění nabídek a jejich vzájemné porovnatelnosti. Konkrétně ve zmiňovaném případě dokumentací technického řešení byly požadavky stanoveny pouze přílohou č. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb. „*Navrhovaná společná zařízení se doplňují podle potřeby výpočty, popřípadě nezbytným rozsahem technického řešení za účelem určení potřebné výměry půdy pro dané opatření.*“ a Metodickým návodem na provádění pozemkových úprav. Od roku 2010 existuje také Technický standard plánu společných zařízení, který výrazně podrobněji popisuje požadavky na zpracování včetně dokumentace technického řešení.

Ad 1) Pro vymezení územního řešení vodohospodářské stavby je nezbytné zpracování dokumentace k územnímu řízení (DUR) v souladu se stavebním a vodním zákonem. Pokud je používána pouze DTR, děje se tak v rozporu s oběma citovanými zákony a může tak dojít i k ohrožení bezpečnosti majetku i osob (např. vodní nádrže nad obcemi).

Uchazeč neuvádí, s jakým konkrétním ustanovením je tvorba plánu společných zařízení a dokumentace technického řešení v rozporu. Rozsah povinné dokumentace k návrhu pozemkových úprav stanovuje vyhláška č. 13/2014 Sb. v platném znění a dále ji rozvádí a upřesňuje metodické pomůcky SPÚ – Metodický návod k provádění pozemkových úprav a Technický standard dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách, které nejsou v rozporu s žádným zákonem. Zákon č. 139/2002 Sb. v platném znění dále umožňuje v odst. 3 § 12 upustit od vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a od rozhodnutí o využití území pro společná zařízení zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav. Následné povolování staveb navržených plánem společných zařízení provádí příslušné stavební úřady podle platné legislativy.

Ad 2) Daným způsobem zadávání je porušován i zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, a to v následujících ustanoveních.

- § 6 odst. 2 - „*Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.*“ **Daný způsob zadávání, kdy podmínky jsou neurčité a po uchazečích není požadováno předložení referencí o realizaci vodohospodářských staveb, zvýhodňuje uchazeče s nedostatečnou odborností, kteří často i z pouhé neznalosti dané problematiky nabízejí nižší cenu než uchazeči plně kvalifikovaní s dostatečnou kvalifikací a zkušenostmi, kteří jsou schopni rozsah nutných prací řádně posoudit. Ve výsledku pak vznikají problémy s dodržováním termínů i s kvalitou provedených prací.**

- § 36 odst. 1 - „*Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.*“ **Řádně kvalifikovaný a zkušený uchazeč v podstatě není schopen zodpovědně zpracovat nabídku, když pro ni nemá přesné zadání. Je zřejmé, že určité záležitosti se vyjasní až v průběhu provádění prací. Řešením tohoto problému je pak zcela jednoznačně předložení nabídek nikoliv s konečnou cenou, ale s cenou jednotkovou, která je nejlépe schopna reflektovat skutečný rozsah provedených prací.**

- § 36 odst. 3 - „*Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.*“ **Je zcela běžné, že v průběhu zpracování zakázky se objevují nové skutečnosti v době jejího zadávání neznámé. Odpovědnost za rizika z toho plynoucí, ať jde o vznik časových prodlev či zvýšení požadavků na rozsah provedených prací, je však za současného stavu přenášena na uchazeče -**

zpracovatele zakázky. Je pravdou, že se zadavatel v takovýchto situacích zpravidla snaží zpracovateli vyjít vstříc zpravidla uzavřením dodatku smlouvy, jímž dochází k posunu termínu. Na to však není právní nárok. Opět je tak znevýhodněn zkušený a odborně erudovaný uchazeč, který si je vědom, že v podstatě u každé zakázky se takovéto nové skutečnosti objeví, on se bude muset s nimi vypořádat a toto zohlední v nabídkové ceně. Uchazeč, který takové zkušenosti nemá, pak nabízí cenu nižší a vše řeší až při provádění zakázky, často s velmi nepříznivými důsledky pro její realizaci.

Podle našeho názoru je zadávací dokumentace v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb. Zadavatel poukazuje v obecné rovině na „neurčité“ zadání. Předmětem veřejné zakázky jsou projekční práce a již ze samotné povahy předmětu díla je vyloučeno, aby zadavatel přesně konkretizoval, jaká opatření budou navrhována. Zpracovatel využívá k návrhu vlastní know-how a konečné technické řešení zásadně ovlivňuje projednávání se všemi zúčastněnými v průběhu zpracování KoPÚ. Zadavatel požaduje v rámci profesní způsobilosti (viz bod 6.1 zadávací dokumentace) několik úředních oprávnění a autorizací a současně také v rámci technické kvalifikace seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Tím je objektivně zajištěno, že uchazeči po splnění požadovaných podmínek budou disponovat dostatečnými znalostmi a zkušenosti pro plnění předmětu veřejné zakázky.

Pokud nejsou v době zadání známa žádná konkrétní požadovaná vodohospodářská opatření, jako je tomu i u této veřejné zakázky, není možné současně přesně definovat požadavky na předložení referencí o realizaci vodohospodářských staveb. Takto stanovené požadavky by naopak byly pro uchazeče diskriminační a nepřiměřené, protože by neodpovídaly rozsahu a předmětu skutečného plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel nemůže předpokládat, že uchazeč z důvodu neznalosti podcení náročnost zakázky. Zákon o zadávání veřejných zakázek obsahuje pro tyto případy institut mimořádně nízké nabídkové ceny (§ 113 z. č. 134/2016 Sb.), v rámci něhož může zadavatel požadovat zdůvodnění nabídky a případně i uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení.

V rámci zadávací dokumentace je požadováno stanovení jednotkových cen ke všem geodetickým i projekčním činnostem, z kterých je vypočtena celková cena díla a současně umožňuje reflektovat skutečně provedené práce. Způsob stanovení ceny tedy nevytváří konkurenční výhody ani bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Uchazeč bez základních znalostí, respektive zkušeností, s prováděním tohoto typu veřejných zakázek, by nemohl splnit požadavky stanovené technickou kvalifikací. Zákon o zadávání VZ umožňuje zadavateli vybrat uchazeče schopného splnit předmět VZ, tedy uchazeče zkušeného a erudovaného.

Přesné znění žádosti dodavatele – č. 2:

Nedošlo k chybě ve stanovení jednotek délky obvodu? V položkovém výkazu je uvedeno 15 km. Z hrubého odhadu se zdá maximálně polovina.

Odpověď na dotaz – k žádosti č. 2:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Položkový výkaz činností - **zadavatel u dílčí části 3.4.3 Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodů KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhl. č. 357/2013 Sb.**

uvedl chybný počet měrných jednotek.

V souladu s uzavřenou dohodou podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb. budou hranice s k.ú. Šternberk a k.ú. Babice u Šternberka převzaty. V místě, kde část katastrální hranice s k.ú. Babice u Šternberka jde přes lesní pozemky, bude vnější obvod KoPÚ veden po hranici lesa a v terénu bude zjišťován.

Na základě uvedeného zadavatel u této dílčí části mění počet měrných jednotek takto:

3.4.3	Zjišťování hranic obvodů KoPÚ, geometrický plán pro stanovení obvodů KoPÚ, předepsaná stabilizace dle vyhl. č. 357/2013 Sb.	100 bm	95
-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	----

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje nový upravený Položkový výkaz činností - pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění hlavních celků/dílčích částí (příloha č. 3 zadávací dokumentace). Upravená příloha je pro uchazeče závazná a bude použita pro zpracování nabídky.

Zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek:

Datum: 7. 5. 2019

Hodina: 9:00

S pozdravem

.....
JUDr. Roman Brnčal, LL.M.
ředitel KPÚ pro Olomoucký kraj

V Olomouci dne 24. 4. 2019

Přílohy

1. Položkový výkaz činností - pro stanovení nabídkové ceny, včetně harmonogramu plnění hlavních celků/dílčích částí - upravená Příloha č. 3 zadávací dokumentace
2. Základní mapa se zákresem předpokládaného obvodu KoPÚ – upravená Příloha č. 6 zadávací dokumentace
3. Ortofoto mapa se zákresem předpokládaného obvodu KoPÚ – upravená Příloha č. 7 zadávací dokumentace