

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky podává vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů uchazeče, které byly zadavateli doručeny dne 28. 3. 2019 ve 23:38:57 hodin:

Plné znění dotazu:

Vážení,

Rádi bychom reagovali na Vaši Odpověď ze dne 25. 3. 2019.

Argumentace, že před zadáním nejsou známy rozsahy prací, nejsou odpovědí, ale konstatováním, že výběrové řízení je zadáváno v rozporu se zákony, je diskriminující pro kvalifikované účastníky v oboru krajinné ekologie a vodního hospodářství.

Ve výsledku vede v procesu KPÚ k zablokování krajiny zejména z hlediska vodohospodářského řešení, protože všechny strany se v takto zadané zakázce následně snaží vodohospodářskému řešení vyhnout (protipovodňová ochrana, adaptační opatření na sucho, revitalizace toků, infiltrace).

Pokud nejsou zpracovány SOP dle metodik MŽP a odoponovány DOS, zejména správci toků a obcemi, nelze KPÚ zadat jiným způsobem, než naceněním jednotlivých typů opatření s možností rozšíření prací na skutečný rozsah prací.

V KoPú Velká Ves možná neexistuje požadavek na řešení protipovodňové ochrany, ale existuje zde rozhodně potřeba celkového vodohospodářského řešení katastrálního území včetně potenciálních požadavků na zvýšení hydromorfologické kvality toků dle Rámcové směrnice o vodách a zadržení vody v krajině jako opatření proti suchu.

V zadávaném území jsou vhodné profily pro nádrže i revitalizace toků, a nejsou v zadání. Jejich reprezentativní nacenění, vzhledem k požadovanému způsobu použití délkových jednotek profilů a řezů, nereprezentativní. (nádrž / úprava toku / příkopy / průlehy).

S tímto problémem souvisí kvalifikace zpracovatelů. Pokud je vyžadována pouze obecná autorizace bez referencí na konkrétní typ potřebných vodohospodářských opatření, není zaručena kvalita řešení a možnost podání cenově a obsahově srovnatelných nabídek, čímž je naplněn diskriminující charakter.

Tento způsob zadání ve výsledku vede k omezení rozsahu řešení, majetkovým škodám včetně potenciálního ohrožení lidských životů při nevyřešených vodohospodářských rizicích.

Vaše následující argumentace: "Pokud jde o zvolenou měrnou jednotku 100 běžných metrů pro zpracování podélných profilů, je tato jednotka praxí dlouhodobě osvědčena a reprezentuje velmi dobře délku skutečně, zpracovaných podélných profilů." Je podle našich dlouholetých zkušeností nepravdivá. Jednotlivé typy vodohospodářských staveb nelze z hlediska pracnosti jejich řešení kvalifikovat pouze podélným profilem.

Dle zpracovatele jednotka běžných metrů reprezentuje délku řezů, ale nereprezentuje náročnost zpracování dokumentace DTR. Protože se nákladnost značně liší, pokud za stejný počet jednotek je nutné zpracovat dokumentaci jedné nebo tří vodních nádrží. A právě v tomto ohledu je zadání nejednoznačné a nutí zpracovatele k neobjektivnímu hodnocení a řešení vodohospodářské a krajinné koncepce.

Závěrem uvádíme:

Jak již bylo na začátku našeho dopisu uvedeno, konkrétní zadání by mělo vycházet z dříve zpracované studie odtokových poměrů oblasti, která navrhne vhodné vodohospodářské řešení. Studie musí být v souladu s platnými metodikami, normami a zákony, ze které bude možné sestavit přesnou zadávací dokumentaci. Současně musí vyhodnotit existující práce v území. Pokud není, **musí být zadání dostatečně pružné pro dodatečné nacenění plnohodnotného řešení**, jak je uváděno v předchozím textu.

Vaše odpověď v plném rozsahu potvrzuje, že naše otázky a požadavky na změnu zadávací dokumentace jsou oprávněné a v plném rozsahu platné.

V základním principu nelze zadávat zakázku nespecifikovaného rozsahu kvalitou i kvantitou požadované práce.

V našich předchozích dotazech je navrženo řešení, které směřuje k potřebnému upřesnění:

- Doplnit jednotkové nacenění jednotlivých typů vodohospodářských projektovaných objektů, které bude zasmulvněno dodatkem po vyřešení potřebného rozsahu prací
- Stanovit podrobnost DTR jako dokumentace k územnímu řízení v souladu s platnými zákony a prováděcími vyhláškami pro vodohospodářské stavby (metodický pokyn nemůže nahradit zákony, pokud má DTR nahrazovat dokumentaci k územnímu rozhodnutí).
- Stanovení konkrétních profesní kvalifikací odpovídajících řešené problematice vodohospodářských staveb včetně referencí

Vzhledem k výše uvedenému nepovažujeme naše dotazy za zodpovězené a žádáme o jejich vyřešení, aby zadávací dokumentace byla v souladu s platnými zákony.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že dotaz uchazeče byl doručen 28. 3. 2019, tedy po lhůtě určené pro žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, viz bod 2.5 zadávací dokumentace a § 54 odst. 5 a § 98 zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění (dále jen zákona). Pokud zadavatel vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle § 98 odst. 1 zákona.

Věcně je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace především opakováním totožných názorů a stanovisek jako v případě žádosti o vysvětlení ze dne 8.3.2019 č.j. SPU 097092/2019. Uchazeč v žádosti ze dne 28. 3. 2019 nepožaduje vysvětlení jiné konkrétní otázky, ani neuvedl jiný nový požadavek na vysvětlení. Množství předpokládaných jednotek je zadáno v položkovém výkazu a uchazeč navrhuje podstatné rozmělnění jednotlivých činností, konkrétně dílčí části plánu společných zařízení. Na toto členění může být mnoho názorů a současná podoba rozdělení jednotlivých činností je výsledkem dlouholeté komunikace mezi zadavateli a uchazeči. Odkazujeme se tedy na naše vysvětlení ze dne 25. 3. 2019.

K druhé odrážce požadovaných upřesnění lze doplnit, že dosud nebyly zaznamenány případy, kdy by nedošlo ke schválení PSZ dotčeným orgánem státní správy z důvodu nezákonnosti předkládané dokumentace. S ohledem na dosavadní praxi není tedy důvod k uvádění dalších podrobností.

Ke třetí odrážce požadovaných upřesnění odkazujeme na vysvětlení ze dne 25. 3. 2019 a dále upozorňujeme na závazné znění smlouvy o dílo, kde je v čl. 3.5.1 i) uvedeno „*Dokumentace technického řešení PSZ bude pro všechna navrhovaná opatření ověřena autorizovanou osobou s požadovanou specializací a zpracována v rozsahu odstavců 3.5.i.a) - 3.5.i.c)*“. Bližší specifikace není nutná, protože se odvíjí od typu navrhovaných opatření.

Veřejná zakázka je v souladu se zákony a není tedy důvod zadávací dokumentaci upravovat.

V Jihlavě dne 4. 4. 2019

Ing. Jan Čekal
zástupce ředitele KPÚ pro Kraj Vysočina
Státního pozemkového úřadu