

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

a) Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj Pobočka Chrudim
Sídlo:	Poděbradova 909, 537 01 Chrudim
Zastoupený:	Ing. Ivou Bosákovou, vedoucí Pobočky Chrudim
IČ:	01312774
DIČ:	CZ01312774

Název veřejné zakázky:	Komplexní pozemkové úpravy Dřevíkov, Možděnice a Rváčov
Sp. značka / evid. číslo VZ	2VZ6955/2014-544204 / 482370
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona

Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění nadlimitní veřejné zakázky na služby je zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav (dále jen „KoPÚ“) v katastrálním území Dřevíkov a v navazujících částech katastrálního území Svobodné Hamry a katastrálního území Všeradov, zpracování návrhu KoPÚ v katastrálním území Možděnice a zpracování návrhu KoPÚ v katastrálním území Rváčov a navazujících částech katastrálního území Svobodné Hamry a katastrálního území Všeradov, včetně nezbytných geodetických prací ve třídě přesnosti určené pro obnovu katastru nemovitostí vyhláškou č. 357/2013 Sb., a vyhotovení veškeré dokumentace pro zavedení výsledků KoPÚ do katastru nemovitostí.

Zakázka byla dělena na 3 části.

Cena dle sjednaných smluv o dílo

část 1 – Komplexní pozemkové úpravy Dřevíkov	714 040,- Kč bez DPH 863 989,- Kč vč. DPH
část 2 – Komplexní pozemkové úpravy Možděnice	1 034 340,- Kč bez DPH 1 251 551,- Kč vč. DPH
část 3 – Komplexní pozemkové úpravy Rváčov	1 317 820,- Kč bez DPH 1 594 562,- Kč vč. DPH.

b) Druh zadávacího řízení:

otevřené řízení.

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení subdodavatelů

Obchodní firma:	GEOVAP, spol. s r.o.
Sídlo:	Čechovo nábřeží 1790, 530 03 Pardubice
IČ:	15049248
DIČ:	CZ15049248

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 01312774, DIČ: CZ01312774

Hodnotícím kritériem pro výše uvedenou veřejnou zakázku byla nejnižší nabídková cena dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena bez DPH v součtu za všechny 3 části veřejné zakázky.

Vybraný uchazeč GEOVAP, spol. s r.o. nabídl pro výše uvedenou veřejnou zakázku nejnižší celkovou nabídkovou cenu bez DPH ve výši 3 066 200,- Kč, proto jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Prostřednictvím subdodavatele nebudou prováděny žádné práce.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny**Nabídka č. 1**

Obchodní firma nebo název:	Sdružení 1. AZIMUT CZ s.r.o. 2. GEODÉZIE ENGINEERING s.r.o.
Sídlo:	1. Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 Hrdlořezy 2. Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 Hrdlořezy
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 27140091 2. 45241104
DIČ:	1. CZ27140091 2. CZ45241104
Celková nabídková cena bez DPH:	2 666 535,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	3 226 507,- Kč

Nabídka č. 2

Obchodní firma nebo název:	GAP Pardubice s.r.o.
Sídlo:	Pražská 135, 530 06 Pardubice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	60934875
DIČ:	CZ60934875
Celková nabídková cena bez DPH:	3 990 900,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	4 828 989,- Kč

Nabídka č. 3

Obchodní firma nebo název:	GEOREAL spol. s r.o.
Sídlo:	Hálkova 12, 301 00 Plzeň
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	40527514
DIČ:	CZ40527514
Celková nabídková cena bez DPH:	3 397 690,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	4 111 205,- Kč

Nabídka č. 4

Obchodní firma nebo název:	Sdružení: 1. „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“ 2. Geodézie Východní Čechy spol. s r.o.
Sídlo:	1. Rokycanova 114, 566 01 Vysoké Mýto 2. J. Purkyně 1174, 500 02 Hradec Králové

Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 64255611 2. 45536058
DIČ:	1. CZ64255611 2. CZ45536058
Celková nabídková cena bez DPH:	3 558 500,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	4 305 785,- Kč

Nabídka č. 5

Obchodní firma nebo název:	Sdružení: 1. 1. Geo, spol. s r.o. 2. GEOCENTRUM, spol. s r.o. zeměměřická a projekční kancelář
Sídlo:	1. Jánošíkova 689/29, 643 00 Brno - Chrlice 2. tř. Kosmonautů 1143/8B, 772 00 Olomouc
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 01573161 2. 47974460
DIČ:	1. CZ01573161 2. CZ47974460
Celková nabídková cena bez DPH:	3 329 150,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	4 028 271,- Kč

Nabídka č. 6

Obchodní firma nebo název:	Sdružení: 1. GB-geodezie, spol. s r.o. 2. HRDLIČKA, spol. s r.o.
Sídlo:	1. Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno 2. nám. 9. května 45, 266 01 Tetín
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 26271044 2. 18601227
DIČ:	1. CZ26271044 2. CZ18601227
Celková nabídková cena bez DPH:	3 368 110,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	4 075 413,- Kč

Nabídka č. 7

Obchodní firma nebo název:	Sdružení: 1. Geodetales Chrudim s.r.o. 2. Ing. Helena Krausová
Sídlo:	1. K Májovu 1262, 537 01 Chrudim 2. Jiráskovo nám. 31, 301 00 Plzeň
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. OSVČ

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 01312774, DIČ: CZ01312774

IČ:	1. 27545857 2. 72274433
DIČ:	1. CZ27545857 2. -
Celková nabídková cena bez DPH:	3 076 560,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	3 722 638,- Kč

Nabídka č. 8

Obchodní firma nebo název:	GEOVAP, spol. s r.o.
Sídlo:	Čechovo nábřeží 1790, 530 03 Pardubice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	15049248
DIČ:	CZ15049248
Celková nabídková cena bez DPH:	3 066 200,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	3 710 102,- Kč

Nabídka č. 9

Obchodní firma nebo název:	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.
Sídlo:	Gočárova 504, 500 02 Hradec Králové
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	25251431
DIČ:	CZ25251431
Celková nabídková cena bez DPH:	3 093 230,- Kč
Celková nabídková cena včetně DPH:	3 742 808,30 Kč

e) Identifikační údaje uchazečů odmítnutých nebo vyloučených, včetně odůvodnění

Z výběrového řízení byli vyloučeni tři uchazeči z důvodu nesplnění zadávacích podmínek v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

Obchodní firma nebo název:	Sdružení 1. AZIMUT CZ s.r.o. 2. GEODÉZIE ENGINEERING s.r.o.
Sídlo:	1. Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 Hrdlořezy 2. Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 Hrdlořezy
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 27140091 2. 45241104
DIČ:	1. CZ27140091 2. CZ45241104

Odůvodnění:

V zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku zadavatel požadoval předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulek se specifikací jednotlivých činností k jednotlivým částem veřejné zakázky.

Ve výkazu činností pro Komplexní pozemkové úpravy Dřevíkov uchazeč dodržel strukturu a členění na jednotlivé části, ocenil všechny položky a dodržel obsahovou náplň. V součtu u ucelené části 1. Přípravné práce uchazeč uvedl správně součet za všechny položky ve výši 385.370,- Kč, ale do rekapitulace uvedl částku ve výši 349.245,- Kč. V součtu u ucelené části 2. Návrhové práce uvedl správně součet za všechny položky ve výši 220.845,- Kč, ale do rekapitulace uvedl částku 203.055,- Kč. V rekapitulaci potom uvedl nesprávnou částku celkové ceny bez DPH ve výši 636.660,- Kč, ačkoliv měla být uvedena částka ve výši 690.575,- Kč.

Ve výkazu činností pro Komplexní pozemkové úpravy Možděnice uchazeč dodržel strukturu a členění na jednotlivé části, ocenil všechny položky a dodržel obsahovou náplň. V součtu u ucelené části 1. Přípravné práce uvedl správně součet za všechny položky ve výši 441.750,- Kč, ale do rekapitulace uvedl částku ve výši 419.350,- Kč. V součtu u ucelené části 2. Návrhové práce uvedl správně součet za všechny položky ve výši 324.680,- Kč, ale do rekapitulace uvedl částku 315.130,- Kč. V rekapitulaci uvedl nesprávnou částku celkové ceny bez DPH ve výši 860.940,- Kč, ačkoliv měla být uvedena částka ve výši 892.890,- Kč.

Ve výkazu činností pro Komplexní pozemkové úpravy Rváčov uchazeč dodržel strukturu a členění na jednotlivé části, ocenil všechny položky a dodržel obsahovou náplň. V součtu u ucelené části 1. Přípravné práce uvedl správně součet za všechny položky ve výši 656.755,- Kč, ale do rekapitulace uvedl částku ve výši 652.340,- Kč. V rekapitulaci potom uvedl nesprávnou částku celkové ceny bez DPH ve výši 1.168.935,- Kč, ačkoliv měla být uvedena částka ve výši 1.173.350,- Kč.

Pro objasnění těchto nesrovnalostí bylo od uchazeče vyžádáno písemné vysvětlení nabídky, které doručil ve stanovené lhůtě. Ve svém vysvětlení uvedl, že v průběhu zpracování nabídky došlo ke zjevnému omylu v psaní, a to ve vyjádření některých jednotkových položek v části Výkaz činností k nabídkové ceně. V nabídce se jednalo o strany 99, 101 a 103. Dále uvedl, že v rekapitulaci nabídkových cen na str. 100, 102 a 104, v krycím listu str. 4 a ve smlouvách o dílo str. 17, 34 a 51 je vždy uvedená výsledná cena za dílo i jednotlivé jeho části jako celková cena za dílo a tuto cenu považujete za platnou. Ve svém vysvětlení poukázal na § 82 odst. 2 zákona, kde citoval „...“, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče,“...“. Ve svém vysvětlení vyjádřil domněnku, že vzhledem k tomu, že výsledná cena byla uvedena na 3 místech nabídky vždy stejná, a to včetně nejdůležitější části nabídky – v potvrzeném návrhu smlouvy o dílo, nedošlo podáním nabídky obsahující omyl v psaní k narušení transparentnosti této veřejné zakázky, k porušení zákona a tím i k porušení práv ostatních účastníků výběrového řízení a že není důvod k vyřazení nabídky z tohoto výběrového řízení. V závěru se odkázal, že správná verze nabídky je uvedena na CD, které bylo odevzdáno současně s nabídkou. Ke svému vysvětlení přiložil 3 nové výkazy činností k nabídkové ceně dle jednotlivých částí.

Svou nabídku uchazeč předložil v 1 originále a v 1 kopii tak, jak bylo požadováno zadavatelem v zadávací dokumentaci. CD nebylo požadováno a nebylo ani uchazečem předloženo. Nesrovnalosti, na které bylo vyžádáno vysvětlení, byly shodně uvedeny jak v originále nabídky, tak v kopii nabídky.

V novém výkazu činností ke KoPÚ Dřevíkov uchazeč změnil u ucelené části 1. Přípravné práce u fakturačních celků (dále jen „FC“) 1.1., 1.3., 1.4., 1.5. a 1.7 jak jejich jednotkové ceny, tak i celkové částky těchto fakturačních celků. V původním znění byly ponechány pouze FC 1.2. a 1.6. U ucelené části 2. Návrhové práce u FC 2.1., 2.2., 2.3. a 2.4. uchazeč změnil rovněž jak jejich jednotkové ceny, tak i celkové částky těchto fakturačních celků. V původním znění ponechal pouze FC 2.5. Dále uchazeč v tomto výkazu činností změnil součty uvedené pod ucelenou částí 1 a pod ucelenou částí 2. V novém výkazu činností ke KoPÚ Možděnice uchazeč změnil u ucelené části 1. Přípravné práce u FC 1.1., 1.3., 1.4. a 1.7 jak jejich jednotkové ceny, tak i celkové částky těchto fakturačních celků. V původním znění byly ponechány FC 1.2., 1.5. a 1.6. U ucelené části 2. Návrhové práce u FC 2.1. a 2.4. změnil rovněž jak jejich jednotkové ceny, tak i celkové částky těchto fakturačních celků. U FC 2.2. změnil konečnou částku, jednotkovou cenu ponechal původní a tím vznikla početní chyba. V původním znění uchazeč ponechal FC 2.3. a 2.5. Dále v tomto výkazu činností změnil součty uvedené pod ucelenou částí 1 a pod ucelenou částí 2. V novém výkazu činností ke KoPÚ Rváčov

ČESKÁ REPUBLIKA - STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 01312774, DIČ: CZ01312774

uchazeč změnil u ucelené části 1. Přípravné práce jednotkovou cenu i celkovou částku pouze u FC 1.3., dále změnil součet uvedený pod touto ucelenou částí.

Předložená kalkulace nabídkové ceny tvoří nedílnou součást nabídky a je i nedílnou částí smlouvy, a proto by měl zadavatel k případně uzavřené smlouvě připojit kalkulaci dle nabídky a nikoliv dle vysvětlení. V tomto případě to není možné, protože kalkulace předložená v nabídce neodpovídá nabídkové ceně. Zadavatel nemůže přijmout nové kalkulace, protože by se jednalo o zásadní změnu nabídky, což není přípustné. Není možné uvádět tyto nesrovnalosti jako početní chyby, které nemají vliv na nabídkovou cenu v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona, protože násobky i součty v jednotlivých krycích listech nabídkových cen chybné nejsou. Ke zjevnému omylu mohlo dojít pouze u přepisu konečné nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že uchazeč ve své nabídce předložil kalkulace nabídkové ceny se závaznými jednotkovými cenami, které neodpovídají konečné nabídkové ceně, hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadila nabídku z dalšího zadávacího řízení a zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Obchodní firma nebo název:	Sdružení: 1. 1. Geo, spol. s r.o. (reprezentant) 2. GEOCENTRUM, spol. s r.o. zeměměřická a projekční kancelář
Sídlo:	1. Jánošíkova 689/29, 643 00 Brno - Chrlice 2. tř. Kosmonautů 1143/8B, 772 00 Olomouc
Právní forma:	1. společnost s ručením omezeným 2. společnost s ručením omezeným
IČ:	1. 01573161 2. 47974460
DIČ:	1. CZ01573161 2. CZ47974460

Odůvodnění:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil termín dokončení návrhové části do 30. 6. 2018 jako termín limitní. V přepočtu se jednalo o termín do 42 měsíců. Uchazeči byli povinni v předložených výkazech činností stanovit termíny plnění u všech fakturačních celků v počtu měsíců, s výjimkou fakturačních celků 3.1. a 3.2., kde zadavatel stanovil sám lhůtu pro plnění již v zadání.

Ve své nabídce uchazeč u všech tří částí veřejné zakázky uvedl u hlavního celku „Návrhové práce“ u fakturačního celku 2.4. termín plnění v délce do 42 měsíců. U posledního fakturačního celku 2.5. této části neuvedl žádný termín. Na základě vyžádaného vysvětlení nabídky uchazeč doplnil k fakturačnímu celku 2.5. termín do 1 měsíce od výzvy zadavatele. U tohoto fakturačního celku však mohla být uvedena maximální možná délka 42 měsíců. Neuvedením počtu měsíců u fakturačního celku 2.5. a nedodržením stanoveného limitního termínu pro návrhovou část, nebyly splněny zadávací podmínky a nabídka uchazeče musela být vyřazena z další účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadila nabídku z dalšího zadávacího řízení a zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Obchodní firma nebo název:	Lesprojekt východní Čechy, s.r.o.
Sídlo:	Gočárova 504, 500 02 Hradec Králové
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	25251431
DIČ:	CZ25251431

Odůvodnění:

V zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku zadavatel požadoval předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulek se specifikací jednotlivých činností k jednotlivým částem veřejné zakázky.

Ve výkazu činností pro Komplexní pozemkové úpravy Rváčov uchazeč dodržel strukturu a členění na jednotlivé části, ocenil všechny položky a dodržel obsahovou náplň. V součtu u ucelené části 2. Návrhové práce uvedl součet za všechny položky v rekapitulaci ve výši 440.490,- Kč, ačkoliv celková cena této části dle uvedených dílčích částek u fakturačních celků 2.1.-2.5 činí ve skutečnosti částku ve výši 425.490,- Kč.

Ve svém vysvětlení nabídky uchazeč uvedl, že nesrovnalosti vznikly překlepy při zpracování nabídky a zároveň k němu připojil opravené dokumenty – krycí list nabídky a výkaz činnosti k nabídkové ceně ke KoPÚ Rváčov.

V předložené nabídce uchazeče byly údaje k cenám jak v krycím listu nabídky, tak ve smlouvách a ve výkazech činností k nabídkové ceně vyplněny rukou, takže se nemohlo jednat o překlepy. Nové dokumenty uchazeč předložil již v tištěné podobě (nikoliv ručně psané) a změnil u nabídkové ceny ke KoPÚ Rváčov celkovou cenu u části 2. Návrhové práce – místo původní částky 440.490,- uvedl částku ve výši 425.490,- Kč. Dále změnil celkovou cenu bez DPH – místo původní částky 1.304.770,- Kč uvedl částku 1.289.770,- Kč. Rovněž změnil částky týkající se výše DPH a celkové ceny včetně DPH. V krycím listu nabídky pak změnil celkovou nabídkovou cenu (v součtu za všechny tři části veřejné zakázky) – místo částky 3.093.230,- Kč bez DPH uvedl částku 3.078.230,- Kč. Rovněž byly změněny částky týkající se výše DPH a celkové ceny včetně DPH. Vzhledem k tomu, že se změnila nabídková cena, jedná se o početní chybu, která ovlivňuje výši nabídkové ceny. Z tohoto důvodu musela být nabídka uchazeče vyřazena z další účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 vyřadila nabídku z dalšího zadávacího řízení a zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou cenu

Z výběrového řízení nebyl vyloučen žádný uchazeč z důvodu mimořádně nízké ceny.

g) Důvod použití soutěžního dialogu, JŘU nebo JŘBU

Veřejná zakázka byla zadávána otevřeným řízením.

h) Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Chrudimi dne 09. 01. 2015

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj
Pobočka Chrudim
Břečhradova 909
537 01 Chrudim

.....
Ing. Iva Bosáková
vedoucí Pobočky Chrudim